

قال الله تعالى

مَا كَانَ إِبْرَاهِيمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا وَلَكِنْ كَانَ حَنِيفًا

ترجمہ - ابراہیم نہ یہودی تھا اور نہ نصرانی وکن خالص مسلمان تھا (آل عمران)

الحمد لله کہ

حصہ اول

CHECKED

Checked  
1987

# پیغام محمدی

یعنی

جواب نیاز نامہ پادری صفدر علی صاحب وجواب عدم ضرورت قرآن  
پادری ٹھاکر داس جس میں نہایت عمدگی اور تحقیق سے مقدس مہم اسلام  
کی ضرورت اور دین موسوی اور عیسوی پر اس کی فضیلت ثابت کی گئی ہے  
مؤلفہ

مؤرخ دوران صدر فیوضات لم نیلی حضرت اقدس من لانا سید محمد علی صاحب باجانب برکات  
سنہ ۱۳۸۵ھ

ذکر لیلک و کسری و ہلیر و چکر و شال و ہوا

یہ کتاب چلے مشائخ امین نای پرچین پانچویں جہی تھی مابت سری مرتبہ میں مذکور ہے

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا إِلَّا خَلْقُهُ هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ  
يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُبِينٍ

بنام آنکه آن نامش ندارد + ہر نام کہ خوانی سر بر آرد + تعریف کے لائق وہی مکتاوبے ہوتا ہوگی  
ذات تربیع و تثلیث سے منزہ اور ہر طرح کے شرک سے متبرک ہے نہ اُس کے باپ ہو نہ بیٹا ہے نہ وہ کسی  
میں سما سکتا ہے نہ کسی سے جدا ہے نہ انسان میں ہے نہ وہ سنگ میں + ولیکن چلتا ہو ہر رنگ  
میں + نہ وہ آنکھوں سے دکھائی دیتا ہو نہ کسی سے چھپا ہو کیا خوب کسی نے کہا ہر عورت یا نظروں میں  
اور نظروں سے پنہاں ہی رہا + نہ اُس کے قبر کا کچھ بتا ہو نہ اُس کی رحمت کی انتہا ہے اُسکی شان  
رحمت نے دستگیری کی جو ہمارے لیے انبیائے کرام کو مبعوث فرمایا اُسکی صفت ہدایت نے  
کبھی جلال موسوی میں ظہور کیا اور کبھی جمال عیسوی میں جلوہ دکھایا انجام کار کمال محمدی  
اپنا کمال ظاہر کر کے تعلیم کا خاتمہ فرمایا + خدا تعالیٰ ہمارے تمام ہادیوں پر رحمت کا مینہ برسا خصوصاً  
افضل المرسلین خاتم النبیین احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والتسابیح ذی ذات باریکات انبیا کریم

۱۔ اسہی کی تسبیح کرتا ہو جو کچھ آسمانوں میں ہے اور زمین میں ہو ایسا وہ کہ با دہتاء ہے قدوس پروردگار

حکمت والا ہے ہرے جسے بے پڑھوں میں انھیں میں کا ایک رسول ایسا بھیجا جو ان کے پاس اُسکی

آیتیں پڑھتا اور انکو سوناتا ہے اور کتاب اور دانشمند ہی سکھاتا ہے حالانکہ اس سے پہلے وہ صریح کلمہ ہی میں پڑھتا تھا



کے لیے شرف و عزت اور تمام عالم کے لیے ہدایت و رحمت ہی جسکے دل میں خدایتعالیٰ نے کمال انصاف دیا ہے وہ آپ کی سیرت کاملہ کو ملاحظہ کر کے بے تامل کہہ سکتا ہے کہ آدم سے لیکر اسد مہم تک آپ کے مثل نہوا ہے اور نہ ہو سکتا ہے سچ ہے ۵ مثال محمد جہان میں نہیں ہووا ہے نہ ایسا نہوگا کہیں ۵ بصورتیکہ توئی کمتر آفرید خدا ترا کشیدہ دوست از قلم کشید خدا صلی اللہ علیہ و علی آلہ و اصحابہ اجمعین بعد حمد و صلوة کے خاکسار محمد علی عرض کرتا ہے۔ اے اسلام کے خیر خواہو اے ملت محمدی کے جان نثار و اگر کوئی ہے تو سنے اور متوجہ ہو تمہیں تو تھے کہ مقدس مذہب اسلام پر جان و مال فدا کرتے تھے تمہیں تو تھے کہ اگر کہیں اسلام کا پسینا گرے تو تم خون کی ندیاں بہا دیتے تھے تمہارے ہی باپ دادوں نے اس پاک مذہب کا پھر پھر مشرق سے مغرب تک اور ادا یا تمہاری ہی بزرگوں کی کوششوں اور جانبازیوں نے ایک عالم کو خدا کی راہ پر چلا دیا کیا تم انہیں خدا پرستوں کی اولاد نہیں ہو جنہوں نے نونہال اسلام کو اپنے پسینوں سے سینچا ہے اور اُسکے سایہ میں بیٹھنے کو دنیا کی بادشاہت سے بہتر سمجھا ہے کیا تم انہیں راستبازوں کے نام لیوا نہیں ہو جنہوں نے سچائی اور راستی پھیلانے میں اپنے جان و مال کو بیدریغ قربان کر دیا اور اپنی عزت و آبرو کو اسپر فدا کرنا فخر سمجھا اور پیارے عزیزوں کو اُسپر نثار کر دینا کلجے کی ٹھنڈک خیال کیا پہر کیا اسلام کی دردناک آواز تمہارے کانوں تک نہیں پہنچی کہ کن کن ظالموں کے پنجوں میں پھنسا کر وہ فریاد کر رہا ہے کیا اُسکی مظلومانہ اور افسوسناک حالت تم نہیں دیکھتے کہ کیسے کیسے بی رحموں اور ناخداؤں نے اُسکے اُسپر سز جاتے ہو رہے ہیں اور بنی بلعالم کس کس عنوان سے اُسکے نیست مہنا ہو کر انہیں کوشش کر رہے ہیں کہیں دنیاوی شوکت و سطوت دکھا کر ضعیف الایمانوں کو لغزش دیتی ہے کہیں مال و زر کی جگہ گاہٹ سے کوتاہ بینی کی نظر خیرہ کی جاتی ہے کہیں مہجینان و لفریکہ کا دام حسن پہلا کر انہوں کو پھنسا یا جاتا ہے کہیں وعظ و نصیحت کے بہانے جھوٹی تمہتیں لگا کر سیدھے راستے سے پھیرا جاتا ہے کہیں غلط بیانیوں کو طو ماراٹھا کر دفتر کے دفتر سیاہ کے جاتے ہیں تاکہ اسلام کے چہرہ و نور کو کسی طور و انداز دکھائیں اس حق فریق پاوری صفدر علی صاحب گیلانی تیار نامہ سید محمد حسن دہستان کے جیسا بیونہیں نہایت موجب فخر سمجھا جاتا ہے

اول تو اُسکے مصنف ہی نے اُسپر بہت کچھ ناز و فخر ظاہر کیا ہے اور لاجوابی کا اعلان یا ہر مکرر اور  
 عیسائیوں نے اُسے جواب کیلئے پیش کیا ہے مگر ہمارے علمائے بے اعتنائی اور ناعاقبت اندیشی پراسوس  
 کہ اسطرف توجہ نہیں فرماتے البتہ باہمی جھگڑوں کیلئے جلد مستعد ہو جاتے ہیں اب رات نکھیں کھول کر  
 اُسکے مصنف کی نثریں ملاحظہ کریں۔ پادر یصاحب نے جو یہ مواعظ عقبے کی جلد سوم نمبر مطبوعہ  
 یکم ستمبر ۱۲۸۷ء مطابق ۲۳ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۷ء ہجری میں ایک عربینہ یار شائع کیا ہے اس میں  
 تحریر کرتے ہیں کہ تین برس سے یہ کتاب نیاز نامہ با ثبات حقیقت دین مسیحی و البطل حقیقت اسلام میں  
 تصنیف کی اور کوئی علمائے اسلام میں سے ہندوستان سے عرب و عجم وغیرہ تک اسکا جواب نہ لکھ سکا  
 لیکن افسوس اُن پر جو باوجودیکہ چاروں طرف سے آواز الصلا الصلا سنتے ہیں اور آہی دعوت (یعنی  
 انجیل کی منادی) کا غل جگہ جگہ پاتے ہیں تو بھی خواب غفلت میں پانوں پسارے سوتے ہیں اور  
 صرف اتنا کہہ کر ٹال دیتے ہیں کہ ہمارا طریق تو تقلید ہے جس میں ہیں اُسی میں رہیں گے اور خوب جانتے  
 ہیں کہ خدا کے قہر کی بھڑکتی ہوئی آگ میں جس میں تمام تو دے طوفان اور زار استی اور بطالت کے  
 جلیں گے پس وہ تنکا جبہ اعتقاد رکھتے کہاں باقی بچے گا وہاں تو اسکا نام و نشان بھی نہ ہوگا پس  
 اُس پر بہرہ و سا کرنا نہایت نادانی ہر اُسے زیادہ اُن مولوی صاحبوں پراسوس ہوتا ہے کہ جو اپنے دلیں  
 خوب جانتے ہیں کہ دین محمدی حق نہیں کتاب مقدس اور دین مسیحی بیشک حق اور خدا کی طرف سے  
 ہے لیکن دنیا کے مارے نہ آپ قبول کرتے نہ دوسروں کو قبول کرنے دیتے ہیں اکثر تو اُن میں سے اتنی  
 ہی بات پر ٹال دیتے ہیں کہ مسیحیوں کے اعتراض باسانی دفع ہو سکتے ہیں اور دین محمدی کی حقیقت  
 ثبوت بہت ہیں مگر ہر کوفہ فرصت نہیں کہ اپنا وقت اسمیں صرف کریں حالانکہ ہدایت راہ حق کا دھوکہ دے کر  
 بلکہ اکثر دلچسپی و جذبہ معاش انہی پر ہے جیلوچر میں مولوی صاحبوں کا ہجوم رہتا ہے جو حج کو جاتے یا وہاں سے واپس  
 آتے ہیں جب کوئی صاحب ارادہ ہوتے ہیں بہت سے مسلمان بھائی نیاز نامہ انکی خدمت میں لے جاتے اور انکا  
 جواب باصواب کرتے ہیں مگر سب کے سب اسی لیت و لعل میں پھوڑ جاتے ہیں مولوی عبدالحکیم صاحب  
 حیدرآباد سے جواب لکھنے کا وعدہ کر گئے مولوی عنایت علی مجتہد جو ملک عرب میں مدتی مدتی لکھ

تحصیل و تکمیل علوم دینیہ کر کے آئے الہ آباد یا پنجاب سے جواب تحریر کیا وعدہ کر گئے مدت ہو چکی اس  
 طور سے کئی ایک صاحب تلاش کر کے فقیر کے پاس آئے اور نیاز نامہ لیکر کسینے مدینے سے کسینے مکہ سے  
 کسینے بغداد سے کسینے کربلا سے جواب بھیجنے کا وعدہ کیا مگر ہنوز روز اول ہوا ایک صاحب نے برس الہ آباد  
 میں مشہور کرتے ہیں کہ جواب تیار ہو نظر ثانی کی کسر ہے ایک صاحب نے بنارس میں پادری لیپول صاحب سے کئی بار  
 وعدہ کیا کہ جواب جلد دیتا ہوں ایک مشہور محروف واعظ و عالم لپٹا ورنے پادری ڈیڈ صاحب سے بدین تحریر مباحثہ  
 بند کیا کہ نیاز نامہ اور پادری عماد الدین صاحب کی کتابوں کا جواب دوں گا اسی طرح مولوی سید محمد عبد العزیز  
 صاحب کشمیر سے تشریف لائے بہت لوگوں کو مرید کیا عائد میں سے بھی کئی لوگوں نے بیعت کی اور  
 جگہ جگہ انکا شہرہ پھیلا اور فرمایا کہ میں نے روم و شام و عرب و خیرہ میں مدتوں سیر کی بھی میں  
 چالیس بڑے بڑے پادری جمع ہوئے آخر ان چالیسوں کو لا جواب کر دیا جب لوگوں نے روز روز  
 (جواب نیاز نامہ) کا اصرار کر کے قائل کیا تو ٹالکرا ندور کو سدھارے۔ مولوی برکت اللہ (یار بکت علی)  
 مکہ سے آئے جو مدت مدید ہجرت کر کے وہاں رہتے ہیں سب کے روبرو آپ ہی شرمندہ ہوا اور گھبرا اور پسینوں  
 میں نہائے بلکہ مولوی سید مقصود الحسن صاحب تحصیل دار اور منشی لطافت علی خان سرشتہ دار وغیرہ عالم شہر نے  
 خود انکو قائل کیا آخر کو انکی اور دوسرے لوگوں کی صلاح اور صواب دیکھ مولوی برکت اللہ قاضی فی محل کو اپنی ساتھ  
 مکہ لیگئے کہ جواب نیاز نامہ لاوے وہاں مولوی رحمت اللہ اور ڈاکٹر وزیر خان موجود ہیں لیکن بچارہ اتنی محنت  
 و مشقت اٹھا کر مکہ بھی پہونچا اور ایک عرصہ تک ان صاحبوں کی خدمت میں رہا پھر بھی بے نیل مقصود و پس  
 اور سارے مشتاقوں اور منتظروں کے دلوں کو سرد کر دیا۔ یہ حال محمدی علما کا ہے کہ ہر حیلہ و ہر بہانہ چاہتے  
 ہیں کہ امر حق لوگوں سے پوشیدہ رہے اور کوئی خدا کی راہ پر پہونچ کر مرید کرنے دعوت کھا فتوح یعنی روپیہ  
 ماریکو و اتنی فرصت کہ سیکڑوں کو سٹوڑتے پھرتے سارے ہندوستان کا دورہ کرتے ہیں کہ وہ محمد صاحب کی  
 سنت ہو مگر حق و باطل کی تمیز اور دین ایمان کی بابت سوچنا سمجھنا تعلیم کرنا فرض نہیں ہے لیو فرصت نہیں  
 اسلام کے خیریت مند ماسیوائے علمائے امتی کا بنیادی بنی اسرائیل کا خطاب ماحصل کرنے والو کیا حمیت اسلامی  
 کا یہی مقصد ہے کہ تمکیت پرستوں کی اس قدر زبان درازیاں اور اسلام کی امانت سنیں اور دیکھیں اور کانوں

میں تیل ڈال کر بیٹھے رہیں ذرا زامانیکی حالت کو دیکھو اور مستعد ہو جاؤ۔ اب میں اس عرضہٴ نیاز پر کچھ ریمارک  
 کیا جا رہا ہوں اور چند باتیں لکھنا چاہتا ہوں **اول** یہ کہ ہمارے مخاطب یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ تمام دنیا  
 میں کوئی مسلمان ہماری کتاب کا جواب نہ دے سکا میں کہتا ہوں کہ ذرا خدا کو علام الغیوب جان کر دلیں غور فرمائیے  
 کہ نیاز نامہ رسالہ شہادت **قرآنی اور میزان الحق** وغیرہا چند رسالوں کا انتخاب ہے یا اور کچھ ہے  
 پھر کیا ان رسالوں کے مستقل اور ضمنی جوابات متعدد ہمارے طرف سے نہیں ہو رہے ہمارے آخر کتاب کی  
 فہرست ملاحظہ ہو کیا مولانا رحمت اللہ صاحب نے اپنی نادر اور مبسوط کتابوں میں کامل طور سے اثبات  
 حقیقت اسلام اور ابطال مذہب تنلیشی نہیں کیا جسے نہ دیکھا ہو وہ آنکھیں کھولے اور انصاف کی عینک لگا کر  
**اظہار الحق اور ازالۃ الشکوک اور ازالۃ الاوہام** وغیرہا کو ملاحظہ کرے اور کہے کہ وہ کون  
 اہم اعتراض ہے جس کا جواب ان کتابوں میں نہیں ہے اور ہند سے لیکر یورپ تک کسے ان کتابوں کا جواب  
 لکھا ہے پھر کیوں نیاز نامہ پر اس قدر ناز کیا جاتا ہے؟ وہیوں کا باب ۱۲ و ۱۳ اور فلیپس کا باب ۲ و ۳ ملاحظہ  
 کر کے جھوٹی شیخی سے توبہ کرنا چاہیے۔ ہاں پورانی باتوں کو نئے لباس میں ظاہر کیا ہے جسکی وجہ سے  
 ناواقف ہو کا کھاتے ہیں اسی وجہ سے مجھے جواب لکھنے کی ضرورت ہوئی۔ دوم آپ کے عرضہ میں بھی  
 دعویٰ ہے کہ بہت مولوی دین محمدی کو حق نہیں جانتے بلکہ دین سحی کو سچا جانتے ہیں مگر دنیا کے مارے  
 قبول نہیں کرتے۔ یہ دعویٰ ایسا صریح غلط ہے جسکی غلطی میں کسی ہضت کو ذرا بھی شبہ نہیں ہو سکتا کوئی یہ  
 خیال کر سکتا ہے کہ اگر کوئی دین سحی اختیار کرے تو اسے دنیاوی نقصان ہو گا مال دولت چھن جائیگی یا نوکری  
 جاتی رہیگی ہرگز نہیں البتہ مسلمان ہونے میں ان نقصانوں کی نظیر مل سکتی ہیں کیا ہر ایک دینی اور اعلیٰ کے  
 پیش نظر نہیں ہے کہ بعض شخص جنہیں دین روپیہ کی نوکری کی لیاقت نہیں ہے وہ عیسائی ہو کر کچا سچا بچا  
 اور سو سو روپیہ کی تنخواہ مشن سے پاتے ہیں اور تمام کنبے کی تنخواہیں معین ہیں علاوہ ہیں۔ پادری علی والدین  
 کے حال کو ملاحظہ کیجئے کہ بایں لیاقت علمی اور تہذیبی تائیدی جو انکی تصانیف سے ظاہر ہے اور خود عیسائیوں  
 نے مجبور ہو کر اسکا اعتراف کیا ہے پڑھ سو روپیہ کی تنخواہ پاتے ہیں اور ڈاکٹر اف دیونی کا خطاب ملا ہے ہمارے  
 مخاطب پادری صفدر علی صاحب بھی انصاف سے فرمائیں کہ جسکی علمی لیاقت کا وہ حال ہو جسکا نمونہ میں نے

مرآۃ الیقین میں دکھایا ہوا اور تہذیب سائنس کی کا یہ حال ہو جو انکی کتاب تاسیخ محمدیؐ ظاہر ہے گویا دماغ کیا ہی بنا پاک خیالات کا گھو اہی پھر بھی اُنکو اس قدر تنخواہ ملے اور یہ اعزاز ہو یا انہم پادری صاحب یہ کہتے ہیں کہ دنیا کے مائے بہت مولوی دین مسیحی قبول نہیں کرتے ذرا خدا سے ڈریں اور راستی کو ہاتھ سے نہیں رہیں یہ جو کہ اس وقت کی حالت دیکھ کر اسلام پر قائم رہنا بڑی سچے خدا پرستوں کا کام ہے اسلام پر یہ ویسا ہی وقت ہے جیسا کسی زمانہ میں عیسائیت پر تھا تیسرے یہ کہ جن مولوی صاحبوں کے نام پادری صاحب نے لکھے ہیں اُن میں کوئی شہنشاہ اور شہنشاہین میں نہیں ہے جو انکا جواب سے ساکت رہنا قابل لحاظ ہو اور نیاز نامہ لا جواب خیال کیا جائے۔ پھر یہ بھی نہیں معلوم کہ کسوجہ سے اُنھوں نے سکوت کیا آیا اسوجہ سے کہ جو بحث نیاز نامہ میں لکھے گئے ہیں وہ پیشتر سے ہو چکے ہیں پھر اُن بحثوں کو چھڑنا اوقات ضائع کرنا یہ یا جو علی نظر ہونیکے نیاز نامہ کی باتوں کو قابل جواب نہیں خیال کیا اگرچہ بعض نے جواب دینے کا وعدہ بھی کیا ہو مگر جب تفصیلاً اسپر نظر کی اور اس فن کی کتابوں کو دیکھا تو جواب کی ضرورت نہ سمجھی اور اس امر پر نظر کی کہ عوام بسبب اپنی کوتاہ نظری اور پست ہمتی کے دھوکے میں پڑینگے۔ اب ذرا پادری صاحب ہی فل میں انصاف فرمائیں کہ سینکڑوں پادری اور پریچر لاکھوں روپیہ مشن کا کھاتے ہیں اور بہت سے عمدہ عمدہ ہوا دار بنگلوں میں عیش کرتے ہیں اور ایک ایک کو سینکڑوں روپیہ ماہانہ صرف اس غرض سے ملتا ہے کہ دین کی اعانت اور ہدایت کریں مگر اس وقت تک بہت کتابیں علما اسلام کی تصانیف سے رو نصاری میں موجود ہیں جنکے جواب کسی صاحب نے قلم نہیں اٹھایا باوجودیکہ بعض بعض کو چھپے ہوئے عمدہ دراز ہو گیا مثلاً کیسکو اٹھائیس برس کیسکو اڑتیس برس کیسکو کچھ کم و بیش۔ اب فرمائیے کہ یہ سینکڑوں پادری جو لاکھوں روپیہ اسی کام کا پاتریں اور فارغ البال ہو کر لطف زندگی اٹھاتے ہیں کیوں اُنکا جواب نہیں لکھتے۔ محمدی عالم تو ایک بھی ایسا

۱۵ اخبار نورانور نمبر ۳۳ جلد ۲۰ مطبوعہ ۲۳۔ اگست ۱۹۰۷ء ناقل ہر کہ ہندوستان میں نوسٹرو ولایتی پادری صاحبوں کی تعداد جو اپنے کام میں مصروف ہیں یعنی لوگوں کو عیسائی بنانے کی کوشش کرتے ہیں علاوہ ازمین مکتی فوج کے انتہی دتے ہیں اُن کا کام بھی یہی ہے انتہی۔ اب دلیسی پادری اور پریچروں کو قیاس کرنا چاہیے کہ کس قدر ہونگے کیونکہ متعدد دلیسی پریچر اور پادری ایک ایک ولایتی پادری کی ماتحتی میں کام کرتے ہیں ۱۶۔

۱۷ چند کتابوں کی فرست پینے اس کتاب کے پہلے حصہ کے آخر میں دی گئی اور در سالہ مراسلات مذہبی میں بہت بڑی فہرست ان



نہیں ہر جیسے سوچ پاس ہی روپیہ اس کام کے لیے ملتا ہو۔ پہر کیسے کہ علما اسلام کی کتابیں لاجواب خیال  
کیجائیں یا علمائے مسیحیہ کی اور ہمارے علما قابل الزام کے ہیں یا آپ کے ذرا انصاف سے فرمائیں گے۔

پہر بھی نہیں کہ کتابوں کے جواب نہیں لکھے بلکہ جب کسی پادری صاحب سے مناظرے کو کیئے اور پادری صاحب  
یہ جان لیں کہ یہ شخص ماہر ہے تو سوجیلہ و بہانہ کر کے ٹال دینگے اور ہرگز سامنا نہ کریں گے تاکہ امر حق کو گونے پوشیدہ  
رہے اور کوئی خدا کی راہ پر نہ پہنچے ہاں جہاں یہ معلوم کر لینگے کہ مقابل ماہر نہیں ہے وہاں آستین  
چڑھا کر مستعد ہو جائیں گے بلکہ اُسے گھر پر جا کر اُسے تنگ کرینگے۔ ملاحظہ کیجئے کہ پادری محمد الدین مجتہد

صاحب سے مناظرہ کرنے کو تیار ہو گئے اور جب میں نے بذریعہ اخبار اسکی خواستگاری کی تو دم بھی نہ مارا۔ پادری  
صفدر علی صاحب خود ہی ملاحظہ کریں کہ کس آرزو سے میں نے مناظرہ تحریری کی خواہش کی اور مکرر لکھا کہ  
نیاز نامہ کی ہر ایک بحث کو علیحدہ علیحدہ طے کر لیجئے تاکہ کامل طور سے ہر ایک امر کی تحقیق ہو جاوے اور بعد ختم  
مناظرہ کے کتاب مرتب کر کے چھپوا دیجائے جس سے ہر ایک کو کامل فائدہ ہو۔ میں نے یہ بھی کہا کہ اگر آپ کو  
فرصت کم ہو تو بہت سے پادری صاحب فارغ البال ہیں اُن میں سے ایک کو دو کو دس کو شریک کر لیجئے  
اور مناظرہ کیجئے مگر جناب نے مجھے کچھ جواب ہی نہ دیا نورافشان میں طبع کرایا کہ میں تو تو میں میں میں نہیں  
پڑتا۔ اب انصاف کیجئے کہ جس امر سے دوسروں کو الزام دیا جاتا ہے اُسے خود ہی اختیار کرتے ہیں کیا  
اظہار حق کا یہ طریقہ نہیں ہے کہ ہر ایک اختلافی امر میں جدا گانہ بحث کر کے طے کیا جاوے بیشک ہے اور عمدہ  
طریقہ ہے پہر باوجود ماہر ہونیکے کیوں اس سے گریز کیا گیا۔ میں نے نیاز نامہ کے بہت مضامین کا جواب تفصیلی  
منشور محمدی میں طبع کرایا مگر آج تک پادری صاحب نے یا اُن کے دوسرے حامیوں نے ایک بھی جواب نہ دیا  
اور اظہار حق نہ فرمایا ہاں عوام کے فریب دینے کو یہ کہہ دیتے ہیں کہ نیاز نامہ کا جواب قیامت تک نہ ہو گا۔  
یہ حال مسیحی علما کا ہے کہ اپنے مریدوں اور ہم مشربوں میں سرخروئی حاصل کرنے اور مشن کاروپیہ مارنیکے  
لیے ہزاروں کو سب جائیں اور تمام تمام دن اور رات مہینوں ناواقفوں اور فریب خوردوں کے باتیں  
بنائیں مگر ایسے مقام پر دین و ایمان کی بابت سوچنے اور بیان کرنیکی فرصت نہیں ہر جہاں کامل  
طور سے حق و باطل میں تمیز ہو جائے اور پورے طور سے مغالطہ دہی یا غلط فہمی کھل جائے۔

## دوستانہ التماس

اے میرے مخاطب میں نے عرصہ نیاز کے جواب میں جو کچھ لکھا ہے وہ محض الزام دینے کی غرض سے نہیں لکھا بلکہ اس غرض سے لکھا ہے کہ آپ موازنہ فرمائیں اور نیاز نامہ کا جواب نہ ہو نیسے اُسے لا جواب نہ سمجھ لیں میں اپنے علما بلکہ تمام اہل اسلام کی دین کی جانب سے غفلت اور بے توجہی کا اقرار کرتا ہوں اگر یہ غافل نہ ہوتے تو دنیا میں تثلیث پرستوں کا وجود تلاش کرنے سے ملتا مجھے یہ بھی معلوم ہے کہ آپ نے جو مقدس اور سچا مذہب چھوڑا اور تثلیث پرستی اختیار کی اسکی وجہ بھی ہمارے علما کی بے توجہی ہوئی ادھر تو انکی بے توجہی نے آپ کو غصہ دلایا اور اُس طرف پادریا صاحب نے سرخروئی کا موقع پایا اور بعد فریب میں آجانے کے تعریفیں کر کے ایسا نفس کو موٹا کیا کہ اس جال سے نکلنا دشوار ہو گیا افسوس صد افسوس کہ آپ سے دانا اور ہوشیار کو شیطان نے ایسا دھوکا دیا آپ یہ خیال نہیں فرماتے کہ یہ جاہ منصب اور دنیا کے لوگوں کی تعریفیں کے روز تک ہیں پہر ایک دن خدا تعالیٰ کو سندھ دکھانا ہی اگر حیات چن روزہ میں کیسے تعریف کی گئی کیسے سر پر نہ چڑھایا نہ چڑھایا کیا یہ دانشمندی کی بات ہے کہ حیات فانی کے لطف کے لیے حیات جاودانی کو تباہ کر دے اور غور و تامل نہ کرے ہرگز نہیں ہرگز نہیں اے پیاری سوچو اور سمجھو کیسی بے توجہی اور کج خلقی پر خیال نہ کرو بلکہ میری کتاب میں غور کرو اور دیکھو میں نے تمہاری خیر خواہی کی وجہ سے نہایت محنت کر کے امر حق اظہر من الشمس کیا ہے اور تمہارے شہوتوں کا کیسا تسکین بخش جواب دیا ہے۔

اس کتاب میں نیاز نامہ اور عدم ضرورت قرآن مولفہ پادری ٹھاکر داس کا جواب ہے مگر پہلے اور دو حصہ میں زیادہ خیال و توجہ نیاز نامہ کی طرف کی گئی ہے اور عدم ضرورت کا جواب ضمتا ہوا ہے اور اس کے بعد جامع ضرورت کی فصل خیم کا جواب دیا گیا ہے وہاں پادری ٹھاکر داس صاحب کی طرف پوری توجہ کی گئی ہے کیونکہ ہاں پادری صاحب نے بہت زبان رازی کی ہے پہلے حصے میں اگرچہ بظاہر پوسے نیاز نامہ کا جواب نہیں ہو مگر تامل سے دیکھنے کو بعد بخوبی معلوم ہو سکتا ہے کہ اسی حصہ میں سارے نیاز نامہ کا جواب ہے اتنا ہی فرق ہے کہ بعض امر کا تفصیل جواب ہے اور بعض کا اجمالی اور مقدمہ کتاب ہے تو ہر ایک اعتراض کے متعدد جواب نکلتے ہیں خیر انصاف سے دیکھنا چاہیے

واللہ الموفق والمعین۔ بہ نستعین۔ اللہم انصر من نصر محمد بن محمد صلی اللہ علیہ وسلم و جعلنا منهم

## آدم بر سر مطلب

ناظرین باتمکین پر واضح ہو کہ محرر مسطور قبل جواب تفصیلی کے تمہید لکھتا ہے جس میں دو مقدمے چن کر تحقیقات پر مشتمل ہیں یہ وہ تمہید ہے جس سے تمام اعتراضات پادری صاحب کے درہم و برہم ہو جائے ہیں اور تمام نیاز نامے کے مقدمہ و جوابات نکل آتے ہیں۔

### پہلا مقدمہ

واضح ہو کہ خلاصہ اعتراض مصنف نیاز نامہ کا صرف اس قدر ہے جو خود انہوں نے صفحہ ۶ و ۷ میں اس طرح بیان کیا ہے کہ ”باوجودیکہ قرآن و احادیث میں کتب مقدسہ یعنی توریت و انجیل و صحف انبیاء کرام کو سچا اور کلام اللہ بتایا ہے اور جا بجا اسکی تصدیق اس درجے پر کی ہے اور اس تہہ کے فضل و کمال و ہدایت و تعلیم و تکمیل کی تعریف و توصیف مرقوم ہے جس سے زیادہ خیال میں نہیں آ سکتی مگر با اینہم یہ وہی قرآن و حدیث اُسی کتاب کے مخالف و مبائن و معارض ہیں نہ صرف فروعات میں بلکہ خاص مطالب اور عمدہ مقاصد اصول ایمانیہ اور ارکان دین میں بھی بکثرت تمام لہذا ناممکن ہے کہ قرآن و حدیث بمنجانب اللہ ہوں پادری صاحب کے اس اعتراض پر کلام مقدس کی ایک آیت مجھے یاد آئی وہ یہ ہے یَا أَهْلَ الْكِتَابِ هَلْ تَنْقُصُونَ مِمَّا آتَاكُمْ مِنَ اللَّهِ بِمَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَمَا اسْتَزِلَّ مِنْ قَبْلُ وَأَنَّ أَكْثَرَ كُفْرًا فَاسِقُونَ اے اہل کتاب تم مجھے بیزار نہیں مگر اسوجہ سے کہ ہم اللہ پر ایمان لائے اور جو کچھ اوتارا گیا ہم پر اور جو کچھ اوتارا گیا مجھے پیشتر اور تم میں اکثر نافرمان اور سرکش ہیں۔ پادری صاحب کے قول سے اس آیت کی خوب تصدیق ہوتی ہے۔ یہ اعتراض بعینہ ایسا ہے کہ کوئی یہودی بہ نسبت انجیل کے یوں کہے کہ باوجودیکہ انجیل میں کتب مقدسہ یعنی توریت و صحف انبیاء کرام کو سچا اور کلام اللہ بتایا ہے اور جا بجا اسکی تصدیق کی ہے اور اس پر عمل کر نیو ضروری بتایا ہے مگر با اینہم پھر وہی انجیل انہیں کتابوں کے مخالف و مبائن ہے نہ صرف فروعات میں بلکہ خاص مطالب اور عمدہ مقاصد اصول ایمانیہ اور ارکان دین میں جیسا کہ آئندہ معلوم ہو گا لہذا ناممکن ہے کہ انجیل بمنجانب اللہ ہو پس جس طرح

یہودی کا یہ اعتراض محض غلط و خیال خام ہی اسی طرح پادری صاحب کا اعتراض بالکل بیجا اور ناتمام ہو انکی نافرمانی سے انھیں ایسا دہوکا لگا ہے۔ دیکھیے ایک بہت بڑے فاضل عیسائی کا ڈفری ہیکنس اپنی کتاب اپالوجی میں جہاں مذہب اسلام کے شیوع کے وجہ بیان کیے ہیں لکھتے ہیں۔

وود دفعہ ۵۲ یہودی یا عیسائی قیدی کے لیے غلاوہ خوشی زندگی آئندہ کے آزاد ہو جانا انعام سر دست تھا پس جس شخص کی آزادی بموجب قواعد جنگ کے جاتی رہی ہو اور وہ اپنے پیشتر کے یہودی یا عیسائی تعصبات کے چھوڑنے کے بدون بھی ایمان لا سکتا ہو اسوجہ سے کہ محمد اُس کے مذہب کے مکمل کرنے کے لیے خاص مقرر ہوئے تھے نہ اُس کے دور کرنیکو“ پھر دفعہ ۵۴ میں لکھتے ہیں جس شخص کو دین محمدی کی طرف تھوڑی سی بھی رغبت ہے وہ باسانی مان لیگا کہ اُن کے مسائل میں کوئی ایسی بات نہ تھی جو دین عیسوی اور موسوی کے مخالف ہو، ہمارے مخاطب ملاحظہ کریں کہ اُن کے مذہب کے فقیدہ اور محقق عالم کیا کہتے ہیں قطع نظر اسکے کہ اس عالم کے قول کا سچا ہونا اس کتاب میں بخوبی ثابت کر دیا گیا ہے اسوجہ سے بھی اسکا قول لائق قبول ہو سکتا ہے کہ منشی صفی علی صاحب سے بدرجہا لائق ہے اور طرفداری کا احتمال بھی کسی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ اس اقرار میں فاضل مذکور کو دنیاوی نقصان کے سوا کوئی نفع دنیاوی متصور نہیں ہے پھر پھر اسکے کہ تحقیق کے بعد انصاف دلی کے جوش میں اس عالم نے ایسا لکھا اور کیا ہو سکتا ہے۔ اب ہم محققانہ طور پر اس اعتراض کا جواب لکھتے ہیں ناظرین بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں واضح ہو کہ یہ اعتراض تین باتوں پر موقوف ہے جب تک اُن کا ثبوت کما حقہ نہ ہو اُس وقت تک یہ اعتراض ہرگز قابل توجہ نہیں ہو سکتا۔

**اول** قرآن مجید احادیث صحیحہ میں جو توریت و انجیل کی تصدیق ہو اُسے بعینہ یہ مجموعہ بیل تمامہ مراد ہو **دوم**۔ کسی کتاب کی تصدیق و توصیف کیلئے یہ ضرور ہو کہ تعریف کریں والا اس کتاب کے جمیع مقاصد کی تصدیق کرتا ہے اور بن اولیٰ آخرہ اسکے تمام مطالب کو تسلیم کرتا ہے اور صحیح جانتا ہے۔

**سوم** جو بیانت و مخالفت دونوں کتابوں میں بیان کی گئی ہو وہ واقعی و نفس الامری ہو محض

معارض کا تصور فہم و عدم تحقیق نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ بغیر اثبات ان تینوں امور کے پادری صاحب کا مدعا ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا اب میں تینوں امور کی تحقیق کرتا ہوں تاکہ ظاہر ہو جاوے کہ معارض نے بغیر ثابت کیے ان تینوں باتوں کے (جبکا ثابت کرنا انکو ضرور تھا) اعراض کیا اس میں کوئی شک نہیں کہ بغیر قیام بنیاد تعمیر بلند اٹھانا شروع کر دی۔

## پہلی بات کی تحقیق

قرآن مجید میں جس مقام پر توریت کا لفظ بولا گیا ہے اس سے وہ کتاب الہی مُرام ہو جو خدا کی طرف سے موسیٰ کو دی گئی چنانچہ سورہ سجدہ میں ہے وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ بِشَيْءٍ مِّنْ مَّوَدِّي كُودِي گئی چنانچہ سورہ سجدہ میں ہے وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ بِشَيْءٍ مِّنْ مَّوَدِّي دی یہاں گرچہ مطلق کتاب کہا گیا ہے لفظ توریت نہیں بولا گیا مگر یہ امر بالاتفاق ثابت ہے کہ جو کتاب حضرت موسیٰ کو دی گئی وہ توریت ہی تھی اس سے ظاہر ہے کہ کتاب سے مراد توریت ہی ہے لا محالہ توریت وہ کتاب ہوئی جو حضرت موسیٰ کو دی گئی تھی۔ اور سورہ اعراف میں ہے وَكُنْتُمْ آلَٰهَ فِي الْاَوَّلِ مِّنْ كُلِّ شَيْءٍ مَّوْعِظَةً اَلَمْ يَعْنِ اَللّٰهُ تَعَالٰی فرماتا ہے کہ لکھا بنے موسیٰ کے لیے لوحوں پر ہر ایک امر نصیحت کیلئے اور بیان ہر ایک ضروری چیز کا پس (اے موسیٰ) مضبوط پکڑو انکو اور حکم کرو اپنی قوم کو کہ عمل کریں اُسکی عمدہ ترین باتوں پر اس آیت سے یہ امر بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ الواح سے مراد پوری توریت ہی نہ صرف وہ دو لوحیں پتھر کی جنکے ملنے کا ذکر خروج کے باب ۳۱ و ۳۲ و استثنائے باب ۴۴ و وہ ۱۰ میں ہو گئے تھے ان لوحوں پر فقط دس حکم لکھے ہوئے تھے نہ کل شریعت موسیٰ اسکی وجہ یہ ہے کہ۔

**اَوَّل** تو اُنکے بیان میں دو وصف ذکر ہوئے ایک یہ کہ انہیں ہر قسم کی باتیں نصیحت کے لیے ذکر کی گئیں ہیں دوسرے یہ کہ ہر ضروری چیز کا اُن میں بیان ہوا اور ظاہر ہے کہ اُن دو لوحوں میں یہ دونوں باتیں نہ تھیں بلکہ صرف دس حکم تھے البتہ تمام توریت میں ہر طرح کی نصیحت بھی تھی اور ہر ضروری چیز کا بیان بھی تھا اس وجہ سے ضرور ہے کہ یہاں الواح سے مراد وہ ساری کتاب ہے جو حضرت موسیٰ کو دی گئی۔



و قوم یہ کہ حضرت موسیٰ کو یہ حکم ہوا کہ اپنی قوم سے کہیں کہ انکی عمدہ ترین باتوں پر عمل کرو اس حکم سے صاف ظاہر ہے کہ اُن میں ایسی باتیں بھی ہیں جن پر عمل کرنا چاہیے یا عمل کرنا ضرور نہیں ہے اور وہ لوحیں جن پر دہش حکم لکھے تھے اُنہیں کوئی حکم ایسا نہیں ہے جس پر عمل کرنا ضرور نہوا البتہ اس تمام کتاب میں ایسی باتیں بھی ہیں جن پر عمل کرنا موسیٰ کی قوم کو نچاہیے تھا مثلاً شریعت ابراہیمی اور شریعت نوحی کے وہ احکام بھی توریت میں مذکور ہیں جو شریعت موسوی میں منسوخ کر دیے گئے تھے اسوجہ سے یہ حکم ہوا کہ اس کتاب کی عمدہ باتوں پر عمل کیا جائے۔ یعنی جو احکام منسوخ نہیں ہیں اُن پر عمل کیا جائے اور جو منسوخ ہو گئے ہیں اُن پر عمل نہ کیا جائے کیونکہ وہ زمانہ موسوی کے لحاظ سے عمدہ نہ ہے تھے غرضکہ قرآن شریف نے جس توریت کی تصدیق کی ہے اور متعدد طور سے اسکا نام لیا ہے کہیں تو اہل کتاب کہا ہے کہیں الواح سے تعبیر کیا ہے کہیں صُحف موسیٰ کہا ہے وہ کتاب وہ ہے جو حضرت موسیٰ کو دی گئی اُسہیں سے دہش حکم تو لوحوں پر یہ قدرت سے لکھے ہوئے ملے تھے اور باقی بطریق وحی مرحمت ہوئے +

اب یہ امر غور طلب ہو کہ وہ کتاب کونسی ہے اور کہاں ہے کیونکہ قرآن شریف نے کوئی صاف تعین نہیں کر دی جسکے سبب ہم بالیقین یہ کہہ دیں کہ یہ موسیٰ علیہ السلام کی کتاب ہے البتہ توریت کی نسبت یہ فرمایا ہے کہ اُسہیں حکم الہی ہی نصیحت ہے حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بشارت ہی بنی اسرائیل کیلئے نور ہے یہ حدیث ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ اہل کتاب کے پاس ہر پیر میں یہ نشانات حضرت موسیٰ کی کتاب کے قرآن مجید میں مذکور ہو گئے ہیں اب انصاف اسکا مقتضی ہے کہ جو کتاب بیہوش و نصاے کے پاس ہے اور اُسہیں اوصاف مذکورہ پائی جاتے ہیں اُسکویوں کہہ سکتے ہیں کہ یہ توریت کے مضامین ہیں اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ بالتحصیل یہ پانچ کتابیں جنگو عیسائی موسیٰ کی کتاب کہتے ہیں من اولہ آخرہ لفظ بلفظ توریت ہے کیونکہ اسوقت یہ جو کہ پاس اور بھی کتابیں تھیں جنہیں متفرق طور پر یہ اوصاف پائے جاتے تھے مثلاً المودکہ یہ کتاب صرف اُن کے پاس تھی ہی نہیں بلکہ ایسی معزز اور متبرک تھی جیسے یہ کتب خمسہ کے روایات اور احکامات کو وہ بالکل الہامی اور حضرت موسیٰ کے بیان کیے ہوئے یقین کرتے تھے اگرچہ عیسائی اُسے تسلیم نہیں کرتے علاوہ اسکے اور بھی بعض کتابیں حضرت موسیٰ کی طرف منسوب تھیں جنکا ذکر آنے والا ہے مثلاً کتاب

پیدائش صحیحہ پر کیا پادری صاحب قرآن مجید کی کسی آیت سے ثابت کر سکتے ہیں کہ یہ کتاب پیدائش تو ریت کا جز نہیں ہے اور وہ کتاب پیدائش جسے اب جز قرار دے رکھا ہے اس کا جز ہے۔ اسی طرح اگر ان پانچوں کتابوں میں سے کسی جز کو کم کر دیا جائے تو بھی اوصاف مذکورہ قرآن اُس میں پائے جائیں گے الغرض یہ کہ یہ کیسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا کہ قرآن مجید نے ان پوری پانچ کتابوں کی تصدیق کی ہے جن میں اہل کتاب اب توحید کہتے ہیں بلکہ انصاف اس کا مقتضی ہے کہ اس توحید کے جو احکام اور جو نصائح اور جو اخبار قرآن مجید کے مطابق ہیں انکی تصدیق بالیقین ہے اور جبکہ ذکر قرآن مجید میں نہیں ہے انکی تصدیق محتمل ہے اور اگر کوئی امر مخالف قرآن ہے تو کسی طرح اسکی تصدیق کا احتمال ہی نہیں ہو سکتا۔ یہاں سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ پادری صاحب کا صفحہ ۷ میں یہ کہنا کہ ”کچھ حاجت نہیں کہ میں اُن آیات قرآنی کو اس جگہ نقل کروں جن میں صاف صاف اقرار کیا ہے اور علانیہ شہادت دی ہے کہ کتاب مقدس تمام وکمال کلام اللہ ہے“ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا آیات قرآنی کا منشا صرف اس بقدر ہے جو اوپر ذکر کیا گیا افسوس ہے کہ پادری صاحب غور نہیں فرماتے ہیں یہ امر بھی غور کے لائق ہے کہ جس طرح توحید کی نسبت یہ فرمایا ہے کہ اہل کتاب کے پاس ہے اسی طرح یہ بھی کہا ہے کہ اہل کتاب اپنی طرف سے کتاب لکھتے ہیں اور کہہ دیتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے ہے یہاں پر جب بانی اسلام نے اہل کتاب سے ایسا فرمایا ہے تو ہم کو تو انکی بات کا یقین کر لیں اور جب کہ وہ کتاب الہی بنائیں ہم اُس کو کتاب الہی عقائد کر لیں اور یہ سمجھنے لگیں کہ جس کتاب کا ذکر قرآن مجید میں ہے وہ بعینہ وہی ہے جسے اہل کتاب کہہ رہے ہیں اس لیے ہمیں ضرور ہوا کہ توحید کی تحقیق کے لیے پہلے اُن کتابوں کو دریافت کریں جو حضرت موسیٰ کی طرف منسوب ہیں اور پھر اُن کتابوں میں غور کریں کہ اُن سے کیا ثابت ہوتا ہے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وہ کتابیں جو آج تک ہجو و نصاریٰ میں منسلک اور مشہور ہیں پانچ ہیں (۱) پیدائش (۲) خروج (۳) احبار (۴) کہنتی (۵) استثنائے پانچوں کتابوں کے دیکھئے یہ یقین معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتابیں اول سے آخر تک حضرت موسیٰ کی نہیں ہیں میں بعض مقامات نقل کرنا ہوں ناظرین ملاحظہ کریں اول استثناء کا باب ۴۴ یہ کل باب حضرت موسیٰ کا لکھا ہوا نہیں معلوم ہوتا

خصوصاً ورس ۵ و ۶ و ۱۰ جسکا مضمون یہ ہے سو خدا کا بندہ موسیٰ خداوند کے حکم کے موافق مواب کی  
 سرزمین میں مر گیا اور اُس نے اُسے مواب کی ایک وادی میں بیت فغور کے مقابل گائنا پر آجکے دن تک  
 کوئی اُسکی قبر کو نہیں جانتا، اور دسویں ورس میں ہے کہ ”ابتک بنی اسرائیل میں موسیٰ کا مانند کوئی نبی  
 نہیں اُٹھا، الخ غرض کہ اس باب کے مضمون کو دیکھ کر ہر شخص یقین کر سکتا ہے کہ حضرت موسیٰ کا لکھا ہوا نہیں ہے  
 کسی اور نے لکھا ہے اور وہ بھی حضرت موسیٰ کے بہت عرصے کے بعد لکھا ملا یا گیا ہے چنانچہ ان الفاظ سے ظاہر ہے  
 کہ آج کے دن تک کوئی اُسکی قبر کو نہیں جانتا۔ اور ابتک بنی اسرائیل میں موسیٰ کے مانند کوئی نبی نہیں ہوا  
 چونکہ اس امر کے انکار کرنیکی گنجائش کسی طرح نہیں ہے اس لیے علمائے مسیحیہ کو بھی مجبوراً ماننا پڑا کہ یہ باب حضرت  
 موسیٰ نے نہیں لکھا ہے چنانچہ ڈاکٹر آدم کلارک اپنی تفسیر کی جلد اول میں لکھتے ہیں کہ ”موسیٰ کا کلام  
 پہلے باب پر تمام ہو گیا اور یہ باب موسیٰ کا کلام نہیں ہے اس مقام پر بعض علمائے یہود نے ایک عمدہ  
 حاشیہ لکھا ہے جو قبول کرنے کے لائق ہے اُس نے لکھا ہے کہ اکثر مفسرین نے کہا ہے کہ کتاب استثنائے اُس  
 الہامی دعا پر تمام ہوئی جو موسیٰ نے بارہ گروہوں کے لیے کی ہے اور یہ باب ستر مشائخوں نے موسیٰ کے  
 مرنے کے بعد لکھا آخ، اور تفسیر ہنری اسکاٹ میں ہے ”موسیٰ کا کلام پہلے باب پر تمام ہو گیا اور یہ  
 باب کسی کا ملا یا ہوا ہے اب وہ ملانے والا یوشع ہو یا صمویل یا عزریا اور کوئی نبی بعد ان کے ٹھیک ریافت  
 نہیں ہوتا شاید پچھلی آیتیں اس باب کی بعد رہائی کے قید بابل سے عزرا کے عہد میں لکھی گئی ہوں گی،“  
 اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ آدم کلارک تو مشائخ کو اسکا مصنف قرار دیتا ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ  
 غیر الہامی لوگوں نے بھی ان کتابوں میں تصرف کیا اور تفسیر ہنری والے کسی کو متعین نہیں کرتے اب  
 مجھے زیادہ بحث کرنیکی ضرورت نہیں ہے اس قدر کہتا ہوں کہ جب یہ متعین نہیں ہے کہ یہ کس نے ملا یا  
 تو اسکی تعین کیسے ہو سکتی ہے کہ وہ ملانے والا بنی ہے یہ محض اُنکا حسن ظن ہے جسپر کوئی دلیل نہیں ہے پر  
 تحقیق کے وقت ایسے بے دلیل گمانوں کی کیا وقعت ہو سکتی ہے اور اگر مان لیا جائے کہ یہ کسی نبی کا  
 ملا یا ہوا ہے تو اسکا ثبوت کیسے ہو سکتا ہے کہ اُس نبی نے الہام سے لکھا ہے کیونکہ علمائے مسیحیہ کے نزدیک  
 یہ امر مسلم ہے کہ نبی کی کل تحریر الہامی نہیں ہوتی چنانچہ اسکا ذکر آئندہ آنے والا ہے جب اسکا الہامی ہونا

ثابت نہوا تو ثابت ہو گیا کہ موسیٰ کی کتابوں میں غیر الہامی کلام بھی ہے جسکو خدا کا کلام نہیں کہہ سکتے۔  
 و سوم۔ استثنائے باب ۳۳ ورس ۱ میں ہے اور یہ وہ برکت ہے جو موسیٰ مرد خدا نے اپنے مرنے سے  
 آگے بنی اسرائیل کو بخشے اور ورس ۴ میں ہے موسیٰ نے ہکو ایک شریعت فرمائی جو یعقوب کی عجات  
 کی میراث ہو اب ناظرین فرمائیں کہ وہ کون ہے جو کہہ رہا ہے کہ موسیٰ نے ہکو ایک شریعت فرمائی کیا یہ  
 قول موسیٰ کا ہو سکتا ہے ہرگز نہیں بلکہ کسی دوسرے شخص نے اپنا کلام موسیٰ کی کتاب میں ملا دیا ہے۔  
 سوم پیدائش کے باب ۳۶ ورس ۳۱ میں ہے اور بادشاہ جو ملک ادوم پر مسلط ہوئے پیشتر  
 اُس سے کہ اسرائیل کا کوئی بادشاہ ہو یہ ہیں آخ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب اُس وقت  
 لکھی گئی ہے جو وقت بنی اسرائیل میں سلطنت قائم ہوئی ہے اور اول سمویل باب ۹ و ۱۰ وغیرہ سے ظاہر  
 ہے کہ اول بادشاہ بنی اسرائیل میں ساؤل ہوا جو ۶۶ برس بعد حضرت موسیٰ کے تھا آدم کلارک  
 اپنی تفسیر کی پہلی جلد میں اس ورس کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ غالب گمان میرا یہ ہے کہ یہ آیت اور اُسکے  
 بعد کی آیتیں ۳۶ تک موسیٰ نے نہیں لکھیں۔ غرض کہ یہ مفسر مقرر ہے کہ تو آیتیں جو موسیٰ کی کتاب میں نہ  
 تھیں دوسرے شخص نے داخل کر دی۔

چہارم خروج کے باب ۱۶ ورس ۳۵ و ۳۶ میں ہے۔ اور بنی اسرائیل چالیس برس جب تک کہ  
 وے زمین کنعان کے نواحی میں آئے من کھاتے رہے اور ایک اور ایفہ کا دسواں حصہ ہے۔  
 یہ فقرہ بھی حضرت موسیٰ کے بعد داخل کتاب کیا گیا ہے کیونکہ اُسکے مضمون سے ظاہر ہے کہ یہ فقرہ  
 اس وقت لکھا گیا ہے جس وقت من کھانا موقوف ہو چکا تھا اور من کی موقوفی حضرت موسیٰ کے  
 بعد ہوئی ہے چنانچہ کتاب یشوع کے باب ۵ ورس ۱۱ و ۱۲ سے ظاہر ہے اور ایفہ کا وزن بھی موسیٰ کے  
 بعد نکلا ہے اسی طرح گنتی کے باب ۲۱ ورس ۳ اور باب ۳۲ ورس ۱۴ کا حال ہے اور سوائے اور بھی  
 مقامات ہیں جنسے یقینی ثابت ہوتا ہے کہ یہ کل کتابیں توریت کی حضرت موسیٰ کے عہد میں نہیں  
 لکھی گئیں اظہار الحق میں تیرہ مقام اس طرح کے نقل کیے ہیں یہ سب کا نقل کرنا ضروری نہیں  
 سمجھا ناظرین وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

الغرض توریت خود اس بات کی شہادت دیتی ہو کہ اُسیں خالص الہامی کلام حضرت موسیٰ کا نہیں ہو بلکہ دوسرا کلام بھی غلط ہو گیا ہو تیان سے بھی بات ثابت نہیں ہوتی کہ یہ چند مقامات توریت میں الہامی نہیں ہیں بلکہ بنظر انصاف یہ امر بھی ثابت ہوتا ہو کہ تمام کتاب مشتبہ ہوگی کیونکہ جب کسی تحریر میں ایک لفظ بھی مشکوک ہو جاتا ہو تو کل تحریر سے اطمینان اٹھ جاتا ہو اور جس وقت کہ متعدد مقامات پر بالیقین غلط کا ثبوت ہو تو کون عاقل کہہ سکتا ہو کہ یہ تمام تحریر مشتبہ نہیں ہے میری غرض اس سے صرف اس قدر ہو کہ اس غلط ملط سے توریت کی تمام باتوں پر ایسا اطمینان نہیں رہا جیسا کہ کلام الہی پر ہونا چاہیے اب ضرور ہے کہ اُسکی صحت دریافت کرنے کے لیے کوئی کسوٹی ہو جس سے ہم اسکو کلام الہی ہونے کا یقین کریں ان پانچ کتابوں کے سوا اور بھی کتابیں حضرت موسیٰ کی طرف منسوب ہیں مگر اہل کتاب نے انھیں غیر الہامی قرار دیکر اس مجموعے سے خارج کر رکھا ہے جسے وہ الہامی کہتے ہیں مثلاً (۱) کتاب مشاہدات موسیٰ (۲) کتاب قیاس موسیٰ (۳) کتاب وصیت موسیٰ (۴) کتاب اسرار (۵) کتاب معراج موسیٰ (۶) کتاب پیدائش صغیر ان کتابوں کو علمائے مسیحیہ الہامی کتابوں سے خارج بتاتے ہیں مگر کوئی کافی دلیل اس امر کی پیش نہیں کرتے کہ وہ پانچ کتابیں جنکا ذکر پہلے کیا گیا حضرت موسیٰ کی ہیں اور الہامی ہیں اور یہ کتابیں الہامی نہیں ہیں اور پادری صفدر علی صاحب کو علاوہ اسکے یہ بھی ثابت کرنا پڑیگا کہ قرآن مجید انھیں پہلی پانچ کتابوں کی تصدیق کرتا ہو نہ اُنکی کیونکہ اُن کے اعتراض کی بنا تو فقط اسی پر ہے کہ قرآن مجید اس مجموعہ میں کامصداق ہو اگر یہ بات ثابت نہ ہو تو پادری صاحب کا اعتراض بالکل لغو ہو جائیگا اور پادری صاحب کا سارا زور اس پر ہو کہ قرآن مجید اُسی کتاب کا مصدق ہو جو اہل کتاب کے پاس تھی اور ظاہر ہے کہ یہ کتابیں بھی اُن کے پاس تھیں پھر تخصیص کی کیا دلیل ہے۔

الغرض ہمیں اسوقت اس سے بحث نہیں کہ علمائے مسیحیہ نے اپنے گمان میں کن کن کو کتب الہامی قرار دے رکھا ہو بلکہ یہ گفتگو ہو کہ اسکا ثبوت نہیں ہوتا کہ قرآن مجید خاص انھیں پانچ کتابوں کو



حضرت موسیٰ کی کتاب کہتا ہے جنہیں اب عیسائی الہامی کہتے ہیں اس تقریر سے ان پانچوں کتابوں میں ایک دوسرا شبہ پیدا ہو گیا کیونکہ معلوم ہوا کہ کون سی کتاب حضرت موسیٰ کی ہے اس مختصر تقریر سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک یہ کہ حضرت موسیٰ کی الہامی تحریر خالص نہ رہی بلکہ اُسہیں غیر الہامی تحریر بھی مخلوط ہو گئی دوسرے یہ امر قطعی نہیں کہ حضرت موسیٰ کی الہامی تحریر انہیں پانچ کتابوں میں منحصر ہے۔ ان پانچ کتابوں کے سوا ۴ کتابیں اور ہیں جنہیں عیسائی الہامی کہتے ہیں اور ان ۴ کتابوں کے مجموعہ کو عہد عتیق نام لکھتے ہیں وہ کتابیں یہ ہیں :

(۱) کتاب یوشع یا یسوع۔ اس میں حضرت یوشع کے حالات ہیں۔ اس کتاب میں بھی بہت سے فقرے ہیں جن سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتاب بھی الحاق سے خالی نہیں ہے چنانچہ باب ۲۴ ورس ۲۹ و ۳۰ وغیرہ میں ہے : ”اور ایسا ہوا کہ بعد ان باتوں کے نون کا بیٹا یسوع خداوند کا بندہ جو ایک سو دس برس کا بوڑھا تھا رحلت کر گیا۔ اور اُنھوں نے اُسی کی میراث کے سواے تخت سرہ میں جو کوہستان افرائیم میں کوہ جس کے اوپر طرف کو ہے اُسے دفن کیا الخ“

اس میں تو کسی طرح کا شک نہیں ہو سکتا کہ ۲۹ ورس سے آخر باب تک یوشع کا لکھا ہوا نہیں ہے بلکہ کسی دوسرے کا ہے اور یہ معلوم نہیں کہ وہ دوسرا شخص کون ہے جس نے یہ ورس ملا دیے ہیں چنانچہ پادری ٹاگر داس صاحب اظہار عیسوی کے صفحہ ۱۹۴ میں لکھتے ہیں : ”رہا بار ہوا فقرہ سوا کی نسبت معلوم ہو کہ بیان ہی ایسا ہے کہ یسوع خود نہیں لکھ سکتا تھا لیکن جس طرح موسیٰ کی وفات کا ذکر غالباً یسوع نے آخر کتاب استثنائیں لکھا اسی طرح یسوع کی وفات کا ذکر کسی ہم عہد نے درج کیا ہو گا۔“

یہاں یہ امر پادری صاحب کے اقرار سے ثابت ہے کہ یہ ورس الحاقی ہیں اور الحاق کرنے والا کوئی متعین نہیں ہے ایسی باتوں سے اہل انصاف کے نزدیک تمام کتاب مشتبہ ہو جاتی ہے اور یہ جو کہا ہے کہ استثنا کا آخری باب غالباً یسوع نے لکھا محض زبردستی ہے اس غالب کے لیے بھی کوئی دلیل چاہیے اس بارے میں مفسرین کا اختلاف اوپر بیان کیا گیا ہے :

ہنری اسکاٹ مقام مذکور کی تفسیر میں لکھتے ہیں : ”کہ پانچ ورس اخیر اس باب کے بلاشبہ یوشع

کی تصنیف نہیں فیخاس یا سمویل نے الحاق کیے ہوئے اور ایسا الحاق قدما میں بہت رائج تھا،  
 ٹھاکر داس صاحب تو کسید کا نام نہ لے سکے اٹکل سے کسی ہم عہد کی طرف منسوب کر دیا ہنری صاحب نے  
 دو کے نام بھی لے دیے مگر افسوس ہو کہ مفسرین کو کچھ پتا نہیں لگتا محض اٹکل سے کسید کا نام لیتے ہیں  
 ہنری کا یہ مقولہ لائق یاد رکھنے کے ہو کہ ایسا الحاق قدما میں بہت رائج تھا ہمارا بھی مدعا ہو کہ اُن لوگوں  
 میں کتب الہامیہ میں الحاق کا بہت رواج تھا یہ الحاق کچھ شرارت اور بددینی پر موقوف نہیں ہے  
 بلکہ محض سادگی سے بغرض تفصیل وغیرہ الحاق ہو مگر جس طرح ہوا الحاق ہوا اور بہت ہوا اور جب الحاق  
 ہوا تو یہ کتابیں الہامی اور غیر الہامی کلام کا مجموعہ ہو گئیں اس حالت میں اُن کے ہر لفظ یا ہر جملہ کو الہامی  
 سمجھنا جیسا کہ پادری صاحب سمجھتے ہیں سراسر غلط ہے۔

(۲) کتاب القضاۃ۔ اسرائیلی کے اُن لڑائی جھگڑوں کا ذکر ہے جو حضرت یوشع کے  
 بعد ہوئے اسکے مصنف اور زمانہ تصنیف میں بہت اختلاف ہے بعض فیخاس کی تصنیف بعض خرقیا کی  
 بعض یرمیا کی بعض خرقیل بعض عزرا کی بتاتے ہیں اگر فیخاس یا خرقیا کی تصنیف ہے تو الہامی نہیں  
 ہو سکتی کیونکہ انجی نبوت ثابت نہیں +

(۳) کتاب راعوت یا روت اسمیں ایک عورت راعوت کا حال ہے جو مواب کی اولاد میں سے تھی  
 اس امر میں اختلاف ہے کہ یہ کس کی تصنیف ہے بعض کہتے ہیں کہ خرقیا کی ہے بعض عزرا کی بتاتے ہیں بعض سمویل  
 کی خرقیا کوئی الہامی شخص نہیں ہے اگر یہ کتاب اُس کی تصنیف ہے تو اسکے الہامی ہونیکا گمان نہیں ہو سکتا۔

(۴) اول سمویل اسمیں حضرت سمویل کا حال اور ساؤل کا بادشاہ ہونا بنی اسرائیل کے لیے  
 مذکور ہے یہ بنی اسرائیل میں اول بادشاہ ہے حضرت داؤد اسکے نوکر اور داماد تھے +

(۵) دوم سمویل۔ اسمیں ساؤل کے خاندان سے سلطنت جانیکا اور داؤد علیہ السلام کے بادشاہ  
 ہونیکا اور اُن کے زمان سلطنت کا ذکر ہے۔ ان دونوں کتابوں کے مصنف کا پتہ بھی یقینی طور پر نہیں معلوم  
 ہوتا مفتاح الکتاب کے صفحہ ۸۰ میں ہے کہ اُن دونوں کتابوں کا نام سمویل اس لیے  
 رکھا گیا کہ اس مشہور بنی نے پہلی کتاب کے اکثر باب تصنیف کیے چنانچہ یہیوں کی روایت سے

معلوم ہوا کہ پہلے چوبیس باب جن میں صمویل کی پیدائش اور اعمال اور احوال کا بیان ہر خود اسی نبی سے لکھے گئے اور اُسکے باقی باب اور دوسری کتاب بالکل جادو و ناتق نبیوں سے یہ بات جو کہی گئی کہ اول صمویل کے ۲۴ باب حضرت صمویل کے لکھے ہیں اور باقی سات باب جادو و ناتق نے اس کہنے کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ اول صمویل کے ۲۵ باب میں صمویل کی وفات کا ذکر ہر جہر اگر تمام کتاب کو صمویل کی طرف منسوب کیا جائے تو خود اسی کتاب سے اسکی تکذیب ہو جائیگی اس لیے دوسروں کا نام لے دیا اور اگر یہ بات نہوتی تو صمویل کا نام تو اُسپر لکھی دیا تھا۔ الغرض کوئی قطعی ثبوت نہیں ہے کہ یہ دونوں کتابیں کسی نبی کی تصنیف ہیں اور بالفرض اگر کسی نبی نے لکھی ہوں تو الہام سے لکھنا ثابت نہیں ہوتا اور یہ امر عیسائیوں کے نزدیک مسلم ہے کہ نبی کی تمام تحریر الہام سے نہیں ہوتی اور ظاہر ہے کہ تاریخی واقعات لکھنے کے لیے الہام کی کیا ضرورت ہو اسبواسطے محققین عیسائی اس بات کے قائل ہیں کہ بیبل میں تواریخی امور اور علمی باتیں الہام سے نہیں لکھی گئیں۔

(۴) اول سلاطین (۷) دوم سلاطین۔ ان دونوں کتابوں میں حضرت سلیمان اور اخیاز وغیرہ بادشاہوں کے حالات ہیں۔ مفتاح الکتاب کے صفحہ ۸۳ میں ان دونوں کتابوں کی نسبت لکھا ہے کہ اکثر لوگ سمجھتے ہیں کہ داؤد سلیمان خرقیا بادشاہوں نے اپنے اپنے عہد کا بیان کیا اور پادری ٹھاکر اس صاحب اطہار عیسوی مطبوعہ ۱۸۳۲ء کے صفحہ ۱۸ میں لکھتے ہیں وہ ان کتابوں کا احوال لکھنے والے ناتق جدید شیعاہ یرمیا وغیرہ ہیں جو سلطنت یہود اور اسرائیل میں ہوئے، پھر صفحہ ۱۹ میں لکھتے ہیں ”یہودی کہتے ہیں کہ یرمیا نے لکھیں بعض بنیعاہ کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن رائے مروجہ عزرا کو مصنف قرار دیتی ہے، یہاں سے ناظرین بخوبی دریافت کر سکتے ہیں کہ ان کتابوں کا مصنف یقینی طور پر دریافت نہیں ہوتا ہر ایک اپنے گمان سے کہتا ہے اگر مصنف کی تعیین ہوتی تو باہم اختلاف نہوتا اور جب مصنف کی تعیین نہوتی تو طالب تحقیق خود کہہ سکتے ہیں کہ کس قدر اُس کتاب کے الہامی ہونے میں شک ہو گیا پھر ٹھاکر اس صاحب لکھتے ہیں۔

دو کتب سلاطین و تواریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ نبی اپنے زمانے کے بادشاہوں کا حال لکھا کرتے تھے

۲ تواریخ ۹ = ۱۲ و ۲۹ = ۲۰ و ۱۵ = ۳۴، آخ ان حوالوں سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سلاطین وغیرہ میں بعینہ وہی حال ہو جانے میں نے قلمبند کیا تھا دیکھیے ٹھاکر داس صاحب جو ۲ تواریخ باب ۱۱ ورس ۵ کا حوالہ دیتے ہیں وہ یہ ہے ”اور رجام کا احوال اول و آخر جو ہر سو سمعیہ نبی کی کتابیں اور عید و غیب میں کی کتاب میں نسب ناموں کی بابت لکھا ہے“ ٹھاکر داس صاحب فرماتے ہیں کہ سمعیہ نبی کی کتاب کہاں ہو جب اس کا پتہ نہیں تو یہ کیونکر یقین ہو کہ جادو ناتق نے جو کچھ لکھا تھا وہ موجود ہے ہو سکتا ہے کہ جس طرح سمعیہ کی کتاب موجود نہیں ہو جادو ناتق کی بھی موجود نہ ہو اور کتاب سلاطین وغیرہ اور مورخوں نے لکھی ہو اور پادری صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ ”ان حوالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کتابوں کے مصنف دو قسم کے ہیں۔ ایک وہ جنہوں نے اول وار و اتوں کو شاہی دفاتر میں قلمبند کیا۔ دوسرے وہ جنہوں نے ان دفاتروں سے ضروری حکایات نکال کر یہ کتب سلاطین تالیف کیں“ +

اس تحریر سے اس امر کا تصفیہ ہو گیا کہ کتب سلاطین مذکورہ الہامی نہیں ہیں بلکہ شاہی دفاتروں سے انتخاب کی ہوئی حکایتیں ہیں۔ اب ہمیں زیادہ بحث کی حاجت نہیں ہمارا مقصود اتنا ہی ہے کہ یہ الہامی کتاب نہیں ہے قرآن مجید ان کتابوں کی تصدیق نہیں کرتا +

(۸) اول تواریخ۔ اسمیں پہلے تو بنی اسرائیل کے فرقوں کا نسب نامہ مذکور ہے پھر مجمل کچھ حال ساؤل کا ہے اسکے بعد حضرت داؤد کا ذکر ہے +

(۹) دوم تواریخ۔ اسمیں حضرت سلیمان کی بادشاہت سے لیکر بخت نصر کی بادشاہت تک کے واقعات مجمل طور پر بیان ہوئے ہیں۔ ان دونوں کتابوں کی نسبت پادری ٹھاکر داس صاحب انطاہر عیسوی کے صفحہ ۱۹ و ۲۰ میں لکھتے ہیں ”عبرانیوں کا گمان ہے کہ عزرا اسکا مصنف تھا جسے بعد حجی اور ذکر یا بابل کی اسیری کے بعد لکھا۔ اگرچہ بعض باتیں ان کتابوں میں ایسی ہیں جنسے عزرا کا مصنف ہونا محال معلوم ہوتا ہے جیسے مصنف زور بابل کا نسب نامہ بارہویں پشت تک لکھتا ہے حالانکہ اُسوقت تک زندہ نہ تھا پھر یہ نسب نامہ کیونکر لکھ سکتا تھا۔ مگر خیال رکھنا چاہیے کہ یہ نسب نامہ

اُسکے مصنف ہونے کا مانع نہیں ہو سکتا کیونکہ عبادت خانہ کے ممبر یہ نسب نامہ ترجیح کر سکتے تھے۔  
 ٹھاکر صاحب کی تفسیر سے کہی باتیں ثابت ہوئیں اَوَّل یہ کہ دونوں کتابیں الہامی نہیں ہیں کیونکہ  
 بموجب اُنکی تحریر کے عزرا نے حجی اور ذریا کی مدد سے لکھا ہوا اور بھی اسے جمہور اہل کتاب کی ہر  
 اور ظاہر ہے کہ الہام کے لیے کسی مدد کی ضرورت نہیں ہوتی اور بھی بات پادری صاحب کے اُس  
 قول سے ثابت ہوتی ہے جو اُنھوں نے صفحہ ۱۸۸ میں لکھا ہے وہ یہ ہے ”داضع ہو کہ یہ غیب میں بھی  
 اپنے زمانہ کا احوال علیحدہ لکھتے رہے اور غالباً عزرا نے اُنکی کتاب سے تواریخ کی کتاب لکھی،“  
 پس جب عزرا نے تواریخ کو اُنکی کتاب سے انتخاب کیا تو ثابت ہو گیا کہ الہام سے نہیں لکھا  
 دوسرے یہ کہ اس کتاب میں بھی بالیقین الحاق ہوا ہوا اور الحاق کرنے والے کا پتہ نہیں ہے۔  
 تیسرے یہ کہ عبادت خانہ کے ممبر بھی کتب سماوی میں دخل در معقولات کیا کرتے تھے اور حسب موقع  
 اپنی طرف سے کچھ ملادیا کرتے تھے یہ بات بہت صحیح ہے بیشک اُس وقت کے لوگوں کا یہ دستور  
 معلوم ہوتا ہے اسی وجہ سے تمام بیل قابل اطمینان نہیں رہی اُسکے مضامین الہامیہ بھی عدم تمیز کے  
 باعث سے مشکوک ہو گئے اور کسی دوسری کتاب کی حاجت پڑی جو میں مضامین الہامیہ کو علیحدہ  
 کر کے بتا دے اور وہ کتاب قرآن مجید ہے +

(۱۰) کتاب عزرا۔ اس کتاب میں یہ قصہ مذکور ہے کہ بادشاہ ایران کے حکم سے بنی اسرائیل بابل کی  
 قید سے چھوٹ کر اپنے ملک میں آئے اور بڑے کاموں سے توبہ کی اور بیت المقدس دوبارہ بنایا گیا  
 اسکی نسبت ٹھاکر صاحب اظہار عیسوی کے صفحہ ۲۰ میں لکھتے ہیں ”یہودی اور اکثر مسیحی علماء  
 عزرا کی تصنیف بتاتے ہیں لیکن باب ۵ آیت ۴ سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف پہلے ۶ باب کا۔  
 دارا گستاخ کے عہد میں یروشلم میں تھا اور عزرا ساٹھ برس کی عمر تک یروشلم میں نہ گیا تھا اسلئے  
 بعض یہ گمان لیجاتے ہیں کہ پہلے ۶ باب کسی سابق مصنف کی تصنیف ہیں الخ“۔

اور اس کتاب کا ۷ باب اس بات کی کامل شہادت دیتا ہے کہ یہ کتاب عزرا کی نہیں اور اگر بہت کمی  
 کی جائے تو اس کہنے میں کسی طرح کا شک نہیں کہ یہ باب الحاقی ہے اس باب کا ورس ۴ اس طرح ہر



”یہی عزرا بابل سے اُٹھ چلا اور وہ فقیہ تھا جو موسیٰ کی شریعت میں جسے خداوند اسرائیل کے خدا نے دیا تھا ماہر تھا اور ایسے کہ خداوند اُسکے خدا کا ہاتھ اُسپر تھا بادشاہ نے اُسکی درخواست کے مطابق اُسکی ساری مُراد پوری کی تھی“ اور ورس ۱۱ پر ”اُس پر ورنے کی نقل جو ارتحشتا بادشاہ نے عزرا کو جو کاہن اور فقیہ تھا بلکہ خداوند کے حکموں کی باتوں اور اسرائیل پر کے فرضوں کا مفسر تھا عنایت کیا“ یہ ورس کھلی کھلی گواہی اس بات کی دے رہے ہیں کہ یہ باب الحاقی ہے۔  
عزرا کے جس کتاب کو دیکھیے اُسی میں غلط ملط اور اختلاف ہے +

(۱۱) کتاب نحمیا۔ اس میں نحمیا کا یروشلیم میں آنا اور اُسکی شہر بنیاد بنانا اور اپنی قوم کو فحاشی کرنا وغیرہ مرقوم ہے۔ اُسکی نسبت اظہار عیسوی کے صفحہ ۲۱ میں لکھا ہے کہ ”اُسکو اتھانے سیس اپنی فائیزہ گریسا سٹم وغیرہ عزرا کی تصنیف سمجھتے ہیں۔ لیکن چونکہ صیغہ متکلم میں لکھی ہے جو سابق مورخوں کا دستور تھا پس کچھ شک نہیں کہ نحمیا کتاب ہذا کا مصنف ہے اور باب ۱۲ آیت پہلی سے ۲۶ تک کسی دوسرے کی تصنیف ہے جو بعد زمانہ نحمیا کے ہوا“

اس تحریر سے دو امر بخوبی ظاہر ہیں ایک تو اختلاف کتب مقدسہ کے مصنفوں میں دوسرے الحاق یعنی وہ کتابیں جنہیں عیسائی کتاب الہامی قرار دیتے ہیں وہ کتاب خالص نہیں رہی بلکہ اُنکے اقرار کے موافق ایسے لوگوں نے بھی اپنا کلام اُس میں داخل کر دیا جن کا نام تک معلوم نہیں۔

اب اہل انصاف ملاحظہ کریں کہ جب ایک تحریر میں بعض جگہ غیر کا تصرف بالیقین ثابت ہو گیا تو باقی تحریر پر کیونکہ اطمینان ہو سکتا ہے یہ شبہ کیونکر اُٹھ سکتا ہے کہ اور جگہ بھی اسی طرح الحاقات بعد کو ہوئے مگر یہ ضرور نہیں کہ ہر جگہ الحاق ایسا ہی ہو کہ اُسکے مضمون سے ہم دریافت کر لیں کہ یہ ملا یا گیا ہے بلکہ ہو سکتا ہے کہ کسی نے تفصیل وغیرہ کے لیے لفظ یا جملہ زیادہ کیا اور ہم کو معلوم نہوا اسوجہ سے تمام کتاب مشتبہ ہے اور یہ جو تھا کہ صاحب ضمیر متکلم کی وجہ سے بلا شک نحمیا کی تصنیف بتاتے ہیں محض تصدیق مقام انصاف ہے کہ جس مقام سے کسی غیر کی تصنیف ثابت ہوتی ہے وہاں تو صرف اتنا ہی

ملکہ اگر کبھی ظن ہو کہ جس قدر اُس مصنف مفروضہ کا نہیں ہو سکتا اور جس جگہ سے اُسکی لفظ غلط فقرہ ہے شاید یوں تین کا غلطی سے مل گیا ہے

تصنیف ثابت ہو وہاں اُتے ہی ٹکڑے کو اُسکی تصنیف نہ کہیں جسقدر غیر کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا بلکہ  
تمام کتاب کو کہیں انصاف تو یہ ہو کہ وہاں بھی اُتے ہی ٹکڑے کو اُسکی طرف منسوب کریں جسقدر غیر کی طرف منسوب  
(۱۲) کتاب استیمر اس کتاب میں ایک بت پرست بادشاہ فارس کا ذکر ہے احکام الہی کا کیا ذکر اول سے  
آخر تک کسی مقام پر خدا کا نام بھی نہیں ہے اس کتاب میں متقدمین علمائے سیحہ کو کلام رہا مگر بعد کو سب کے  
نزدیک الہامی کتاب میں داخل کی گئی البتہ اسقدر اختلاف اب بھی باقی ہے کہ رومن کا تھلک تو  
پوری کتاب یعنی ۱۳ باب جو پہلے سے تھے سب کو مانتے ہیں اور پورٹسٹنٹ صرف دس باب کو اور دسویں  
باب میں سے بھی تین ورس چھوڑ دیتے ہیں یعنی اُنکے نزدیک تین باب اور تین ورس اس کتاب  
میں الحاقی ہیں مگر افسوس ہے کہ بہت بڑا گروہ عیسائیوں کا اُن الحاقی بابوں کو کلام الہی مان رہا ہے  
اور سینکڑوں برس تک تو کل عیسائی اُنکو الہامی مانا کیے دس بارہ صدی کے بعد اسکا الحاق ایک  
فرقہ کے نزدیک ثابت ہوا پادری عماد الدین نے ہدایت المسلمین میں اس کتاب کا کتب اختلافیہ میں  
ہونے سے انکار کیا ہے مگر میں نے مرآۃ الیقین میں ڈاکٹر انگلس کے ہنڈبک سے اسکو ثابت کر دیا ہے۔  
پادری ٹھا کر اس صاحب جو اجل بڑے محققوں میں شمار کیے جاتے ہیں اس کتاب کی نسبت  
بدگمان معلوم ہوتے ہیں کیونکہ اظہار عیسوی کے مقدمہ کی فصل ۲ میں کتاب استیمر اور کتاب باروخ وغیرہ  
کا نام لکھ کر صفحہ ۲۴ میں لکھتے ہیں ”ان کتابوں کو کلیسیا نے کبھی الہامی اور قانونی تسلیم نہیں کیا اور  
ان کا کتب مقدمہ میں شامل نہ ہونا دلائل ذیل کا باعث ہے“ اگرچہ دلائل ذیل میں کتاب استیمر کا  
کہیں ذکر نہیں مگر عبارت منقولہ سے ظاہر ہے کہ مثل کتاب باروخ وغیرہ کے کتاب استیمر بھی کتب  
الہامیہ سے خارج ہے پھر صفحہ ۲۴ میں ان کتابوں کے خارج ہونے کی ایک دلیل لکھتے ہیں اُس سے  
بھی یہی ثابت ہوتا ہے اُنکی عبارت یہ ہے ”دلیل پنجم ان کتابوں نے پہلے چار صدیوں میں کتب قانونی  
اور الہامیہ میں داخل نہ پایا چنانچہ میلٹیویشپ ساروس نے دوسری صدی میں ایک دفتر کتب  
الہامیہ کا بنایا اسمیں ان کتابوں میں سے کسیکا نام تک نہیں ہے مخفی رہے کہ میلٹیو نے بڑی  
کوشش اور محنت سے کتب قانونی کا شمار در یافت کیا“ اس مقام پر بالتفصیل میلٹیو کے حوالہ سے

بخوبی ثابت ہوتا ہو کہ کتاب استیر کو کتب الہامیہ سے خارج کرتے ہیں کیونکہ میلٹیو نے کتب الہامیہ کی فہرست میں اسے داخل نہیں کیا ہے چنانچہ ڈاکٹر انگلس اپنی کتاب ہند بک اور یوسی بیس اپنی تاریخ میں اسکی تصریح کرتا ہے۔ غرض کہ پادری صاحب کی رائے ہے کہ یہ کتاب جو اس وقت باتفاق مسیحیہ الہامی کتاب میں داخل ہے قابل خارج کرنے کے ہے اور یہ مجموعہ عمدہ عتیق کا ایک غیر الہامی کتاب پر مشتمل ہے مگر چونکہ یہ بات تمام عیسائیوں کے خلاف ہے اسلئے صاف صاف نہیں کہتے ہیں اب عماد الدین صاحب لکھا کہ اس صاحب سے اسکی کیفیت دریافت کر کے انکی دلیل کا جواب دیں +

(۱۳) کتاب ایوب - اس میں حضرت ایوب کا قصہ بشرح و بسط مذکور ہے اس کتاب کا عجیب حال ہر دول تو بعض معتبر اور مشہور علمای یہود و نصاریٰ کا یہ قول ہے کہ یہ کتاب محض ایک افسانہ اور جھوٹی کہانی ہے مثلاً ربنی مالی ویز جو بہت بڑا عالم مشہور یہود کا ہے اور لیکارڈ اور میکالیس اور پٹنر اور بشب اسٹراک وغیرہم مشہور علماء اس کتاب کو جھوٹی کہانی کہتے ہیں اسکے جواب میں جو اطہمار عیسوی میں کچھ بیبل کے بعض رسائل سے حوالے دیے ہیں وہ محض ناکافی ہیں کیا ان مشہور علمائے جہان نام ابھی یا گیا یہ مقامات بیبل کے نہیں دیکھے تھے کیا یہ ممتاز علماء بیبل پر ایمان نہیں رکھتے تھے مگر یہ مقامات ہرگز اس کتاب کے وجود کی قطعی دلیل نہیں ہیں اس وجہ سے وہ اسکے وجود کے قائل نہیں ہیں۔

پادری صاحب جنہیں جعلی کتابیں قرار دیتے ہیں انکے حوالے بھی ان کتابوں میں ملتے ہیں پس جس طرح وہ کتابیں ایسے حوالوں سے الہامی نہیں ہو سکتیں اسی طرح ایوب کی کتاب کو سمجھنا چاہیے دوسرے یہ کہ جو اس کتاب کی صحت کے قائل ہیں وہ اسکے مصنف میں بڑا اختلاف کرتے ہیں چنانچہ اطہمار عیسوی کے صفحہ ۲۶ میں ہے کہ ”ہارن صاحب لکھتے ہیں کہ اس کتاب کے مصنف میں اختلاف ہے چنانچہ لو تہر گردشش ڈوڈرلین اسے سلیمان کی تصنیف بتاتے ہیں اور گرگری اور سپانہم اور ہارڈوینس کی بھی یہی رائے ہے اور ڈاکٹر آدم کلارک صاحب کہتے ہیں کہ اسکا مصنف نہ سلیمان ہے نہ موسیٰ بلکہ کوئی اور آدمی ہے جو مذہب یہودی سے خوب واقف تھا۔ پھر پول صاحب موسیٰ کو مصنف قرار دیتے ہیں اور کینے کاٹ اور بعض یہودی ربی بھی یہی کہتے ہیں۔“

ہنری مفسر لکھتا ہے کہ ایہو کی تصنیف ہر آج بپ ماجی کے نزدیک خود ایوب یا کوئی اُسکا ہم عہد مصنف ہے، اس اختلاف سے یہ امر تو بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ اس کتاب کی کوئی سند نہیں ہے ہر شخص اپنی رائے سے ایک مصنف قرار دیتا ہے پھر بعض تو الہامی شخص کو مصنف کہتے ہیں بعض غیر الہامی کو۔ افسوس ہے کہ باہمہ اسکو الہامی کتاب میں شامل کر رکھا ہے اور ایسی مشکوک اور بے سند کتاب پر ایمان رکھتے ہیں وائے بے نافرمانی ایشان۔

(۱۴) زبور۔ یہ امر تو مشہور ہے کہ یہ حضرت داؤد کی کتاب ہے اور قرآن مجید اور انجیل سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے دیکھو انجیل متی باب ۲۲ ورس ۴۳ مگر جب اُس کتاب کو دیکھا جاتا ہے جسے یونو نصاریٰ نے زبور قرار دے رکھا ہے تو عجب غلط ملط معلوم ہوتا ہے اور کچھ پتہ نہیں لگتا کہ کس کس صاحب نے اس میں تصرف کیا ہے اور کس کس وقت میں اس کے اجزا تصنیف ہوئے ہیں۔ موافق دستور کے اہل کتاب نے اپنے قیاس دوڑائے ہیں کیونکہ کوئی قطعی دلیل نہیں ہے ورنہ سب اُس کے تابع ہوتے۔ آہ زبوروں کے مصنف تو معلوم نہیں ہوتے اور باقی کو کسی کسی کی طرف منسوب کیا ہے انجام کار ہارن صاحب نے یہ لکھا ہے کہ مختار علمائے متاخرین یہود اور تمام مفسرین عیسائیوں کا یہ ہے کہ یہ کتاب تصنیف ان شخصوں کی ہے موسیٰ داؤد سلیمان اساف ہمان اتیان جدوشن اور تین بیٹے قوریح کے۔ پادری ٹھاکر داس صاحب اظہار عیسوی کے صفحہ ۲۸ و ۲۹ میں لکھتے ہیں ”عبرانی میں ۷۳ زبوروں پر داؤد کا نام لگا ہے اور سب ٹوا جنت و رشن میں ماسو انکے گیارہ اور اُسکے نام پر ہیں لیکن ان گیارہ میں سے بعض داؤد کی تصنیف نہیں ہو سکتے خاص کر زبور ۱۰۲ کیونکہ اُسکے مضمون سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی خدا پرست یہودی نے بابل کی آبرائی کے بعد لکھا اور ۱۳۸ زبور بھی جو و رشن مذکور ہیں داؤد کے نام پر ہر اُسکی تصنیف نہیں ہو سکتا ایسے کہ اُس میں ہیکل کی طرف اشارہ ہے جو داؤد کے وفات کے بعد سلیمان نے تعمیر کی۔

پادری صاحب کی تقریر سے تین باتیں ثابت ہوتی ہیں ایک یہ کہ یہود نے ترجمہ سب ٹوا جنت میں ایسی صریح غلطی کی جبکہ دریافت ہو جانا کچھ بھی دشوار نہ تھا حالانکہ یہ ترجمہ ایسے اہتمام سے کیا گیا

اور اس قدر معتبر رہا کہ اکثر اسے الہامی اعتقاد کرتے تھے۔ دوسرے یہ کہ اس کتاب میں غیر الہامی لوگوں کا کلام بھی مخلوط ہو کیونکہ ۱۰۲ زبور کو کسی خدا پرست یہودی کی تالیف بتاتے ہیں کسی نبی کا نہیں کہتے اور ظاہر ہے کہ خدا پرست ہونا اور بات ہو اور نبی ہونا اور بات ہو تیسرے یہ کہ بعض غیر معلوم شخصوں کا کلام بھی اس میں ہے۔ الغرض یہ بات ثابت ہوئی کہ غیر الہامی شخصوں کو بھی کتب الہامیہ اہل کتاب میں مجاز تھا اور ایسے لوگوں نے اپنا کلام اس میں داخل کر دیا۔ پہر صفحہ ۲۹ میں لکھتے ہیں کہ ”آساف کے نام بارہ زبور ہیں یعنی پچاسواں اور زبور ۷۳-۸۳- قرح کے بیٹوں کے نام پر یہ ہیں ۴۲-۴۷-۴۸-۵۵-۵۷-۵۸-۵۹-۶۰-۶۱-۶۲ اور ۷۷ کے مصنف نامعلوم ہیں سرنامے جدو تن کے نام ہیں زبور ۸۸ ہمان کو منسوب کرتے ہیں اور زبور ۸۹ ایتمان کو کئی ایک گیت سلیمان کے عہد میں لکھے گئے زبور ۷۲ اور ۱۲۷ اسکے نام ہیں عبرانی میں تیس زبور مخفی الاسم ہیں“ نہایت حیرت کی بات ہے کہ پادری صاحب اسکے بعد بھی لکھتے ہیں کہ ”اس بیان سے بڑا اختلاف انکے مصنفوں میں حل ہوا اور معلوم ہوا کہ کون کون مصنف مزامیر کے تھے“ اہل انصاف خود اس بات کو ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ پادری صاحب نے اختلاف کا کیا حل کیا ہے بعض زبوریں کی نسبت تو خود لکھا ہو کہ مصنف نامعلوم ہیں اور جنکو نامزد کیا ہے اسپر کیا دلیل انھوں نے پیش کی اور یوں اٹکل سے نام لینے کو اوروں نے بھی نام لیے ہیں اس نام لینے سے کیا اختلاف حل ہو سکتا ہو ناظرین خود اس میں انصاف کر سکتے ہیں مجھے اس مقام پر اس اختلاف کے حل اور عدم حل سے بحث نہیں ہو بلکہ یہ امر بیان کرنا چاہتا ہوں کہ اس کتاب کی حالت سے اس بات کا یقین ہوتا ہو کہ اس مجموعہ عمد عتیق میں نہایت خلط ملط ہو اور معلوم ہوتا ہو کہ اس خلط کا اسوقت رواج تھا کوئی محبوب امر نہیں شمار کیا جاتا تھا اس میں یہ بات نہیں کی گئی کہ ایک کلام کو دو رنگ ضمیمہ قرار دیا ہو یعنی مثلاً داود کی زبورین اول ہوتیں اسکے بعد سلیمان کی انکے بعد اور کسی تاکہ فی الجملہ علیحدگی بھی رہتی بلکہ ایسا خلط ہو کہ بالکل کھچڑی کر دیا ہو اور پھر یہ بھی نہیں کہ وہ خلط کرنے والے نبی ہوں بلکہ سوائے نبی کے اور شخصوں نے بھی خلط کیا چنانچہ پادری صاحب کے اقرار سے ظاہر ہے

اور زبور ۲ کا درس ۲۰ اس طرح ہر دو داؤد بن یسی کی دعائیں تمام ہوں، دیکھیے درمیان میں کسی نے یہ جملہ داخل کر دیا پھر اب اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ شروع کتاب سے یہاں تک کل زبور حضرت داؤد کی ہیں مگر واقع میں ایسا نہیں ہے بلکہ خود پادری صاحب کہہ چکے ہیں کہ زبور ۲۴ و ۴۴ قرح کے بیٹوں کے نام ہیں اور لطف یہ ہے کہ جس زبور کے آخر میں یہ جملہ ہے کہ داؤد بن یسی کی دعائیں تمام ہوں وہ بھی حضرت داؤد کا نہیں ہے سلیمان کا ہے۔ اب میں ایک نقشہ لکھتا ہوں جس سے مفصل حال معلوم ہو جائیگا کہ کون زبور کس کی طرف منسوب ہے اور کس کا مصنف گناہ ہے۔

## نقشہ مصنفین زبور مع تفصیل زبورات

نمبر	نام مصنف	تعداد زبور	تفصیل زبورات	کیفیت
۱	داؤد	۷۲	۵ سے ۹-۱۱ سے ۳۲-۳۳ سے ۱۴-۱۵ سے ۶۵-۶۸ سے ۷۰ و ۸۶ و ۱۰۱ و ۱۰۳ و ۱۰۸ سے ۱۱۰ ۱۲۲ و ۱۲۴ و ۱۳۱ سے ۱۳۳ و ۱۳۸ سے ۱۴۵-	انہیں سے ۳۹ و ۶۲ زبور کی نسبت ٹھا کر اس صاحب کہتے ہیں کہ مصنف نامعلوم ہیں سرنامے جدو تھن کے نام ہیں یعنی گرچہ اسکی تصنیف نہیں ہیں مگر انکے نام لگا دیے گئے ہیں اور یہ اسکی نسبت لکھتے ہیں کہ داؤد کا نہیں ہو سکتا ص ۲۹ اظہار عیسوی
۲	سلیمان	۲	۱۲۷ و ۱۲۸	
۳	آصف	۱۲	۵۰ و ۵۳ سے ۸۳	انہیں سے ۷۷ کو ٹھا کر اس صاحب گناہ میں داخل کرتے ہیں اور سرنامہ جدو تھن کے نام بتاتے ہیں۔ دیکھو صفحہ ۲۹- اظہار عیسوی۔



نمبر	نام مصنف	تقدیر زبور	تفصیل زبورات	کیفیت
۳	بنی قریح	۱۱	۴۲ و ۴۳ سے ۴۹ و ۵۰	بیل مطبوعہ مرزا پور میں زبور پر مختلف لکھا، یعنی بنی قریح کا ہی یا ہاں ازراخی کا اور پادری جوزف اوین صاحب شرح زبور میں لکھتے ہیں کہ تحقیق معلوم نہیں کہ بنی قریح ان زبوروں کے مصنف یا نہی تھے
۵	موسیٰ	۱	۹۰	علمای طالمو کہتے ہیں کہ ۱۰ زبور ۹۰ سے ۹۹ تک موسیٰ کے ہیں مگر پادری ٹھاکر داس صاحب اسکو صحیح نہیں کہتے دیکھو صفحہ ۲۸ طہا
۶	ایٹان ازراخی	۱	۸۹	پادری جوزف اوین زبور کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اکاؤن زبوروں کی پیشانی پر کسید کا نام نہیں ہے لیکن قرینے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سے بعضے داؤد کی تصنیف ہیں۔
۷	گننام	۵۱	آ سے ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰	پادری جوزف اوین زبور کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اکاؤن زبوروں کی پیشانی پر کسید کا نام نہیں ہے لیکن قرینے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سے بعضے داؤد کی تصنیف ہیں۔

اس نقشہ سے بھی اختلاف اور خلط نہایت عمدہ طور سے واضح ہوتا ہے ناظرین اس خلط کو بنظر غور و انصاف ملاحظہ کریں اس طرح کا خلط بلاشبہ اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ اس بیل میں خالص الہامی کلام نہیں ہے اس وقت یہ نہیں کہتا کہ یہ خلط کسی بدیتی سے ہوا بلکہ غالباً سادگی سے کوئی بُرائی اس میں نہیں خیال کی گئی یہ نقشہ پادری جوزف اوین کی رومن شرح زبور اور اس بیل سے لکھا گیا ہے جو نہایت اہتمام کے ساتھ بڑی محنت سے صحیح ہو کر چوتھی مرتبہ مرزا پور میں نارنڈ انڈیا بیل سوئیٹھی کی طرف سے ڈکٹر میٹر صاحب کے اہتمام سے شائع میں چھپی ہے مختصر کیفیت شرح مذکور اور اطہار عیسوی وغیرہ سے لکھی گئی ہے

(۱۵) امثال سلیمان - اس میں کچھ نصیحتیں مذکور ہیں اسکا مصنف حضرت سلیمان کو بتاتے ہیں مگر یہ کتاب خود بول رہی ہو کہ اس میں دوسروں کا کلام بھی داخل ہے چنانچہ باب ۳۰ و ۳۱ سے ظاہر ہے کہ آجور اور لمویل کا کلام اس میں ملا ہے اور ان دونوں کا حال نہیں معلوم کہ کون تھے اور کب ہوئے ہیں اس کتاب کا باب ۲۵ ورس اول اس طرح ہے ”اور یہ بھی سلیمان کے امثال ہیں جنکی شاہ یہود اوہ خرقیا کے لوگوں نے نقل کئے تھے“ اس ورس سے بعض تویہ استدلال کرتے ہیں کہ اس کتاب کے ۶ باب یعنی ۲۵ سے ۳۱ تک الحاقی ہیں مگر اس میں تو شک نہیں کہ یہ ورس الحاقی ہے ہمارا مدعا اسی قدر سے حاصل ہے یعنی جا بجا سے یہ امر یقینی طور پر ثابت ہوتا جاتا ہے کہ بیل میں خلط ملط ہے خالص الہامی کلام نہیں ہے۔ ٹھاکر داس صاحب کہتے ہیں کہ ”ان شبہوں سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سلیمان نے کوئی مثال نہیں کہی“ رانہار عیسوی (صفحہ ۳۰) میں کہتا ہوں کہ جناب ہم یہ نہیں کہتے کہ اس کتاب میں کوئی بات سلیمان کی نہیں بلکہ یہ کہتے ہیں کہ یہ کل کتاب سلیمان کی نہیں ہے دوسرے کا کلام بھی اس میں مخلوط ہے جس سے کل کتاب مشتبہ ہو جاتی ہے +

(۱۶) کتاب واعظ اسکو کتاب جامعہ بھی کہتے ہیں اسے بعض سلیمان کی تصنیف بتاتے ہیں بعض اشعیا کی بعض حزقیال کی اور گروئیس ہامحق اور ممتاز عالم یہ کہتا ہے کہ زور بابل کے حکم سے اُس کے بیٹے یہود کی تعلیم کے لیے کسی شخص نے تصنیف کی تھی۔ اس تقدیر پر اگرچہ اس میں کیسی ہی عمدہ نصیحتیں ہوں مگر وہ الہامی کتاب نہیں ہو سکتی کیونکہ دنیا میں بہت کتابیں نصیحت کی ہیں جنہیں عمدہ عمدہ باتیں ہیں مگر کوئی عیسائی اُنکو الہامی نہیں کہتا +

لے واقع میں دعویٰ جیسا کچھ ہو مگر دلیل تو ایسی بیان کی ہے کہ پادری صاحب کی لیاقت کو دیکھ کر تعجب کیا ہنسی آتی ہے لکھتے ہیں کہ ”کیونکہ شروع کتاب میں لکھا ہے کہ داؤد کے بیٹے سلیمان کے امثال پھر باب ۱۰ پہلی آیت میں ہے سلیمان کی امثال پس کتاب آپ ہی اپنے مصنف کا آوازہ دیتی ہے“ بھلا کہیں کسی کتاب کے شروع میں کسی کا نام لکھا ہونے سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ بالیقین یہ ایک تصنیف ہے جیسا کہ نام اس پر لکھا ہے بہت سی جہلی کتابیں بھی ایسی ہی ہیں پھر کیوں انہیں جہلی کہا جاتا ہے ۱۳

(۱۷) غزل الغزلات اور اسکو نشید الانشاد بھی کہتے ہیں اسمیں صرف عاشقانہ مضامین ہیں جنوقت حضرت سلیمان نے فرعون کی بیٹی سے نکاح کیا ہے جو حضرت سلیمان کی بہت محبوبہ تھی اسی وقت یہ عاشقانہ مضامین لکھے گئے ہیں یہ گفتگو اس تقدیر پر ہے کہ حضرت سلیمان کو اسکا مصنف قرار دیں مگر سیمون اور ٹیکلرک کو اسکی سچائی پر کلام تھا۔ اور دہشتن کہتا ہے کہ یہ تو ایک اوباشانہ راگ ہو اسکو کتاب الہامی سے نکالنا چاہئے۔ اور سمر کہتا ہے کہ ظاہر یہ جعلی کتاب ہے۔ غرضکہ یہ کتاب بھی بالاتفاق الہامی نہیں ہے ایسے سخت اختلافات اس امر کی کافی دلیل ہیں کہ اہل کتاب کے پاس ان کتابوں کی کوئی قطعی سند نہیں ہو مگر ایک شخص صرف اپنے قیاس سے کچھ کہتا ہو +

(۱۸) یسعیہ۔ اسکو یسعیہ نبی کی تصنیف کہتے ہیں اس کتاب کے باب ۳۸ کے دیکھنے سے اور خصوصاً ۲ سلاطین باب ۲۰ سے مقابلہ کرنے سے بہت بڑا شک ہوتا ہے کہ یسعیہ کی تصنیف ہو بلکہ انصاف اسکا مقتضی ہوتا ہے کہ سلاطین باب ۲۰ اور یسعیہ کا باب ۳۸ ایک شخص کا تصنیف ہو گا کرن کا تک صفحہ ۱۶۱ اپنے تیسرے رسالہ مباحثہ میں جو ۱۸۵۲ء آگرہ میں چھپا ہے اور وہ مباحثہ پادری وارن صاحب ہو اٹھا لکھتا ہے کہ مشہور اسٹاہلن جرمنی نے کہا ہے کہ کتاب اشعیاء میں باب چالیسویں سے چھپا سٹھویں باب تک ممکن نہیں کہ تصنیف اشعیاء کی ہو، اس تقدیر پر ستائیس باب یسعیہ کے الحاقی ہوے اور الحاق کرنے والے کا پتہ نہیں پادری ٹھا کر داس صاحب ٹھہرا عیسوی کے صفحہ ۱۹۰ میں لکھتے ہیں کہ بہتیرے ہیں جنھوں نے اسٹاہلن کے قول کی تردید کی ہے جن میں سے پروفیسر جابان کے جوابات ہارس صاحب نے انٹروڈکشن کی چوتھی جلد میں درج کیے ہیں اور ثابت کیا ہے کہ یہ ساری کتاب یسعیہ کی تصنیف ہے،،

میں کہتا ہوں کہ ان لوگوں نے رد کیا ہے مگر اس سے ثبوت قطعی اسکا نہیں ہوتا کہ یہ اشعیاء کی تصنیف ہے جب پادری صاحب اسکا ثبوت نقل کرینگے تو ہم دکھا دیں گے کہ اسکا نام ثبوت نہیں ہے محض وہم ہے +

علاوہ اسکے اختلاف سے انتی بات تو بلا شک ثابت ہوتی ہے کہ ان کتابوں کی سند قطعی اہل کتاب

کے پاس نہیں ہے صرف غیر یقینی قرینوں پر مدار ہے اگر کوئی قطعی سند ہوتی تو بھلا کیسے ممکن تھا کہ جو شخص بیل کو کلام خدا جانتا ہے اور اُس پر ایمان لایا ہے وہ اُسکے کسی جز پر شبہ کرے اختلاف کا باعث یہی ہے کہ سند کا مدار اٹکل اور قرینوں پر ہے اور اُسکا مرجع عقل پر ہے اور عقل مختلف ہیں کسی عقل نے ایک امر کو قرینہ ایک امر کا قرار دیا دوسری عقل نے ندیا ایسے قرینوں سے کوئی قطعی بات ثابت نہیں ہوتی (۱۹) کتاب یزیریا۔ اس کتاب میں بھی بانو اُں باب قطعاً الحاقی ہے ہارن صاحب اپنی تفسیر کی جلد ۱ صفحہ ۱۹۵ مطبوعہ ۱۲۸۴ء میں لکھتے ہیں کہ یہ باب یرمیا کے بعد جب یہود کو بابل کی قید سے رہائی ملی جسکا عقوڑا سا بیان اُس باب میں پایا جاتا ہے لایا گیا ہے، اور جامعین ہنری واسکاٹ کہتے ہیں کہ یہ باب غزرا یا کسی دوسرے شخص نے لاحق کیا ہے۔ پادری ٹھاکر داس صاحب اظہار عیسوی کے صفحہ ۱۹۷ میں لکھتے ہیں کہ یہ باب غزرا نے کتاب سلاطین باب ۲۴ اور نبیوں کے دفاتر سے لیکر لکھا اور بطور ضمیمہ کے آخر کتاب یرمیاہ کے لگایا گیا لیکن یہ باب یرمیا کی ساری کتاب پر اثر نہیں کرتا، اس بیان سے یہ تو ثابت ہوتا ہے کہ غزرا نے الہام سے نہیں لکھا بلکہ نبیوں کے دفاتر سے نقل کیا ہے اور اُن دفاتر کا الہامی ہونا ثابت نہیں بلکہ دفاتر کے الہامی ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور یہ عقیدہ عیسائیوں کے نزدیک صحیح اور مسلم ہے کہ نبی کی سب تحریریں الہامی نہیں ہوتیں اس سے ظاہر ہے کہ یہ ضمیمہ غیر الہامی ہے اور الہامی تحریر کے ساتھ غیر الہامی کا غلط ہے۔ علاوہ اسکے پادری صاحب کے پاس اسپر کوئی دلیل نہیں ہے کہ یہ ضمیمہ خواہ مخواہ غزرا کا ملایا ہوا ہے مفسرین کے بیان میں صاف تردید ہے۔ اور یہ کہنا کہ یہ باب یرمیا کی ساری کتاب پر اثر نہیں کرتا عجیب حیرت انگیز بات ہے جب الحاق کا ثبوت ہر کتاب میں ہوتا چلا آتا ہے کہیں درمیان میں کہیں اخیر میں (جس سے الحاق کی عام عادت معلوم ہوتی ہے) پھر کیونکہ اس امر کا یقین ہو سکتا ہے کہ کتاب یرمیا میں سوا اس باب کے اور کہیں الحاق نہیں ہو تمام عقلا کے نزدیک یہ امر مسلم ہے کہ جب نوشتہ میں ایک جگہ غیر کا تصرف ثابت ہو جائے تو کل نوشتہ مشکوک ہو جاتا ہے اگر اخیر کے جملہ میں تصرف ثابت ہو جائے تو کوئی یہ نہیں کہتا کہ یہ جملہ ساری تحریر پر اثر نہیں کرتا دیکھو تمام عقلاے فرنگ دنیا وی معاملات میں اسکو برتتے ہیں پھر کیا دینی معاملہ دنیاوی معاملہ سے بھی بدتر ہے کہ

اسمیں اس قدر احتیاط بھی برتی نہیں جاتی جس قدر دنیا کے معاملوں میں \*

(۲۰) نوحہ یرمیا۔ اس کتاب میں یروشلم کے غارت ہونے پر رنج و غم کا اظہار ہے +  
(۲۱) کتاب حزقیل (۲۲) کتاب دانیل۔ یہ کتاب دانیال کی تصنیف بتاتے ہیں مگر حضرت مسیح کے ہم عہد اور متاخر یہودی دانیال کو بنی نہیں کہتے تھے (۲۳) کتاب ہوسیع۔ (۲۴) کتاب یونیل  
اسمیں بنی اسرائیل کو کچھ وعظ و پند ہے (۲۵) کتاب عموس (۲۶) کتاب عبدیہ (۲۷) کتاب یوناہ

(۲۸) میکاہ (۲۹) نحوم (۳۰) کتاب جبقوق (۳۱) کتاب صفیناہ (۳۲) حجی (۳۳) ذکر یاہ۔  
(۳۴) ملاخیا۔ ۲۰ نمبر سے لیکر آخر تک جو نام لکھے گئے یہ چھوٹے رسالے ہیں ان میں سے کسی میں  
کچھ وعظ و پند ہے کسی میں زجر و توبیخ ہے کسی میں بنی اسرائیل کو قید سے رہائی پانے کی بشارت ہے  
کسی میں بیت المقدس کی تیاری کا ذکر ہے \*

ان چونتیس کتابوں میں سے صرف زبور کا ذکر قرآن شریف میں آیا ہے اور اسمیں بھی اُنھیں زبور  
جو حضرت داؤد کو دی گئیں نہ یہ زبور جواہل کتاب کے پاس ہی یہ تو کشکول ہے جس میں کئی شخصوں کی تحریر  
ہے چنانچہ اوپر ذکر کیا گیا جب قرآن شریف میں ان کتابوں کا ذکر ہی نہیں ہے پھر ان کتابوں کی تصدیق  
پادری صاحب کیونکر ثابت کر سکتے ہیں پھر انکی مخالفت سے پادری صاحب نے ہلکوں کی الزام  
دی ہے خصوصاً ان کتابوں سے جنس تواریخی امور بیان ہوئے ہیں کہ ان میں علاوہ عدم تصدیق  
قرآن کے خود محققین عیسائی بھی اُنھیں الہامی نہیں کہتے یہ ہم مانتے ہیں کہ حضرت موسیٰ اور حضرت  
عیسیٰ اور حضرت داؤد کے سوا اور انبیاء پر بھی کلام الہی اترا جیسا کہ قرآن مجید ہلکوں کی ہدایت کرتا ہے مگر  
مخصوصاً ان چونتیس کتابوں کا ذکر نہیں کرتا جیسا کہ توریت و انجیل و زبور کا کرتا ہے بلکہ جن انبیاء کی  
طرف یہ کتابیں منسوب ہیں اُنہیں سے بہتوں کا تو نام ہی نہیں ہے اور اگر کسی کا ہے تو یہ ذکر نہیں ہوا کہ اس  
بنی کو کوئی کتاب یا صحیفہ دیا گیا ہے پھر ان ۳۳ کتابوں سے ہلکوں کی الزام دینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے +  
ظاہر ہے کہ قرآن مجید میں تین کتابوں کے نام کی تصریح ہے توریت و زبور و انجیل۔ توریت کی نسبت  
تو ہم بیان کر چکے ہیں کہ وہ حضرت موسیٰ کی کتاب کا نام ہے اور یہ امر خود اُنھیں کتابوں سے ثابت ہے

چنانچہ توارخ دوم کے باب ۳۴ ورس ۱۴ میں ہے وہ خلقیہ کاہن نے خداوند کے توریت کی کتاب جو موسیٰ کے ہاتھ سے ہوئی پائی، اسی طرح ۲ ملاطین باب ۲۲ ورس ۱۸ اور ۲ توارخ باب ۱ ورس ۱۹ اور یوحنا باب ۵ ورس ۴۷ وغیرہ سے ثابت ہے کہ توریت صرف حضرت موسیٰ کی کتاب کا نام ہے پس جس طرح انجیل اور دوسری کتابوں میں توریت سے حضرت موسیٰ کی کتاب مراد لی گئی ہے اسی طرح قرآن شریف میں لینا چاہیے دوسرے معنی بغیر کسی کافی دلیل کے نہیں لے سکتے اور اگر یہ کہا جائے کہ انجیل وغیرہ میں گرچہ توریت خاص موسیٰ کی کتاب کو کہا ہے مگر کسی وقت اہل کتاب کے محاورہ میں عہد عتیق کی کل کتابوں کو بھی توریت کہتے ہیں پس جب یہ محاورہ اہل کتاب کا ہر اور قرآن شریف میں انھیں کے مقابلہ میں توریت کا لفظ بولا گیا ہے تو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ معنی بھی لے سکتے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اس کے ثبوت کے لیے اول تو ثابت کرنا چاہیے کہ جس وقت قرآن شریف نازل ہوا اس وقت توریت کا لفظ اس معنی میں رائج تھا پھر اس کا ثبوت چاہیے کہ قرآن مجید میں کسی مقام پر توریت کے پہلے معنی صحیح نہیں ہو سکتے جب تک یہ دونوں امر ثابت نہ کیے جائیں اس وقت تک کیسے ان معنی کو چھوڑ سکتے ہیں جو مشہور و معروف تھے اور ان کے کتب الہامیہ سے ان کا ثبوت ہے۔ علاوہ اس کے مجموعہ عہد عتیق میں تو اہل کتاب مختلف ہیں سامریوں کے نزدیک تو صرف وہی پانچ کتابیں موسیٰ کی ہیں اور چونتیس کتابوں کو وہ الہامی مانتے ہی نہیں۔ رومن کا تھلک ان ۳۴ کتابوں کے سوا چند کتابیں اور بھی شامل کرتے ہیں (۱) کتاب باروق (۲) کتاب ثوبیاس (۳) کتاب جوڈتہ (۴) کتاب وژڈم (۵) کتاب ایکلیزیاٹکس (۶) کتاب اوّل مقابیس (۷) کتاب دوم مقابیس (۸) کتاب استیر کا ایک حصہ (۹) کتاب دانیل کا ایک حصہ ان چھیا لیس کتابوں کا مجموعہ کاتلک کے نزدیک عہد عتیق ہے پراسٹنٹ کے نزدیک صرف ۳۹ کا مجموعہ پیران ۳۹ کے مجموعہ میں بھی بعض بعض کتاب میں اختلاف ہے پراسٹنٹ کس مجموعہ کی تصدیق پادری صاحب کرتے ہیں کیا کوئی آیت قرآن شریف کی پادری صاحب کے پاس ہے جس میں سامری و کاتلک کی رائے کو غلط قرار دیکر صرف پراسٹنٹ کی رائے کو صحیح ٹھہرایا ہو اور عتیق کتابوں کے مجموعہ کو انہوں نے

محمد عتیق قرار دیا ہوا سیکو قرآن نے توریت کہا ہرگز نہیں پہر کیسے پادری صاحب اپنی سب کتابوں  
 کی تصدیق قرآن شریف سے نکالتے ہیں سوال سورہ بقرہ کے آیت ۱۳۶ سے معلوم ہوتا ہے کہ توریت  
 وانجیل کے سوا اور بھی صحیفے انبیاء پر نازل ہوئے ہیں اور ان پر ایمان لانا فرض ہے وہ آیت یہ ہے قُلْ اَوَلَمْ  
 يَكُنْ لَكُمْ اٰیٰتٌ مِّنْ اٰیٰتِ اللّٰهِ وَمَا نَزَّلَ الْاِنْجِيلَ اِلٰى اِبْرٰهِيْمَ اَلَا يَتَذَكَّرُ اِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ اٰمِنٌ  
 ابراہیم اور اسمعیل اور اسحاق اور یعقوب اور اسمعیل اولاد پر اور جو دیا گیا موسیٰ اور عیسیٰ کو اور جو دیا گیا یحییٰ کو  
 اپنے پروردگار سے اس آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ صرف حضرت موسیٰ اور عیسیٰ کی کتاب پر  
 ایمان لانا فرض نہیں بلکہ اور باقی انبیاء پر جو کچھ اور نازل ہوا اسکو بھی ماننا ضروری ہے اور دوسرے انبیاء کی  
 صحیفے بھی ہیں جو اب مجموعہ محمد عتیق و جدید میں شامل ہیں پس اس سے تمام صحیفوں کی تصدیق ثابت  
 ہوئی جواب اس آیت سے کوئی امر تمہارے بیان کے مخالف ثابت نہیں ہوتا جسے یہ بیان کیا ہے  
 کہ قرآن مجید سے تین کتابوں کی تخصیص تو بلاشبہ ثابت ہوتی ہے اور باقی صحیفوں کی تعیین نہیں  
 ہوتی اس آیت سے بھی اس دعویٰ کا ثبوت بخوبی ہوتا ہے کیونکہ اسمیں چند صحیفوں کے سوا باقی پر بالکل  
 مجمل طور سے ایمان لانا حکم ہوا اور یہ کہا گیا کہ ایمان لاؤ جو دیا گیا نبیوں کو پس اس سے کسی صحیفے کی  
 تخصیص ثابت نہیں ہوتی لہذا جس مجمل طور سے خدا تعالیٰ نے ہم کو ایمان لانا ارشاد کیا ہے ہم اسی  
 طور سے لیتے ہیں اگر تفصیل کی ضرورت ہوتی تو وہ حکیم مطلق علام الغیوب تفصیل فرمادیتا جب اُس  
 علام الغیوب نے تفصیل نہ کی تو ہم کو تفصیل کی حاجت نہیں اور نہ ہو سکتی ہے کیونکہ اگر تفصیل جائینگے تو  
 اہل کتاب کے اقوال کی طرف رجوع کریں گے اور دیکھیں گے کہ کس کس کتاب کو یہ الہامی بتاتے ہیں اور  
 اہل کتاب کی نسبت قرآن مجید میں یہ ارشاد ہو چکا ہے کہ یہ اپنی طرف سے کتاب لکھتے ہیں اور کہتے  
 ہیں کہ خدا کی طرف سے ہے ہر جب خدا تعالیٰ انکی نسبت ایسا ارشاد کرے تو ہم انکے کہنے سے کیونکر کسی  
 صحیفے کو الہامی کہہ سکتے ہیں علاوہ اسکے انکے اقوال میں خود اختلاف ہے ہر کسی کی بات کو معتبر ماننا جائے  
 اگر سب یا انوں سے قطع نظر کیجائے تو جو اشتباہ حضرت موسیٰ کی کتابوں میں ہے وہ تو کہیں نہیں جاتا یہ  
 امر تو ابوبنی ثابت ہو گیا کہ قدیم زمانے میں الحاق کی عادت تھی اور کثرت سے ان کتابوں میں الحاق ہوا



پہر اس تمام مجموعے کے ہر ایک باب کی تصدیق کیسے ہو سکتی اگر ہوگی تو اسی قدر کی ہوگی جو انبیاء کا کلام تھا اور وہ اگرچہ اس مجموعہ میں پایا جاتا ہو مگر بسبب غلط ہو جانے کے ہرگز تیسر نہیں ہو سکتی ہاں جب علام الغیوب کا وہ کلام ہے وہ جانتا ہے کہ اتنا کلام ہمارا جو اور اتنا دوسرے کا۔

یہ حالت تو وہ تھی جو ان کتابوں کے دیکھنے سے ظاہر ہوئی اور اویس وقت میں اب کوئی کتاب نہیں تھی ان کے اقوال سے بھی قطع بخوبی ثابت ہوتا ہے عیسائی تو یہودیوں کے عہد عتیق کو لائق اعتبار نہیں کہتے اور یہودی عیسائیوں کے مجموعہ کو چنانچہ ڈاکٹر چالوز اور اقصی ہوس تیمہ کا تلمذ اپنے اپنے انٹروڈکشن میں بہت دلائل سے ثابت کیا ہے کہ یہودیوں کے عہد عتیق کو لائق اعتبار نہیں ہے کتاب اسپرٹ آف یسٹل مطبوعہ امریکہ میں تو یہودیوں اور عیسائیوں کے اقوال نقل کر کے خوب ہی اختلاف باہمی ثابت کیا ہے چار جلدوں میں یہ کتاب ہے اور صرف اسی امر کو بیان کیا ہے کہ عہد عتیق کے متن میں باہم اختلاف رہا۔ اس زور شور کے باہمی اختلاف کتاب کو نہایت مشتبہ کر دیتے ہیں البتہ قرآن مجید کی تصدیق یہ ثابت ہوتا ہے کہ بیشک انہیں کلام الہی ہو مگر یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ مجموعہ عہد عتیق اول سے آخر تک تمام و کمال کلام الہی ہے پس پادری صاحب کا اعتراض بالکل بے بنیاد ہی ہوا تک تو توریت کی تصدیق کا ذکر کیا گیا اب انجیل کا ذکر کیا جاتا ہے۔

**انجیل**۔ قرآن مجید میں جس مقام پر انجیل کا لفظ بولا گیا ہے اس سے وہ کتاب الہی مراد ہے جو حضرت مسیح کو الہام کی گئی نہ وہ مجموعہ تواریخ وغیرہ کا جسے اب عیسائی انجیل کہتے ہیں۔ سورہ حدید میں حضرت مسیح کی نسبت ارشاد ہوا **وَآتَيْنَاكَ الْكِتَابَ الْغَنِيْلَ** اور وہی ہم نے اسکو انجیل اور سورہ مائدہ میں اللہ تعالیٰ کا خطاب حضرت مسیح سے اس طرح ہے **وَإِذْ عَلَّمْنَاكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ** جب سکھائی گئے تھے کتاب اور حکمت اور توریت اور انجیل یہاں سے صاف ظاہر ہے کہ قرآن شریف انہیں تعلیمات کو انجیل کہتا ہے جو حضرت مسیح پر افلاک کی گئی۔ اس دعویٰ کو علمائے سچی بھی تسلیم کرتے ہیں چنانچہ راڈ ویل صاحب ترجمہ قرآن مجید کے صفحہ ۵۶۷ میں لکھتے ہیں کہ وہ انجیل کے لفظ سے یہ مجموعہ عہد جدید کا یا اسکا کوئی حصہ نہ سمجھنا چاہیے بلکہ وہ وحی سمجھنا چاہیے جو خدا کی طرف سے عیسے پر بھیجی گئی، جب

قرآن مجید صاف صاف خاص اسماء حضرت مسیح کو انجیل کہتا ہے تو پھر باوردی صاحب اس تمام و  
کمال مجموعہ عہد جدید کی تصدیق کیونکر ثابت کرتے ہیں یہ امر بھی علمائے مسیحیہ کے نزدیک مسلم ہے کہ ابتدا  
میں خاص تعلیم مسیح انجیل کہلاتی تھی اور یہ مجموعہ جسے اب انجیل کہا جاتا ہے حواریوں کی یادداشتیں تھیں  
انکو بہت دنوں بعد انجیل کا لقب ملا ہے چنانچہ جبرس انسائیکلو پیڈیا مطبوعہ لنڈن سٹہ جلد پنجم  
لفظ گاسپل کے بیان میں لکھتا ہے کہ ”مسیح کی تعلیم یا پیغام انجیل کہلاتی تھی اور وہ الہامی نوشتہ جسکے  
ذریعہ سے بعد میں ہم کو وہ تعلیم یا پیغام پہنچا، انکو بھی انجیل کا لقب ملا۔ مگر یہ ہم کہہ نہیں سکتے کہ ان نوشتوں  
کا نام کب پڑا۔ اس میں تو بہت جھگڑا ہے کہ اُس کا نام دوسری صدی کے نصف میں جسٹن مارٹر کے  
عہد میں پڑا البتہ تیسری صدی میں عام طور پر یہ نام استعمال کیا گیا،“ اس کے بعد لکھا ہے کہ  
”وہ پے نہیں نے ایک مقام پرستی اور مرقس کا ذکر اس طرح کیا ہے کہ انھوں نے مسیح کے حالات اعمال  
و غلط لکھے لیکن سوا اسکے کوئی ذکر گاسپل (یعنی انجیل) کا یا ان کے مصنفین کا نئے نام سے اول زمانہ  
عیسائیوں میں نہیں ہر یہاں تک کہ جسٹن مارٹر ہمیشہ بجائے گاسپل بتی یا لوقا یا یوحنا کے یادداشت  
رسولوں کی کہتا ہے، اگر بنظر انصاف تقلید سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے تو اسی مجموعہ عہد جدید سے ثابت ہوتا  
ہے کہ مسیح کے وقت میں انجیل تھی چنانچہ مرقس کے باب ۱ ورس ۱۴ و ۱۵ میں ہے ”و پھر یوحنا کی گرفتاری  
کے بعد یسوع نے جلیل میں آ کے منادی کی اور کہا کہ وقت پورا ہوا اور خدا کی بادشاہت نزدیک آئی  
توبہ کرو اور انجیل پر ایمان لاؤ،“ پھر اسی مرقس کے باب ۱۰ ورس ۲۹ میں حضرت مسیح کا قول اس طرح  
منقول ہے ”یسوع نے جواب میں کہا میں تم سے سچ کہتا ہوں ایسا کوئی نہیں جسے گھریا بھائیوں یا بہنوں  
یا باپ یا ماں یا چور و یا لڑکے بالوں یا کھیتوں کو میرے اور انجیل کے لیے چھوڑ دیا ہے،“ اس طرح بتی کے  
باب ۲۶ ورس ۱۳ میں مسیح کا قول منقول ہے کہ ”جہاں کہیں اس انجیل کی منادی ہوگی،“ الخ۔  
ظاہر ہے کہ جس انجیل کی طرف حضرت مسیح اشارہ کرتے ہیں وہ یہ مجموعہ نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کا وجود تو بعد  
حضرت مسیح کے ہوا ہے پھر اس کی طرف اشارہ کیسے ہو سکتا ہے پس لامحالہ اُس وقت کوئی انجیل تھی جسکی طرف  
حضرت مسیح اشارہ کرتے ہیں بعض علمائے مسیحیہ کے اقوال سے بھی اس انجیل کا کچھ پتہ لگتا ہے

چنانچہ ہارن صاحب کے انٹروڈکشن کی جو تھی جلد میں لیکچرنگ کوپ میکائلس لنک مارش وغیرہ  
 علماء متقدمین کی رائے اس طرح منقول ہو کہ دو شاید متی اور مرقس اور لوقا کے پاس ایک کتاب  
 عبری زبان میں تھی جس میں حضرت مسیح کے حالات لکھے تھے اُنہیں سے متی نے زیادہ نقل کیا اور مرقس  
 اور لوقا نے کم، اگرچہ ہارن اس رائے کو پسند نہیں کرتا مگر مجھے ہارن صاحب کی پسندی اور ناپسندی  
 کا اظہار منظور نہیں ہو بلکہ اس امر کا اظہار مقصود ہو کہ بعض قدیم علماء کے نزدیک بھی ان انجیلوں کے  
 پیشتر ایک انجیل تھی۔ فاضل نورٹن نے جو علم اسناد میں کتاب لکھی ہو اور یہ کتاب شہر یوسٹن میں مسیح  
 میں چھپی ہو اس کے دیباچہ میں اُسے لکھا ہو کہ دو اکمارن نے اپنی کتاب میں کہا ہے کہ دین مسیحی کے تفرع  
 میں ایک مختصر رسالہ تھا حضرت مسیح کے حالات میں ہو سکتا ہو کہ اس کو اصل انجیل کہا جائے اور گمان غالب  
 ہے کہ یہ انجیل اون مریدوں کے لیے لکھی گئی تھی جنہوں نے مسیح کی باتیں نہ اپنے کانوں سے سنی تھیں  
 اور نہ اُن کے حالات اپنی آنکھوں سے دیکھے تھے یہ انجیل بمنزلہ قالب کے تھی اور اُنہیں مسیح کے حالات  
 ترتیب وار نہیں لکھے تھے بلکہ یہ پہرہی فاضل نورٹن لکھتا ہو کہ کوئی یہ خیال نہ کرے کہ یہ رائے صرف اکمارن  
 کی ہے اس واسطے کہ اکمارن کی کتاب سے بڑھ کر کوئی کتاب ملک جرمن میں اب تک مقبول نہیں ہوئی بلکہ بہت  
 علماء متاخرین جرمن نے انجیلوں کے بارہ میں اور اُن امور میں جسے انجیل کی صحت پر الزام آتا ہے  
 اکمارن کی رائے سے اتفاق کیا ہے،

پس جس انجیل کی طرف حضرت مسیح اشارہ کرتے ہیں اور بہت سے علماء مسیحیہ بھی اُس کے قائل ہیں اُن مجید  
 اُسی کو انجیل کہتا ہو۔ خوب یاد رہے کہ پادری صاحب نے اعتراض کی بنیاد قرآن مجید کی تصدیق پر رکھی  
 ہو یعنی الزام قرآن شریف کے مضمون کو مان لیا ہو تو وہ یہ بھی معلوم کر لیں کہ جس طرح قرآن شریف تورات  
 و انجیل کی تصدیق کرتا ہو اسی طرح یہ بھی دعویٰ کرتا ہو کہ اہل کتاب کی اکثر مختلف فیہ باتوں کا فیصلہ کرے  
 اور واقعی امر کو بتائے (دیکھو سورہ غل ۶) جو قول علماء مسیحیہ کے نقل کئے گئے اُن سے صاف ظاہر ہے  
 کہ مسیحی اس امر میں مختلف ہیں اور تھے کہ اس مجموعہ عہد جدید کے سوا اور اسے پیشتر کوئی انجیل تھی یا نہ تھی  
 اگرچہ جمہور اس کے قائل نہیں ہیں مگر بہر حال اختلاف ہو لہذا قرآن مجید اس کا فیصلہ اس طرح کرتا ہو کہ ایک کتاب

آہی تھی جو حضرت مسیح کو الہام کی گئی تھی اور اُس کا نام انجیل تھا اور چھوڑا انکار غلط ہے +

**سوال** جن انجیل کا ذکر ابھی کیا گیا اُس کا وجود اگرچہ کسی زمانہ میں پایا جاتا ہو مگر نزول قرآن مجید کی وقت اُس کا کہیں پتہ نہیں لگتا اور قرآن مجید اُس کتاب کی تصدیق کرتا ہے جو اُس وقت اُنکے پاس تھی چنانچہ فرمایا مَصَدِّقًا لِّمَا مَعَهُمْ تصدیق کرنے والا اُسکی جو اُنکے پاس ہے اس سے ظاہر ہوا کہ اُسی کی تصدیق کرتا ہے جسے اس زمانے میں عیسائی انجیل کہتے تھے کیونکہ وہی اُنکے پاس تھی

**جواب** قرآن مجید میں لفظ مَصَدِّقًا لِّمَا مَعَهُمْ اور مَعَكُمْ چار جگہ آیا ہے تین جگہ پہلے پارہ میں اور ایک جگہ پانچویں پارہ میں ان چاروں مقام پر خاص یہود مخاطب ہیں اور توریت کی تصدیق مراد ہے جس کا جی چاہے قرآن مجید کے قراین دیکھ لے تفاسیر کو ملاحظہ کیے الغرض فقرہ مذکورہ کو انجیل کی تصدیق سے کچھ واسطہ نہیں ہے یہیں معلوم ہوا کہ اس سوال کی بنیاد محض نا فہمی پر ہے اور اگر ہم اس شخص سے قطع نظر کریں تو بھی ممکن نہیں ہے کہ اس فقرہ سے تمام انجیل مروجہ کی تصدیق سمجھی جاوے اور توریت کی بحث میں ثابت کر چکے ہیں کہ اس قول سے تمام مجموعہ عہد عتیق یا کل کتب خمسہ کی تصدیق ثابت نہیں ہو سکتی اس طرح انجیل کو بھی سمجھنا چاہیے بلکہ انجیل مروجہ میں اُن وجوہ کے سوا جو توریت میں پائی جاتی ہیں ایک بہت بڑی قوی اور ظاہر وجہ یہ ہے کہ قرآن مجید مسمیٰ اور مرقس وغیرہ کا انجیل کہتا نہیں وہ تو انجیل صرف اُس کو کہتا ہے جو حضرت مسیح کو الہام کی گئی چنانچہ ابھی ذکر کیا گیا اس تقدیر پر تصدیق صرف اُس قدر کی ہو سکتی ہے جو عقد تعلیم آہی حضرت مسیح کی زبان سے بیان ہوئی اور کتب مروجہ اہل کتاب میں مندرج ہے کیونکہ وہ تعلیم اگرچہ کسی جداگانہ کتاب میں مستقل طور پر نہیں پائی جاتی مگر بجا بجا متفرق طور پر اُنکی کتابوں میں موجود ہے پس اس وجہ سے اس کلام کا اُنکے پاس ہونا صحیح ہے حاصل یہ ہے کہ جس کلام کی تصدیق قرآن شریف کرتا ہے اُنہیں دو وصف ہونا چاہئیں ایک یہ کہ حضرت مسیح کو الہام کیا گیا ہو دوسرے یہ کہ اُنکے پاس ہو اور یہ دونوں وصف صرف اُسی کلام میں پائے جاتے ہیں جو حضرت مسیح نے بالہام آہی بیان فرمایا اور کتب مروجہ اہل کتاب میں مندرج ہے اور اُن کتابوں میں جو حواری وغیرہ کا کلام ہے اُسکی تصدیق ہرگز ثابت نہیں ہوتی اگر قرآن شریف تحریر مسمیٰ و مرقس وغیرہ

کی تصدیق کرتا تو انجیل کو انھیں کی طرف منسوب کرتا مگر اسکا تو کسی مقام پر اشارہ بھی نہیں ہے پہر کیونکر کوئی سمجھا کہ  
 شخص انجیل مروجہ کی تصدیق قرآن شریف سے نکال سکتا ہو؟ اؤ لطف نیاز نامہ بھی انصاف سے  
 غور فرمائیں علاوہ اسنے اگر تصدیق کا مدار پادری صاحب کے نزدیک صرف اُنکے پاس نہ ہو تو اس مجسم  
 عہد جدید کے سوا اور بھی انجیلیں وغیرہ اُنکے پاس تھیں جنکو پانچواں کہتے ہیں بہرہ معترض کو کسی انجیل کی  
 تصدیق ثابت کرنا چاہتا ہے کیا یہ معترض قرآن مجید کے کسی آیت سے ثابت کر سکتا ہو کہ انجیل مسمیٰ کی  
 تو تصدیق کی ہے اور انجیل طفولیت کی نہیں کی ہرگز نہیں۔ الغرض یہ کہنا کہ قرآن شریف پوری  
 انجیل مروجہ کی تصدیق کرتا ہے محض غلط اور خیال خام ہے۔

اب میں چاہتا ہوں کہ اناجیل مروجہ کی کچھ کیفیت بیان کروں تاکہ انکا کچھ حال ناظرین کو معلوم ہو  
 اور یہ امر بھی زیادہ تر واضح ہو جا کہ انجیل مروجہ کی تصدیق قرآن مجید نہیں کرتا۔ عیسائیوں کے نزدیک  
 جو کتب البانیہ حضرت مسیح کے بعد حواریوں وغیرہ نے لکھی ہیں وہ ۲۷ رسالے ہیں جنکی تفصیل یہ ہے  
 (۱) انجیل مسمیٰ۔ یعنی حضرت مسیح کے وہ ملفوظات اور تاریخی حالات جو حضرت مسمیٰ حواری نے قلم بند کیے  
 اس انجیل میں اول تو یہ اختلاف ہو کہ کس زبان میں لکھی گئی اکثر علمائے عیسائی اس بات کے قائل  
 ہیں کہ مسمیٰ حواری نے عبرانی میں لکھی تھی مگر اسکا وجود صفحہ عالم سے ناپید ہے اسکا ترجمہ یونانی میں ہے  
 بہر تحقیق طور پر یہ معلوم نہوا کہ یہ ترجمہ کس نے کیا اور کب ہوا بعض کہتے ہیں کہ یونانی میں لکھی تھی بعض  
 قائل ہیں کہ یونانی اور عبرانی دونوں میں لکھی تھی مگر کوئی دلیل نہیں ہے صرف اُنکل پر مدار ہے  
 دوسرے اس امر میں اختلاف ہو کہ کب تصنیف ہوئی۔ ہارن صاحب اپنی تفسیر کی چوتھی جلد کے  
 حصہ دوم کے باب دوم میں لکھتے ہیں کہ ”جو حالات ہم کو قدیم مورخوں کلیسیا سے انجیلوں کی تصنیف  
 کے بارے میں ملتے ہیں ایسے غیر معین اور مبتر ہیں کہ کسی معین امر کی طرف نہیں پہنچاتے اور پُرانے سے  
 پُرانے متقدمین نے اپنے وقت کی گپوں کو سچ خیال کر کے لکھ دیا اور اُنکے بعد کے لوگوں نے ادب  
 کی وجہ سے اُنکے لکھے ہوئے کو قبول کر لیا اور یہ روایتیں جھوٹی سچی ایک لکھنے والے سے دوسرے  
 لکھنے والے تک پہنچیں اور بعد گذر جانے مدت دراز کے انکا پرکھنا غیر ممکن ہو گیا،“ ہارن صاحب

نے یہ نہایت سچی بات لکھی ہے اسی باتوں کی وجہ سے عمدتاً عقیدہ دونوں میں بہت کچھ تصرف ہوا  
مقدمین نے حسب عادت کلام الہی کے ساتھ کہیں تو اپنی رسے لکھ دی جو اپنی فہم کے مطابق اس مقام  
کی تفصیل سمجھے تھے پہلے انہیں کہیں لفظ بڑھایا کہیں جملہ کہیں زیادہ پر جو اس کے متعلق قصے تھے وہ  
سن سنا کر وہیں لکھ دیے غرض کہ اسی طرح ہوتا۔ ہا متاخرین نے جو اس مجموعہ کو اپنے بزرگوں سے بابا  
اور یسندر کہ یہ کتاب مقدس ہے تو وہ یہ سمجھے کہ تمام وکمال اول سے آخر تک سب کلام الہی ہے  
اور اگر کوئی شبہ بھی ہو تو ادب کے خیال سے انہیں نیک گمان کر کے چپ ہو رہے +

ہارن صاحب پہلے انجیل ہتی کی زمان تالیف کے اختلاف اس طرح بیان کرتے ہیں کہ ڈاکٹر مل اور  
مکالمیں اور بشپ پرسی ششم کی تصنیف بتاتے ہیں اور مولڈن ہا ور ششم یا ششم کی اور  
ڈاکٹر ہیلز ششم اور ڈاکٹر لارڈز اور مسٹر نیولٹ ششم کی اور برونی اس اور گرو شمش اور ویٹ  
سٹاین اور جونس ششم کی اور ڈاکٹر بین سن ششم کے اور ڈاکٹر کیوش ششم اور ڈاکٹر اودن اور  
بشپ ٹاملن ششم کی اور ڈاکٹر ٹونس ششم کی بتاتے ہیں۔ اس وقت پادری ٹھاکر اس صاحب  
برے طرفدار و نہیں ہیں مگر یہاں وہ بھی کیسا ترجیح نہیں دیکھتے ششم یا ششم کی نسبت لکھتے ہیں کہ صرف  
عالموں کی خیال بندی ہے اور ششم اور ششم کی نسبت کہیں کوئی تواریخی ثبوت نہیں ہے دیکھو انہا عیسوی ۳۰۰ء  
(۲) انجیل مرقس۔ یعنی وہ تاریخ مسیح علیہ السلام جو مرقس تابعی نے لکھی یہ شخص پطرس حواری کا شاگرد ہے  
اس انجیل کی نسبت بعض علماء یہ سمجھتے ہیں کہ لیٹن زبان میں لکھی گئی اور اکثر کا یہ قول ہے کہ یونانی  
زبان میں۔ اس امر میں بھی اختلاف ہے کہ یہ انجیل کب لکھی گئی اسکاٹ صاحب رومن تفسیر کی انجیل  
مرقس کے دیباچہ میں لکھتے ہیں کہ وہ یہ بھی ٹھیک معلوم نہیں کہ کس وقت یہ صحیفہ لکھا گیا مگر گمان غالب  
ہے کہ اُسکی تصنیف ششم اور ششم کے درمیان میں ہوئی۔ سب متفق کہتے ہیں کہ روم شہر میں اُسکی  
تصنیف ہوئی، اس امر میں اختلاف ہے کہ مرقس کے استاد پطرس جنکے ہمراہ مرقس رہتے تھے  
روم میں کب آئے علماء کا تلک کہتے ہیں کہ ششم میں اور اکثر برٹشٹ اور بعض کا تلک  
کہتے ہیں کہ ششم یا ششم میں انطاہر عیسوی کے صفحہ ۵۷۰ء میں پہلے قول کے بعد اچھی جوبات

لکھے ہیں پہلے آخر میں لکھا ہے کہ ”اس سے اظہر ہو کہ نیرو کے نویں یا دسویں سال تک پطرس روم میں نہ گیا یعنی ۶۷۷ء و ۶۷۸ء تک اور یہ کہ انجیل اس سنہ کے پیشتر نہیں لکھی گئی لیکن اس سنہ اور پطرس اور پولوس کی شہادت کے درمیان جو ۶۷۷ء و ۶۷۸ء میں واقع ہوئی لکھی گئی،

غرض کہ اس تحریر سے معلوم ہوا کہ وہ قول غلط ہے جو کہتے ہیں کہ ۶۷۷ء کے درمیان لکھی گئی مگر مجھے اس مقام پر اس اختلاف سے زیادہ بحث کرنی منظور نہیں ہے میں یہ کہتا ہوں کہ یہ انجیل الہامی کسی طرح نہیں ہو سکتی کیونکہ بالاتفاق اس کا کاتب الہامی شخص نہیں ہو باقی رہا یہ امر کہ اس انجیل کو پطرس نے دیکھ لیا ہے اور پطرس عیسائیوں کے نزدیک رسول خدا ہے اس میں دو طرح سے کلام ہر اول یہ کہ اس انجیل کو پطرس کا دیکھنا ثابت نہیں کیونکہ سینٹ اری نیوس سامعہ شخص ۶۷۷ء میں لکھتا ہے کہ پطرس کے مرید و ترجم

مرقس نے بعد پطرس و پولوس کے وہ چیزیں جو پطرس نے وعظ کی تھیں لکھ دیں اور باسپیخ اری نیوس کی موافقت کر کے لکھا ہے کہ ”مرقس کی انجیل ۶۷۷ء میں بعد پطرس اور پولوس کے لکھی گئی اور

انکی شہادت اُسکے نزدیک ۶۷۷ء میں واقع ہوئی ہے، اس قول کے بموجب تو یقیناً مرقس نے بعد انتقال پطرس کے یہ انجیل لکھی ہے مگر پادری ٹھا کر اس صاحب بغیر دلیل کے کہتے ہیں کہ پطرس کی

شہادت ۶۷۷ء میں نہیں ہوئی بلکہ ۶۷۷ء یا ۶۷۸ء میں ہوئی (دیکھو اظہار عیسوی جلد ۲ صفحہ ۳۷۳)

ظاہر ہے کہ جس طرح ۶۷۷ء یا ۶۷۸ء میں شہید ہونا ایک قول ہے اسی طرح ۶۷۷ء میں شہید ہونا ایک قول ہے کیا ٹھا کر اس صاحب کی محض خاطر سے انکی بات تسلیم کریں۔ پادری صاحب اُسکے

الہامی ہونیکے ثبوت میں یوسی پلیس کے سوا دو قول پیش کرتے ہیں اول وہ پے پی اس کہتا ہے

کہ مرقس نے جو پطرس کا مترجم تھا جو کچھ اُسے یاد تھا ٹھیک ٹھیک لکھا مگر جس طرح مسیح نے کہا اور کیا

ترتیب وار بلحاظ زمانے کے نہیں لکھا کیونکہ اُس نے مسیح سے سنا اور نہ اُسکی پیروی کی تھی لیکن پطرس کا ساتھی تھا

اس قول سے صاف ظاہر ہے کہ مرقس نے الہام سے انجیل نہیں لکھی بلکہ صرف مورخانہ طور پر بموجب اپنی

یاد کے تاریخ مسیح لکھی ہے اُسکے ترتیب وار نہ لکھنے کا یہ عذر کہتا ہے کہ اس نے مسیح کی باتیں خود دیکھیں لیکن

تاکہ ترتیب سے یاد رکھتا بلکہ پطرس کا ساتھی تھا جس طرح اُس سے سنا مرتب غیر مرتب ویسا یاد رکھا



اس سے بھی عدم الہام ظاہر ہے اس قول میں اس امر کا اشارہ بھی نہیں ہو کہ مرقس نے پطرس کے سامنے انجیل لکھی۔ تعجب ہو کہ پادر یصاحب اس قول سے اپنا مدعا کیونکر ثابت کرتے ہیں۔

دوم: "جیروم کہتا ہے کہ پطرس کے شاگرد و مترجم مرقس نے رومی بھائیوں کی درخواست پر ایک مختصر انجیل اُس بیان سے جو اُس نے پطرس سے سنا تھا لکھی اور جب پطرس نے جانا تو اُسے پسند کیا اور کلیسیا میں مشترک کر کے اپنے اختیار سے اُسکے پڑھنے کا حکم دیا، اس قول سے بھی یہ ظاہر ہے کہ مرقس نے الہام سے نہیں لکھا بلکہ محض سنی سنائی باتیں قلمبند کیں اب رہا پطرس کا پسند کرنا اور مشترک کرنا اس امر کو ثابت نہیں کرتا کہ وہ الہامی ہوگی۔ ناظرین انصاف کر سکتے ہیں کہ جب یہ امر تمام عیسائی تسلیم کرتے ہیں کہ نبی کی کل تحریر الہامی نہیں ہوتی اور نہ ہر امر میں انکو الہام ہوتا ہے تو نبی کے صرف دیکھ لینے اور پسند کر لینے سے کیونکر کوئی تحریر الہامی بالیقین ہو سکتی ہے کیا اُسکا پسند کرنا خود اپنی تحریر سے زیادہ مرتبہ رکھتا ہو ہرگز نہیں ہرگز وجہ سے پطرس کا پسند کرنا اُسکے الہامی ہونے کی دلیل ہو سکتا ہو حاصل یہ کہ اول تو پطرس کا دیکھنا انجیل مرقس کو ثابت نہیں اور اگر دیکھا ہو تو اُس سے الہامی ہونیکا ثبوت نہیں ہو سکتا قدیم کلیسیا کا اس انجیل کو مجموعہ عمدہ جدید میں شامل کرنا اگر مان لیا جاتا تو اس سے بھی اُسکا الہامی ہونا ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ اُسکے شامل کرنے کی کئی وجہیں ہو سکتی ہیں۔ مثلاً یہ کہ جب انھیں یہ گمان غالب ہوا کہ یہ تاریخ مرقس نے لکھی ہو جو اعظم الحواریں پطرس کا شاگرد رشید اور بڑا رفیق تھا تو اُنکے ادب نے یہ تعاضا کیا کہ اسکو اس مجموعہ سے علیحدہ کر دیا جائے پہر بعض کو یہ بھی گمان ہوا کہ پطرس کی نظر سے یہ تاریخ گزری ہوئی ہے بلکہ پسند کی ہوئی ہے تو اور زیادہ ادب کو دخل دینا پڑا ان خیالات سے یہ مجموعہ میں دخل ہوگی یہ ضرور نہیں کہ انھوں نے الہامی خیال کر کے اس مجموعہ میں شامل کیا ہو متقدمین کی تحریر سے صاف ثابت ہوتا ہو کہ مرقس کی تحریر الہامی نہیں چنانچہ بعض اقوال ابھی گذرے اور علمائے مسیحہ اسکا بھی اقرار کرتے ہیں کہ اس مجموعہ میں کل کلام الہامی نہیں ہو ہر اگر مرقس کی تاریخ باوجود الہامی ہونیکے مجموعہ میں داخل کی گئی تو کیا عجیب ہوا۔

(دسم) انجیل لوقا۔ یہ حضرت مسیح کی وہ تاریخ ہے جسے پولوس کے مرید لوقا نے لکھا تھا یہ انطاکیہ کے رہنے والا

اور طبیب تھا یہ انجیل بھی یونانی زبان میں لکھی گئی۔ رومن تفسیر اسکاٹ کے دیباچہ لوقا میں ہے کہ ”خوب معلوم نہیں کہ یہ انجیل کہاں اور کس وقت لکھی گئی۔ جس مقام میں لوقا نے اس کتاب کو لکھا یہ ٹھیک معلوم نہیں جیروم ایک بزرگ کتا ہے کہ اغایا میں جو یونان کا ایک صوبہ ہے اُسکی تصنیف ہوئی اور چونکہ اُسنے یہ بات اپنے اگلوں سے سنی ہوگی تو اُسے ماننا چاہیے۔

اُسکے لکھنے کا وقت بھی ٹھیک معلوم نہیں مگر اتنا ثابت ہے (بلا دلیل) کہ پولوس کی وفات سے پیشتر لکھی۔ ہم جانتے ہیں کہ پولوس ۶۷ء میں مر گیا اور اغلب یہ کہ انجیل اس سے تین چار برس پیشتر لکھی گئی، اس حساب سے اسکی تصنیف ۶۰ء میں ہونا چاہیے ہارن صاحب لکھتے ہیں کہ ۶۳ء یا ۶۴ء یا ۶۵ء میں تصنیف ہوئی۔ پادری ٹھاکر داس صاحب اطہار عیسوی کے صفحہ ۷۱ میں اس اختلاف کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ بعض نے جیروم کے کلام کو سمجھنے میں غلطی کی اسلئے اُنہوں نے ۶۳ء زمان تصنیف قرار دیا صحیح یہ ہے کہ اس سن کے بعد لکھی گئی ہے پراسی صفحہ میں لکھتے ہیں۔

دو اکثر متقدمین کی رائے یہ ہے کہ لوقا نے اپنی انجیل مرقس کے بعد لکھی پس ۶۳ء تو صحیح ہے، میں کہتا ہوں کہ جب ۶۳ء میں لوقا کی انجیل کا لکھا جانا صحیح ہے تو مرقس کی انجیل اس سے پہلے ہونا چاہیے حالانکہ صفحہ ۷۱ میں خود لکھا ائے ہیں کہ یہ انجیل اس سن کے پیشتر نہیں لکھی گئی۔ علاوہ اسکے معتبر علماء مسیحیہ لکھتے ہیں کہ ۶۷ء میں مرقس نے وفات پائی چنانچہ البرٹ بارنس اپنی انگلش تفسیر انجیل اور اسکاٹ اپنی رومن تفسیر کے دیباچہ مرقس میں اسکی تصریح کرتے ہیں اور پولوس کا انتقال ۶۷ء میں (دیکھو لوقا کا دیباچہ دونوں تفسیروں میں) الغرض پادری صاحب خود اپنے اور دوسرے علماء کے قول کی مخالفت کرتے ہیں۔ مگر مجھے یہاں ایسی نکتہ چینی کرنا منظور نہیں، یہ کہتا ہوں کہ یہ انجیل ۶۷ء میں نہیں لکھی گئی کیونکہ لوقا کسی کے نزدیک رسول نہیں تھا۔ اسکاٹ صاحب رومن تفسیر کے دیباچہ میں لکھتے ہیں ”جو لوقا نے لکھا وہ اُسے اپنی آنکھوں سے نہیں دیکھا وہ خود کتا ہے کہ میں نے اوروں سے سنا (لوقا ۱۱ الخ) اس سے ظاہر ہے کہ مسیح کے سر شاگردوں میں نہ تھا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ رسول تھا البرٹ بارنس بھی اپنی تفسیر میں ایسا ہی کتا ہے۔ اسکے علاوہ خود اس انجیل کا مصنف بھی یہی کتا ہے

کہ یہ الہامی تحریر نہیں ہے۔ (۱) لوقا باب ۱۱، ”چونکہ بہتوں نے کہا تھا کہ اُن کا مونکا جو فی الواقع ہمارے درمیان انجام ہوئے بیان کریں (۲) جس طرح اُنہوں نے جو شروع سے خود دیکھنے والے اور کلام کی خدمت کرنے والے تھے ہم سے روایت کی (۳) میں نے بھی مناسب جانا کہ سبکو سہل سے صحیح طور پر دریافت کر کے تیرے لیے اسے بزرگ تھیوفیلس بہ ترتیب لکھوں“ یہ دیا ہے کہ لوقا کی انجیل کا جو خود اُسکے مصنف نے لکھا ہوا ہے دیکھنے کے بعد کوئی منصف اس میں شک نہیں کر سکتا کہ لوقا نے یہ انجیل الہام سے نہیں لکھی بلکہ جو کچھ لوگوں سے سنا اور دریافت کرنے سے معلوم ہوا اُسے قلمبند کیا باوجود اس تصریح کے کہ یہ بھی اگر کوئی اُسے الہامی کہے تو میں نہیں کہہ سکتا کہ اہل دانش انصاف پسند اُسے کیا کہیں گے۔

اسکاٹ صاحب باوجودیکہ پہلے لکھ چکے ہیں کہ لوقا نے جو کچھ لکھا ہے وہ اوروں سے سُنا لکھا اور یہ بھی صاف کہہ دیا کہ وہ رسول تھا مگر یہ بھی اُسکی تحریر کو الہامی ثابت کرنا چاہتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ ”پس جس حال میں کہ وہ رسول تھا ہم کس طرح جانیں کہ اُس نے الہام سے لکھا اور اُسکی تصنیفیں یعنی یہ انجیل اور اعمال کی کتاب کو کس طرح خدا کا کلام کہیں“ اس کے بعد اُسکے الہامی ہونے کی وجہ بیان کرتے ہیں میں اختصار کے ساتھ اُسے یہاں لکھتا ہوں (۱) اول کلیسیا کا اُسے منظور کر لینا (۲) پطرس اور یوحنا کے جینے جی اسکا مشہور ہو جانا اگر یہ رسول کچھ خلاف دیکھتے تو فوراً روک دیتے (۳) پولوس نے دیکھ کر اُسے صحیح ٹھہرایا (۴) الہام کے نشان اُنہیں ہیں کیونکہ اُسکے مضمون خاص اور پاک اور خدا کے لائق ہیں (۵) وہ دوسری انجیلوں کے موافق ہے۔

اول وجہ کی نسبت میں یہ کہتا ہوں کہ اگر کلیسیا کی منظوری اُسکے الہامی ہونے کے بارے میں ہے تو کلیسیا پر نظر انصاف سخت الزام آئے گا کہ اُس کتاب کا مصنف تو الہام کا مدعی نہیں ہے بلکہ محض مورخانہ طور پر لکھنے کا دعویٰ کرتا ہے مگر یہ کلیسیا زبردستی الہام کا بار اُسکی گردن پر رکھتی ہے کلیسیا کی ایسی زبردستی کسی عاقل کے نزدیک لائق منظوری کے نہیں ہو سکتی ہے۔

میرے نزدیک کلیسیا پر ایسا اتہام اُسکی نادان دوستوں کا کام ہوا ہے کہ کلیسیا کی منظوری

اگر تو فقط تاج مسیح سچ کر ہے اسکی تفصیل یہ ہو کہ کلیسیا کے لیے ضرور تھا کہ مخالف کے مقابل میں ثبوت اور تعلیمات مسیح کے شاہد پیش کریں اور ثابت کر دیں کہ یہ تعلیمات اور معجزات حضرت مسیح کے ہیں اور شریعت میں کم از کم وہ تین گواہ ثبوت مدعا کے لیے ہونا چاہئیں اس وجہ سے کلیسیا کو ایسے گواہوں کی ضرورت پڑی جب یہ معلوم ہوا کہ مرقس اور لوقا نے (جو حواریوں کے بڑے رفیق تھے) حضرت مسیح کے حالات اور منقولات خوب تحقیق کے ساتھ عمدہ طور پر لکھے ہیں تو کلیسیا نے کامل دو گواہ سمجھ کر انکی تحریر کو منظور کیا جنکو یہ گمان ہوا کہ یہ تحریریں پطرس اور پولوس کی منظور شدہ ہیں وہ تو انکو دوسروں کی گواہی سمجھے اور جنکو یہ گمان تھا انہوں نے بھی یہ خیال کیا کہ یہ گواہ اگرچہ اپنا مشاہدہ بیان نہیں کرتے مگر ان دیکھنے والوں سے سنکر کہتے ہیں جو عرصہ تک مسیح کے ہمراہ رہے ہیں اسلئے انکی گواہی قابل اعتبار ہے اس وجہ سے کلیسیا نے منظور کی یہاں الہامی ہونے کو کچھ دخل نہیں ہے۔ ایک ہی حال کی چار تحریریں ہونا اور کلیسیا کا چاروں کو منظور کرنا صاف اس امر کو ثابت کرتا ہے کہ ہر ایک نے مورفانہ طور پر مسیح کے حالات لکھے اور کلیسیا نے چار گواہ انہیں خیال کر کے منظور کر لیا اگر الہامی ہوتی تو ایک تحریر کافی تھی چار کی کیا ضرورت تھی کیا خداے تعالیٰ کو ایک پر الہام کر کے اطمینان نہوا جو چار پر ایک ہی مضمون الہام کرنا پڑا یہ بالکل غلط خیال ہے جو اسکے الہامی ہونیکو مانینگا اسکے لیے ایک تحریر کافی ہے اور جو مانینگا اسکے لیے چار سو کی تحریر کافی نہیں ہو سکتی۔ رسولوں کے الہام میں کسی طرح کے جھوٹ یا غلطی کا احتمال باقی نہیں رہتا تاکہ دوسرے کے الہام سے اسکی تاکید کی جائے اس وجہ سے تمام انبیاء سابقین پر کوئی کتاب مکر نہیں نازل کی گئی حاصل یہ کہ کلیسیا کی منظوری اسکے الہامی ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی +

دوسری دلیل سے بھی پادری صاحب کا مدعا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اول تو پطرس اور یوحنا کے جیتے جی اسکا مشہور ہونا ثابت نہیں اور بالفرض اگر مشہور ہوئی بھی تو بھی اسکی الہامی ہونے کا ثبوت نہیں ہو سکتا کیونکہ پطرس اور یوحنا نے یہ خیال کر لیا کہ مسیح کی تاریخ اُس نے سن سنکر اور دریافت کر کے لکھی ہے اس کے مشہور ہونے میں کیا بُرائی ہے رسول کے لیے تو یہ ضرور نہیں ہے کہ

الہامی کتاب کے سوا کسی کو مستتر ہونے نہ دے +

تیسری دلیل یعنی پولوس کا صحیح ٹھکانا محض ناکافی ہے، اول تو اس کا ثبوت غیر ممکن ہے اور اگر مان لیا جائے کہ پولوس نے اُسے دیکھا اور صحیح ٹھکانا تو پادری صفدر علی صاحب کو پولوس کی رسالت قرآن مجید سے ثابت کرنا چاہیے اور اگر اس سے بھی قطع نظر کیجائے تو اسپر کیا دلیل ہے کہ رسول جیسے صحیح ٹھکانے وہ الہامی ہو جائے جب خود رسول کی سب تحریریں الہامی نہیں ہوتیں تو اُسکے دیکھنے اور صحیح کہنے سے کیونکر الہامی ہو جائیگی +

چوتھی دلیل کی بنیاد محض حسن اعتقاد ہے جو شخص جس کتاب کو کلام الہی مان لیتا ہے اُسکے مضامین کو وہ ایسا ہی اعتقاد کرتا ہے جیسا کہ پادری صاحب لوقا کے مضامین کو اعتقاد کر رہے ہیں -

علاوہ اُسکے مضامین آپ کے قول کے بموجب رسولوں کی زبان سے سُنے ہوئے ہیں اور لامحالہ مضامین ایسے ہی ہونگے جو خدا کے لائق ہونگے پراسیں الہام کی کیا ضرورت ہے +

پانچویں دلیل تو قابلِ مبالغہ ہے کیونکہ اُسکے معنی یہ ہونگے کہ جب ایک تاریخ دوسری ویتن تاریخوں سے موافق ہو جائے تو الہامی قرار پائے اس تقدیر پر دنیا کی بہت سی تاریخیں الہامی ہو جائیگی اُسکے سوا

لطف یہ ہے کہ لوقا کے الہامی ہونیکا ثبوت تو اس طرح دیا جاتا ہے کہ متی وغیرہ کے موافق ہے اور متی کا الہامی ہونا لوقا وغیرہ کی موافقت سے ثابت کرتے ہیں حاصل یہ ہوا کہ لوقا کا الہامی ہونا متی کی موافقت

پر موقوف اور متی کا الہامی ہونا لوقا کی موافقت پر موقوف ہے کس عاقل کے نزدیک ایسی دلیل سے دعویٰ ثابت ہو سکتا ہے اسکو تو عقل کی اصطلاح میں دَوْر کہا کرتے ہیں + اور اسے محال بتاتے ہیں

(۴) انجیل یوحنا - اس انجیل کے مصنف یوحنا حضرت مسیح کے حواری اور رشتہ دار ہیں بعض عیسائی کہتے ہیں کہ بھلے تھے دیکھو روئے تفسیر اسکاٹ دیباچہ یوحنا پہلے مچلی بیجا کرتے تھے اُنہوں نے

حضرت مسیح کے سوانح عمری اور ملفوظات یونانی زبان میں لکھے بعض معتبر سیحی عالموں نے اس انجیل سے بالکل انکار کیا ہے چنانچہ اسٹاڈن اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ انجیل یوحنا کی یقیناً کسی طالب علم

مدرسہ اسکندریہ نے لکھی ہے مارن صاحب گرجہ اس قول کو لکھ کر اس امر کو بیان کرتے ہیں کہ یہ انجیل

یوحنا حواری نے لکھی ہے مگر مجھے بیان طرفین کے دلائل کو تو نامد نظر نہیں ہو اسکا دوسرا موقع ہے  
بعض یہ بھی کہتے ہیں کہ دوسری صدی میں جبوقت یہ کہا گیا کہ یہ انجیل یوحنا کی تصنیف نہیں ہے اس  
وقت اریستوس پولیکارپ کا شاگرد موجد تھا اور پولیکارپ یوحنا کا شاگرد ہے اسے منکرین کے مقابلے  
میں بیان کیا کہ پولیکارپ نے مجھے خود کہا ہے کہ یہ انجیل یوحنا کی ہے ایسے مقام پر اریستوس کا چپ رہنا صاف  
اس بات کی دلیل ہے کہ پولیکارپ نے خبر اسے نہیں دی اگر یہ انجیل یوحنا حواری کی ہوتی تو پولیکارپ  
ضرور علم ہوتا اور پھر وہ اپنے شاگرد اریستوس سے ضرور کہتا کیونکہ یہ وہ خبر تھی جسپر دین کا مدار تھا پھر کیسے  
خیال میں آسکتا ہے کہ پولیکارپ اپنے شاگرد سے بیان نہ کرتا پھر جس طرح پولیکارپ اپنے شاگرد سے بیان کرنا  
ضرور تھا اسی طرح یہ بھی ضرور تھا کہ اپنے وقت کے منکروں کے منہ بند کر نیکیو اریستوس اس روایت  
کو بیان کرتا مگر نہیں کیا جو عیسائی اسے یوحنا کی تصنیف بتاتے ہیں وہ یقینی طور سے اسکی تالیف کا  
وقت نہیں بیان کر سکتے ہارن صاحب لکھتے ہیں کہ ششہ ع یا ششہ ع یا ششہ ع یا ششہ ع یا ششہ ع یا  
ہوئی پادری ٹھاکر داس صاحب انکے قولوں کو معتبر نہیں قرار دیتے جو ششہ ع میں اسکی تالیف بتاتے ہیں  
بلکہ انہما عیسوی کے صفحہ ۸۷ میں لکھتے ہیں ”پس ظاہر ہے کہ انجیل یوحنا یروشلیم کی بربادی کے بعد  
ششہ ع میں لکھی گئی“ اور اسکاٹ صاحب دیباچہ یوحنا میں لکھتے ہیں کہ ”د اکثروں کی رائے یہ ہے کہ  
پطرس سے لوٹ آئیگی بعد افا سوس میں یوحنا کی وفات سے تھوڑے دن پیشتر قریب ششہ ع کی وہ  
یعنی صحیفہ یوحنا تصنیف ہوا (رومن تفسیر اسکاٹ صفحہ ۱۸۴) اب میں کہتا ہوں کہ اگر یہ انجیل یوحنا  
لکھی ہے تو بھی کل انجیل اسکی نہیں ہو سکتی ضرور دوسرے شخص کا کلام اسمیں ملا ہے مثلاً اس انجیل  
کے آخری باب ۳۴ ورس یہ ہے کہ ”یہ وہ شاگرد ہے جسے ان کامونکی گواہی دی اور ان باتوں کو لکھا  
اور ہم کو یقین ہے کہ اسکی گواہی سچ ہے“ شاگرد سے مراد یوحنا ہے اب کون بھٹکتا ہے کہ یہ قول  
یوحنا کا ہے۔ اس قول کا شکم اپنے کو شکم کے صیغہ سے اور یوحنا شاگرد کو غائب کے صیغہ سے تعبیر  
کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ہم کو یقین ہے کہ اسکی (یعنی یوحنا کی) گواہی سچ ہے۔ افسوس ہے کہ ایسے صاف اور  
صریح بات کا بھی بعض علماء نے سچھے انکار کرتے ہیں اور اس ورس کو یوحنا جو اسکی کا لکھا ہوا بتاتے ہیں

مگر اس سبب پاسداری کی نسبت ہم کچھ نہیں کہتے ناظرین انصاف پسند خود ہی ورس مذکور کو دیکھ کر حق امر کو دریافت کر سکتے ہیں +

الغرض یہ چار کتابیں ہیں یعنی انجیل متی اور انجیل یوحنا اور انجیل مرقس اور انجیل لوقا عیسائیوں کے محاورے میں ان میں سے ہر ایک کو بھی انجیل کہتے ہیں اور چاروں کے مجموعہ کو بھی انکا طرز تالیف بعینہ ایسا ہی جیسے ہمارے یہاں مریدین یا معتقدین اپنے مرشدوں اور بزرگوں کے حالات اور ملفوظات لکھا کرتے ہیں جس طرح یہ مصنفین بعضے دیکھ کر بعضے سن کر بزرگوں کے سوانح عمری اور تعلیمات اور ارشادات اور انکی کرامات اور خوبیوں کا ذکر کرتے ہیں اسی طرح ان چار صاحبوں نے حضرت مسیح کے سوانح عمری اور تعلیمات اور معجزات کا ذکر اپنی اپنی کتابوں میں کیا ہے +

(۵) اعمال اسمیں پہلے باب ۱۲ باب تک پطرس حواری کا ذکر ہے اور تیرہویں باب آخر تک پولس کے حالات ہیں اسکا مصنف بھی وہی پولس کا رفیق لوقا ہے معلوم ہوتا ہے کہ جس تہیوفلس کے لیے اس شخص نے حضرت مسیح کے حالات لکھے تھے اسی طرح اُس کے لیے اُس نے بعض حواریوں کے حالات بھی لکھے مگر بجز اسکے کہ اُسے ایک تاریخ کہا جائے اور کچھ نہیں کہہ سکتے جب اسکی انجیل ہی الہامی نہیں ہو سکتی تو یہ رسالہ کیونکر الہامی ہو سکتا ہے اسکے بعد پولس کے خطوط ہیں جو جا بجا اُس نے لکھے ہیں یہ ہیں

نمبر	نام مکتوب الیہ	کیفیت
۶	رومیوں	بقول علمائے مسیحی ۱۰ یا ۱۱ یا ۱۲ یا ۱۳ میں لکھا گیا
۷	آقرنتیوں	۱۰ یا ۱۱ یا ۱۲ یا ۱۳ میں لکھا گیا +
۸	۲ قرنتیوں	بقول علمائے مسیحی ۱۰ یا ۱۱ یا ۱۲ یا ۱۳ میں لکھا گیا +
۹	گلیتوں	یہ خط ۱۰ یا ۱۱ یا ۱۲ یا ۱۳ یا ۱۴ یا ۱۵ میں لکھا گیا
۱۰	افسیوں	یہ ۱۰ یا ۱۱ یا ۱۲ یا ۱۳ یا ۱۴ میں لکھا گیا +
۱۱	فلپیوں	ایضاً
۱۲	تیمیوں	ایضاً



نمبر	نام مکتوب الیہ	کیفیت
۱۳	تسنیفون ۱	یہ خط ۶۶ یا ۶۷ یا ۶۸ یا ۶۹ میں لکھا گیا۔
۱۴	ایضاً ۲	یہ خط ۶۶ یا دیگر سنین مذکورہ میں لکھا گیا۔
۱۵	تطاؤس ۱	یہ ۶۶ یا ۶۷ یا ۶۸ یا ۶۹ یا ۷۰ یا ۷۱ یا ۷۲ یا ۷۳ یا ۷۴ یا ۷۵ یا ۷۶ یا ۷۷ یا ۷۸ یا ۷۹ یا ۸۰ میں لکھا گیا
۱۶	ایضاً ۲	یہ بھی ۶۶ یا ۶۷ یا ۶۸ یا ۶۹ یا ۷۰ یا ۷۱ یا ۷۲ یا ۷۳ یا ۷۴ یا ۷۵ یا ۷۶ یا ۷۷ یا ۷۸ یا ۷۹ یا ۸۰ میں لکھا گیا
۱۷	طیطس	یہ ۶۶ یا ۶۷ یا ۶۸ یا ۶۹ یا ۷۰ یا ۷۱ یا ۷۲ یا ۷۳ یا ۷۴ یا ۷۵ یا ۷۶ یا ۷۷ یا ۷۸ یا ۷۹ یا ۸۰ میں لکھا گیا۔
۱۸	فلیمون	یہ ۶۶ یا ۶۷ یا ۶۸ یا ۶۹ یا ۷۰ یا ۷۱ یا ۷۲ یا ۷۳ یا ۷۴ یا ۷۵ یا ۷۶ یا ۷۷ یا ۷۸ یا ۷۹ یا ۸۰ میں لکھا گیا جبروم کے وقت میں بعض عالم مسیحی کہتے تھے کہ یہ ایک فانی بھی ہو عہد جدید سے نکال دینے کے لائق ہو۔
۱۹	عبرانیوں	دوسری اور تیسری صدی کے معتبر علماء مسیحی نے اس نامہ سے انکار کیا ہے اور بھی حال اس کے بعد کے رسائل کا ہر سو کا نامہ اول پطرس اور نامہ اول یوحنا کے
یہ ۶۶ خط تو پولوس کی طرف منسوب ہیں اور چند خطوط اور مشاہدات ہیں جو حواریوں کی طرف منسوب ہیں ۶		
نمبر	نام کاتب	کیفیت
۲۰	یعقوب کا خط	لو تھر صاحب اسے گھاس بھوس بتاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ غیر مقبول رہا اور جب مذکورہ میں کونسل لوڈیسیا جمی جب یہ نامہ واجب التسلیم ٹھہرا۔
۲۱	پہلا خط پطرس کا	
۲۲	دوسرا خط پطرس کا	سربا کلیسیا انک اس خط کو نہیں مانتا اور اس کا لہجہ کہتا ہے کہ جسے اس خط کو لکھا ہوا ہے ناحق اپنے وقت فرصت کو ضائع کیا ہے۔ بوسے میں اپنی تاریخ کلیسیہ کے ۳ کتاب کے ۳ باب میں لکھتا ہے کہ یہ خط کبھی پاک کتاب میں شامل نہیں کیا گیا لیکن پڑھا جاتا تھا
۲۳	یوحنا کا خط اول	جمہور محققین نے باب ۵ کے بعض ورسوں کو غلط بتایا ہے
۱۵ روز صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۰ میں لکھتا ہے کہ شلی منجر نے اول نامہ تطاؤس پر اور اماران نے دونوں ناموں تطاؤس اور نامہ طیطس پر حملہ کیا ہے (یعنی واجب التسلیم نہیں)۔		

نمبر	نام کاتب	کیفیت
۲۱۲	یوحنا کا خط دوم	سریا کا کلیسیہ اب تک ان دونوں خطوں کو نہیں مانتا اور یوسی میں تاریخ کلیسیہ کے تیسری کتاب کے پچیسویں باب میں لکھتا ہے کہ ان دونوں خطوں کی نسبت گفتگو ہے کہ آیا یہ خط یوحنا نے لکھے ہیں یا کسی اور شخص نے جس کا نام یوحنا تھا۔
۲۵	ایضاً سوم	اس میں گفتگو ہے کہ اس کا کاتب خود یہودا حواری ہے یا اور کوئی شخص جس کا یہ نام تھا دیکھو تاریخ یوسی میں کی کتاب ۳ باب ۲۵۔
۲۶	مشاہدات یوحنا	سرل اور تمام کلیسیا یروشلم اُس کے وقت میں اس کو واجب التسلیم نہیں جانتے تھے اور ڈیوینے ٹیس لکھتا ہے کہ بعض نے ہمے بیشتر مشاہدات کو علیحدہ کر دیا اور اُس کے رد میں کوشش کی ہے اور کہا ہے کہ یہ سب معنی اور بے عقلی اور بڑا بھاری جہالت کا حجاب ہے اور یوحنا کی طرف اُس کی نسبت جھوٹ ہے اُس کا مصنف نہ کوئی حواری ہے نہ پاک آدمی الخ۔

یہ ۲۷ رسالے ہیں جو بالفصل عیسائیوں کے نزدیک الہامی ہیں اور اس مجموعہ کو عہد جدید کہتے ہیں انہیں سے چار انجیلوں اور اعمال کا حال تو بیان کیا گیا خطوط باقی رہے مگر غور کا مقام ہے کہ جب انجیلوں کا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا تو پھر خطوں کا کیا ذکر خطوں میں اگرچہ بعض باتیں نصیحتانہ بھی ہیں مگر ان کی تحریر خود اس بات کی شہادت دیتی ہے کہ یہ خانگی خطوط ہیں جن میں کچھ نصیحت کی باتیں بھی لکھی ہیں ناظرین ملاحظہ کریں کہ پولوس تمطاؤس کو لکھتے ہیں دو آگے تو صرف پانی نہ پیا کر بلکہ اپنے ہاضمہ اور اکثر کمزوریوں کے واسطے تھوری می پی، (طماؤس اول) اب کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ الہامی بات ہے کیا خدا کو تمطاؤس کے شراب پینے کے لیے الہام کرنا ضروری تھا اور نامہ طماؤس باب ۴ ورس ۱۱ سے ۱۳ تک یہ ہے دو لوگ اکیلا میرے ساتھ ہیں تو مرقس کو اپنے ساتھ آ کیونکہ وہ اس خدمت میں میرے اس کام کا ہرینے تنگس کو افسس میں بھیجا اور وہ لبادہ جسے میں نے

ترو اس میں قرپس کے یہاں چھوڑا اور کتابیں خاص کر رقی کے طواریقاً آئیو، اب ناظرین دیکھیں  
 کہ یہ خانگی خطوط نہیں تو کیا ہیں کیا ایسے مضامین کو کوئی الہامی کہہ سکتا ہے ہرگز نہیں یہ کیا  
 ان مضامین کی تصدیق قرآن سے چاہتے ہیں کیا قرآن نے کسی مقام پر پولوس کی تحریر کی  
 تصدیق کی ہو حاشا و کلاہر گز نہیں قرآن مجید صرف تعلیم مسیح کو انجیل لکھنا چاہتا ہے اور ذکر کیا گیا ہے  
 کیا وجہ یہ کہ بہ تمام مجموعہ لیکر قرآن سے مقابلہ کرنے بیٹھے ہیں۔ جب انہوں نے اعتراض کی بنیاد  
 قرآن مجید کی تصدیق پر رکھی ہو تو انہیں ضرور ہو کہ اُسی کتاب سے مقابلہ کریں جسکی تصدیق قرآن مجید  
 کی ہر خانگی خطوط کو بحث سے خارج کریں بالینہ ان خطوں میں جسقدر عمدہ مواضع و پند ہیں اُنسے  
 قرآن مجید کو ہرگز مخالفت نہیں ہو البتہ ان باتوں میں مخالفت ہو کہ قرآن مجید توریت کو نور و یدایت کرتا ہے  
 اور پولوس کے کمزور و بیفائدہ اور عیب دار اور ظلمت بھرتا ہے (دیکھو نامہ عبرانیوں ص ۷۶) قرآن مجید تہی  
 اور پاک چیز و نگو حلال فرماتا ہے اور پولوس مقدس ہر پاک ناپاک کی حلت کا فتویٰ دیتا ہے (طیلس ص ۱۶) پولوس  
 شراب نوشی کا حکم دیتا ہے (اول مطاوس ص ۳۴) قرآن مجید اس مضر شے کو منع کرتا ہے۔ غرض کہ اگر اختلاف ہو تو اس  
 قبیل کا جواب ناظرین خود انصاف کر سکتے ہیں کہ کون سے حکم خدا کی قدوس کی طرف سے ہو سکتے ہیں۔  
 اس بیان کے بعد یہ سوال ہو گا کہ جس کتاب کو اس وقت انجیل کہا جاتا ہے وہ تو حواریوں وغیرہ کی  
 تاریخ اور کچھ خطوط ہیں قرآن مجید انکو انجیل نہیں کہتا ہر وہ انجیل کہاں ہو جسکی تصدیق قرآن مجید  
 کرتا ہے اسکا جواب یہ ہو کہ قرآن مجید حضرت مسیح کی تعلیمات کو انجیل کہتا ہے پس اس مجموعہ عہد جدید میں  
 جو تعلیمات اور نصیحتیں حضرت مسیح کی ہیں وہ انجیل ہے قرآن مجید اُسکی تصدیق کرتا ہے اسوا اسکے  
 جسقدر تواریخی امور حواریوں نے بحشم دید یا سنکر لکھے ہیں یا جو باتیں اپنی رائے اور اجتہاد سے بیان  
 کی ہیں اُسے قرآن مجید ہرگز انجیل نہیں کہتا۔ اس وقت گرجہ ہمیں اس سے بحث نہیں ہو کہ یہ بات  
 عیسائیوں کے اعتقاد کے موافق ہو یا مخالف یہاں تو صرف اس امر کو بیان کیا جاتا ہے کہ قرآن مجید  
 کسی تصدیق کرتا ہے مگر ہم نہایت سرت سے بیان کرتے ہیں کہ علما محققین مسیحیہ کا قول بھی ایسے قریب ہے  
 حواری کی اجتہاد رائے کی نسبت مارٹین لوتھر صاحب مقدمے فرقہ پراٹسٹنٹ اپنی کتاب کی دوسری جلد

میں جہاں فکر ہو کہ بیمار پر مجلس کے قہیں تیل ڈالیں وہاں لکھتے ہیں کہ ”گو یہ نامہ یعقوب کا ہو لیکن جہاں کو نہیں پہونچتا کہ اپنی طرف سے حکم شرعی بناویں یہ نصب صرف حضرت مسیح کو تھا۔ یہ قول بالکل ہنسے مطابق ہمارے صاحب جلد اول صفحہ ۲۴۸ کے ماحشیہ پر لکھتے ہیں کہ ”جب ہم کہیں کہ کتب مقدسہ خدا کا کلام ہیں ہماری یہ مراد نہیں ہے کہ وہ سب خدا نے بولا ہو یا لکھوایا ہو یا ہر چیز جو ہمیں ہو کلام خدا ہے بلکہ انصاف اور رحم اور زندگی کے پاکی کے احکام کے بیان اور ان تاریخی حصوں میں جنہیں ایسی زندگی کا جو ان اصول و احکام کے برخلاف ہے نتیجہ دکھایا گیا ہے تفریق کرنا چاہیے پہلا تو پاک خدا کا کلام ہو اور دوسرا یعنی تاریخی حصہ ان میں بعض کلام نیک آدمیوں اور بعض شریر کا اور بعض کلام شیطان کا ہو اور اس سبب اس کو کلام خدا نہیں کہہ سکتے، پھر اسی جلد کے پہلے ضمیمہ میں لکھتے ہیں کہ ”جب یہ کہا جا کہ کتب مقدسہ خدا کی طرف سے وحی کی گئی ہیں تو ہم یہ نہ سمجھیں کہ خدا نے ہر لفظ یا ساری عبارت بتلائی ہے۔ اور نہ یہ خیال کیا جا کہ ہر ایک معاملہ میں جو وہ بیان کرتے تھے یا ہر ایک حکم میں جو وہ دیتے تھے ان کو الہام ہوتا تھا“ مختصراً۔ پھر لکھتے ہیں کہ ”عہد عتیق کے تاریخی کتابوں کے مصنفوں کو کبھی کبھی الہام ہونا متحقق ہو، پھر لکھتے ہیں کہ وہ انہیں سے بعض کتابیں پیچھے سے ان پاک ملفوظات سے جن کے مصنف بغیر یا سیر لوگ تھے اور ان دفتر کے کاغذات یا اور سچے ملفوظوں سے جمع کی گئیں جو غیر الہامی لوگوں کی تصنیف تھے“

ہمارے صاحب کے بیان سے بخوبی واضح ہو گیا کہ بیل میں کل کلام الہامی نہیں ہے خصوصاً تاریخی حصہ پس یہی ہمارا مدعا ہے۔ اور سائیکلو پیڈیا برٹینیکا کی جلد ۱۱ الہام کے بیان میں لکھا ہو کہ ”اس بات پر گفتگو ہے کہ آیا کتب مقدسہ کی ہر بات اور ہر معاملہ الہامی ہے یا نہیں جیروم اور گروٹیس اور اس اور پروگوپیس اور بہت سے اور لوگ کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ کی سب باتیں الہامی نہیں ہیں پھر اسی کی ۱۱ جلد کے صفحہ میں ہے کہ ”جو لوگ اس بات کے قائل ہو گئے ہیں کہ کتب مقدسہ کا ہر معاملہ اور تمام گزارشات الہامی ہیں وہ اپنے دعویٰ کو باسانی ثابت نہیں کر سکیں گے (پھر لکھا ہو کہ) اگر ازاں تحقیق ہوتی ہے استفسار کیا جا کہ تم عہد جدید کے کون سے اجزاء کو الہامی مانتے ہو تو ہم جواب دینے کے سائل

اور احکام اور پیشین گوئیاں ایسی چیزیں جو دین عیسوی کے اصل اصول ہیں اُن سے الہام کا خیال علیحدہ نہیں ہو سکتا گذارشات کے لیے حواریوں کی یادداشت کافی تھی، اور ریس کی سائیکلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں لکھا ہے کہ لوگوں نے کتب مقدسہ کے تمام الہامی ہونی کی نسبت گفتگو کی ہے اور دے کہتے ہیں کہ اُن لوگوں یعنی مولفین کے افعال اور ملفوظات میں غلطیاں اور اختلاف ہر سنی کے باب ۱۰ اور سن ۱۹ و ۲۰ اور مرقس کے ۱۳ باب ورس ۱۱ اعمال کے باب ۲۲ ورس ایک سے تک مقابلہ کر کے دیکھو۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحب وحی نہیں سمجھتے تھے جیسا کہ یروشلیم کی کونسل کے آپس کی بحث اور پولوس کے پیٹر کو الزام دینے سے ظاہر ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ قدامت مسیحین اُن لوگوں کو خطا سے خالی نہیں سمجھتے تھے کیونکہ بعض اوقات اُن کے افعال پر روک ٹوک کی گئی ہے (دیکھو اعمال باب ۱۱ اور سن ۲۲ اور باب ۲۱ ورس ۲۰ سے ۲۲ تک) اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ پولوس مقدس جو اور حواریوں سے اپنے تین مکتربین سمجھتا (دیکھو ۲ گرتھون کا باب ۱۱ اور سن ۵ اور باب ۱۲ ورس ۱۱) خود اپنے حال میں ایسا بیان کرتا ہے جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے تئیں ہمیشہ اور ہر وقت الہامی نہیں سمجھتا تھا اول گرتھون کا باب ۱۲ ورس ۲۵ و ۲۶ اور دوم گرتھون کا باب ۱۱ ورس ۱۴) اور ہم نہیں جانتے ہیں کہ حواری لوگ ایسی طور پر گفتگو شروع کرتے ہیں جیسے پیغمبر لوگ شروع کرتے تھے کہ گویا وہ خدا کی طرف سے بولتے ہیں پھر لکھا ہے کہ میکائیل نے اُس ہوشیاری اور خیال سے جو ایسے بڑے مطلب کیلئے ضرور تھا طرفین کے دلائل کو تول کر اس اعتراض کیوں فیصلہ کرنا مناسب جانا کہ ناموں کیلئے تو الہام البتہ مفید ہے لیکن تاریخی کتابوں کے واسطے مثلاً انجیلیں اور اعمال اگر الہام سے بالکل قطع نظر کیجائے تو کچھ نقصان نہیں بلکہ کچھ فائدہ ہی ہوگا اگر تاریخی معاملوں میں حواریوں کی گواہی صرف اور انسانوں کی سی گواہی مانی جائے (جیسا حضرت عیسیٰ نے بھی ورس ۲۴ باب ۱۵ یوحنا میں خود کہا ہے تم بھی میرے گواہ ہو گے اسیلئے کہ تم میرے ساتھ شروع سے تھے) تو بھی کچھ نقصان نہیں اور کوئی شخص منکر کے مقابلہ میں دین عیسوی کی صداقت کی بابت کسی سلسلہ کو اولاً فرض و تسلیم کر کے گفتگو نہیں کریگا بلکہ مسیح کی موت اور

جی اُنھنے اور معجزات کی صداقت کی دلیلوں کی بنا انجیل نویسوں کے اعتبار پر رکھیگا یہ سمجھ کر گویا  
وے مورخ ہیں اور وہ لوگ جو اپنے ایمان کی بنا کو جانچیں انکو لازم ہے کہ انجیل نویسوں کی  
گوہی انسانوں کی سی سمجھیں کیونکہ انجیل کی گذارشات کو الہامی قرار دیکر سچا ٹھہرانے میں دور  
لازم آتا ہے ایسے کہ انجیلیں بلحاظ مضامین الہامی ٹھہرائی گئی ہیں۔ پس حالات مذکورہ بالا میں  
بجز اسکے اور کچھ چارہ نہیں کہ انجیل نویسوں کی گوہی اور آدمیوں کی سی گوہی سمجھی جائے اور  
تمام تاریخی معاملوں میں حواریوں کو ایسا سمجھنے سے دین عیسوی میں کچھ نقصان لازم نہ آئے گا  
اور ہم کہیں صراحتاً لکھا نہیں پاتے کہ فام معلّے جنھیں حواریوں نے اپنے تجربے سے اور لو قانے  
اپنی تحقیقات سے دریافت کیا الہامی ہوں بلکہ اگر ہم کو اس خیال کرنے کی اجازت حاصل ہوئے  
کہ بعض انجیل نویسوں نے کچھ کچھ غلطی کی اور پیچھے سے یوحنا نے اُسکو درست کیا تو انجیل کی  
تطبیق کے لیے بڑا فائدہ حاصل ہوگا مسٹر گڈل صاحب کی رائے اپنے رسالہ الہام کی دوسری  
فصل میں میکائیس کی رائے کیساتھ متفق ہوئے عہد جدید کی اُن کتابوں کے الہامی ہونے کی نسبت جنکو حواریوں  
کے شاگردوں نے لکھا یعنی انجیل مرقس اور لوقا اور اعمال حواریں میکائیس تالیف کرتے تھے، مختصراً  
یہ منصفانہ اور محققانہ تحریر ابراہام ریس کی قابل غور ہے یہ محقق ہمارے دعویٰ کو بالکل ثابت کرتا ہے  
ڈاکٹر بنسن کا بھی یہی قول ہے اسی واسطے سی ریس سائیکلو پیڈیا کی ۱۹ جلد میں ڈاکٹر مذکور کے حال میں  
اسکی رائے کو منظر اور لاثانی بتاتا ہے۔

رابرٹ جیمز ریس بھی سائیکلو پیڈیا کی جلد ۵ میں لفظ الہام کے بیان میں اسطرح کتابتاً محصل اُسکا یہ ہے  
کہ بعض کہتے ہیں کہ بیل میں ہر لفظ الہامی ہے اور بعض صرف اُسکے مسائل مذہبی کو اس طور پر سمجھتے ہیں  
اور دیگر حالات کو مثل تواریخ اور علوم کے اُنکو الہامی نہیں سمجھتے اسکے بعد جیمز لکھتا ہے کہ میں اس  
کتاب میں محض اقوال نقل کرتا ہوں کسی قول کو ترجیح دینا اور فیصلہ کرنا منظور نہیں ہے یا اینہما اُسے  
کچھ اختلافات اور غلطائیں بیل کے بیان کر کے اس امر کو صحیح ٹھہرایا ہے کہ بیل کل الہامی نہیں ہے  
یہ امر بھی غور کے لائق ہے کہ محققین مسیحیہ نے جب قدیم نسخوں کی تصحیح کی تو بہت سی آیتوں کو داخل و

خارج کیا مثلاً اگر سیلخ نے جو اپنے نسخہ سے آیات خارج کر دی ہیں انہیں تفسیر اسکاٹ انگلش مطبوعہ اسکسفورڈ جلد ۲ صفحہ ۱۵۲ خاتمہ تفسیر متی میں ناظرین ملاحظہ کریں کہ کتنی لمبی فہرست آیات خارج شدہ کی لکھی ہے۔ حاصل یہ کہ یہاں تک جس قدر کتب محمد عتیق اور محمد جدید کا ذکر کیا گیا اس سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ کیا ہیں خود شہادت دیتی ہیں کہ انہیں خالص الہامی کلام نہیں بلکہ غیر الہامی کلام بہت کچھ انہیں ملا ہے اور جب ان محققین کے کلام کو دیکھا جو ان کتابوں کے حامی اور مددگار اور معتقد ہیں اُس سے بھی اس دعویٰ کے ثبوت میں کچھ شک نہ رہا محققین اہل کتاب نے خوب روشن کر دیا کہ یہ تمام مجموعہ ہرگز الہامی نہیں ہے ہاں الہامی کلام اسمیں مخلوط ہے پس جبکہ کلام الہامی ان کتابوں میں مخلوط ہے اسی کی تصدیق وہ علام الغیوب قرآن مجید میں کرتا ہے کیونکہ وہ کلام اُنکے پاس ہرگز دوسرے کلام کے ساتھ ملا ہی مگر یہ خلط و ملط ہماری نظر میں ہی وہ علام الغیوب خوب جانتا ہے کہ یہ کلام الہامی ہے اور یہ انسانی۔ پس قرآن مجید کی تصدیق صحیح ہرگز اس تصدیق کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ان کتابوں میں تمام کلام الہامی ہے لہذا اس مجموعہ سے مخالفت ثابت کرنا بیکار ہے جو مضمون بیبل سے آپ مخالف قرآن نکالینگے ہم اُسے غیر الہامی کہہ دیں گے۔

واضح ہو کہ پادری صاحب نے صفحہ ۱۵۵ میں تو ریت کے الحاقی فقروں کی نسبت یہ جواب دیا ہے کہ ”جو تو ریت زمانہ محمدی میں جاری تھی وہ یہی ہو جسکی تصدیق قرآن کرتا ہے پس اگر مسلمانوں کو ان عبدانوں کی نسبت کچھ شبہ ہو تو ان قدیمی نسخوں کو ملاحظہ کریں جو قبل محمد صاحب کے دو سے تین سے بریل کے لکھے ہیں اور اب تک موجود ہیں“ اب شاید پادری صاحب یا اور کوئی اسی طرح کا جواب تمام مجموعہ بیبل کی نسبت دے اور کہے کہ یہ تمام صحیفے وہی ہیں جو زمانہ محمدی میں جاری تھے جسکی تصدیق قرآن کرتا ہے اسیلے میں ناظرین کو متنبہ کرتا ہوں کہ یہ جواب ہرگز قابل توجہ نہیں ہے کئی وجہ سے اول یہ کہ قرآن مجید کی تصدیق کے لحاظ سے بیبل کے تین حصے کہ ناضرور ہیں ایک تو ریت یعنی حضرت موسیٰ کی کتاب دوسری انجیل یعنی مجموعہ محمد جدید تیسرے اور صحیفہ تیسرے حصہ کی نسبت بجز زبور داؤد کے اور کسی صحیفہ کا پتہ قرآن مجید سے نہیں لگتا کہ وہ کون سے ہیں جیسا کہ ذکر کیا گیا پہر ان خاص صحیفوں کی تصدیق



قرآن مجید سے ثابت کرنا کسی محقق کا کام نہیں دوسرے حصہ کی نسبت ہم انجیل کے بیان میں لکھ چکے ہیں کہ جس انجیل کی تصدیق قرآن میں ہو وہ صرف الہامات مسیح ہیں نہ یہ تمام مجموعہ عمدہ جدید جو حواریوں کی یادداشتیں ہیں اسکی تصدیق کا دعویٰ کرنا محض دھوکا ہے اب رہی موسیٰ کی کتاب اسکی کچھ علامتیں قرآن مجید میں مذکور ہوئی ہیں مگر ان علامتوں سے اسکی تعیین ہرگز نہیں ہوتی کہ یہ پانچ کتابیں موسیٰ کی جو بفضلِ راجع ہیں یہی مراد ہیں چنانچہ توریت کے بیان میں اسکا ثبوت گذرا اب اگر یہ کہیے کہ قرآن مجید میں یہ دعویٰ نہیں کیا گیا کہ ان کتابوں میں غلط ملط ہو اگر یہ امر واقعی تھا تو جس طرح ان کتابوں کی تعریف کی تھی اسی طرح انکا مخلوط ہونا بھی بیان کرتا تاکہ خلقت اس سے پرہیز کرتی یہ شبہ بھی محض ناواقفی کی وجہ سے ہو کیونکہ اول یہ ضرور نہیں کہ جو امر واقعی ہو اُسے بیان ہی کر دیا جائے دیکھئے حضرت مسیح اور حواریوں نے سامریوں کو انجیل تعریف کا الزام نہیں دیا حالانکہ جمہور مسیحیہ کے نزدیک ثابت ہو کہ انہوں نے عیسا کی جگہ گدزم بنالیا اور احکام عشرہ میں اپنی طرف سے ایک حکم داخل کر دیا پھر اگر اسکا قول صحیح ہو تو سامری کہہ سکتے ہیں کہ ہماری کتاب صحیح ہے کیونکہ مسیح نے انکی کتاب کو غلط نہیں بتایا اور لطف یہ ہو کہ حضرت مسیح کا سکوت ایسے محل پر ہے جہاں بیان کرنا ضرور تھا کیونکہ سامریہ عورت نے آکر دریافت کیا کہ ہمارے باپ دادا نے اس پہاڑ پر سجدہ کیا اور تم کہتے ہو کہ وہ مقام جہاں چاہیے کہ لوگ سجدہ کریں یروشلم میں ہوا اسکے جواب میں مسیح نے یہ نکہا کہ تمہارے نسخہ میں تحریف کی گئی ہے صحیح یہی ہے کہ وہ مقام یروشلم میں ہی بلکہ یہ کہا کہ اے عورت میری بات کو سچ جان کہ وقت آتا ہو کہ تم نہ تو اس پہاڑ میں اور نہ یروشلم میں سجدہ کرو گے (دیکھو یوحنا باب ۴ و ۲۰ و ۲۱) پھر جب ایسے بھاری سکوت سے سامریوں کے نسخہ کی صحت ثابت نہیں ہوئی تو قرآن مجید کے سکوت سے کتب سابقہ کا غیر مخلوط ہونا کس وجہ سے ثابت کیا جاتا ہو۔ دوم یہ کہ جب باقرار پادری صاحب قرآن مجید کے مضامین کچھ تو بیبل کے موافق اور کچھ مخالف ہیں اور بعض باتوں کا تصریح رد بھی کیا ہے پھر اس کہنے کا کیا معنی کہ قرآن مجید بیبل کو مخلوط نہیں بتاتا اس طرز سے تو ثابت ہوا کہ قرآن میں غلط کا دعویٰ

کرنا کافی نہیں سمجھا گیا بلکہ دکھا دیا کہ یہ غلط ہے۔ اعتراض یہ دعویٰ کرنا کہ قرآن مجید میل کے ہر جملہ کی تصدیق کرتا ہے محض غلط ہوگی اس تہذیب پر جو اہانت نکال کر قرآن کو اپنا آپ کذب ٹھہرانا محض نادانی یا دھوکا دہی ہو اور قدیم نسخوں کے ملاحظہ کرنا حکم جو پا درِ یصاحب دیتے ہیں تو جناب اول تو ہمیں اسکی ضرورت نہیں دوسرے کہیں انکا وجود واقعی نہیں پاتے بجز ادعائی کے اس لیے انکی طرف رجوع کرنا فضول ہے۔ چونکہ پہلے کتب سماویہ میں خلط ملط ہونا یقیناً ثابت ہو اسی لیے ہمارے علمائے لکھا ہے۔ قد تقرر فی الاصول ان شرع من قبلنا شرع لنا اذا قصه الله تعالى ورسوله من غير انكار ولو لم يظهر نسخہ (در مختار) یعنی علم اصول میں ثابت ہو چکا ہو کہ اگلے نبیوں کی شریعت ہمارے لیے شریعت ہو ایسی مسلمانوں کو اس پر عمل کرنا واجب ہو بشرطیکہ اللہ تعالیٰ نے یا اس کے رسول نے اسے بیان کیا ہو بغیر انکار کے اور اسکا مسوح ہونا ظاہر نہوا ہو۔

پاوری صاحب نے آخر کتاب میں لکھا ہے کہ یہ قول حنفیہ کا ہے شافعیہ اسکے قائل نہیں ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ شافعیہ بھی کہتے ہیں عالمہ قسطلانی شافعی کا قول ارشاد الساری میں ملاحظہ کیجئے اور قطع نظر اسکے شافعیہ اور حنفیہ کو رہنے دیجئے تحقیق کیجئے حق بھی ہے جو میں بیان لکھا ہو جو حنفی اور شافعی نہیں ہیں وہ لکھتے ہیں قد اختلف اهل العلم في شرع من قبلنا هل يلزمنا ام لا فذهب الجمهور الى انه يلزمنا اذا لم ينسخ وهو الحق رفتح البيان اہل علم نے اختلاف کیا ہو کہ اگلی شریعت ہم پر لازم ہو یا نہیں اکثر کا مذہب یہ ہو کہ لازم ہے جبکہ وہ منسوخ نہ ہو ہو اور یہی بات حق ہے۔ یہاں یہ امر بھی قابل بیان ہو کہ جب قرآن مجید نے توریت و انجیل کو نور و ہدایت فرمایا ہو تو اسکو ممتاز کیوں نہ کر دیا تاکہ لوگ اس سے نفع حاصل کرتے اور ہدایت پاتے۔ اسکا جواب تحقیقی یہ ہے کہ جس قدر کلام نور و ہدایت تھا اسکو بلاشبہ جدا کر دیا اس طرح پر کہ قرآن مجید میں اسے تکمیل بیان کر دیا تاکہ دین محمدی جامع ہدایات الہی ہو جائے اور کسی کتاب کی طرف عمل کرنے میں حاجت نہ ہے چند آیات سے یہ مدعا ثابت ہے اول يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ الَّذِي فِيكُمْ سُنَّتَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكَ وَ لِيُظْهِرَ لَكُمْ اَوَّلَ بَيِّنَاتٍ لَكُمْ وَ لِيُزَكِّيَ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ لِيُخْرِجَكُمْ مِنْ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ



یہ جائیں وہ صحیح ہو سکتے ہیں کیونکہ قرآن مجید ان کل اوصاف کا جامع ہے اور یہ سب معنی اُس میں پائے جاتے ہیں اسکی وجہ یہ ہے کہ پہلے چار معنی کی جو علت ہے وہ قرآن مجید میں پائی جاتی ہے اُس ایک وصف کا ہونا ان کل معانی کا ہونا ہے وہ وصف اور علت اشتمال ہے یعنی چونکہ قرآن مجید جمیع ہدایات اور احکامات ضروریہ تورات و انجیل پر شامل ہے اسلئے اُسکو حافظ تورات و انجیل بھی کہہ سکتے ہیں اور گواہ و امین بھی کہہ سکتے ہیں کیونکہ قرآن مجید تو بسبب وعدہ خداوندی ہمیشہ تغیر و تبدل سے محفوظ ہے پس جس پر یہ مشتمل ہو گا لامحالہ وہ بھی محفوظ رہیگا اور تغیر اور تبدل نہونے پائیگا اور یہی معنی ان کے ہیں کہ امانت کو بحفاظت رکھے اور شہادت تو ظاہر ہے کہ خود آئینہ بنکر اُسکی صورت دکھا رہا ہے اسنے زیادہ اور کیا گواہی ہوگی غالب اور بلند اسلئے ہے کہ احکام تورات و انجیل کی تکمیل کی ہے جسکا بیان اختلاف چارم میں آئیگا۔ اس تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ قرآن مجید بسبب مشتمل ہونیکے تورات و انجیل کے احکام کا جامع ہے پس اگر ان احکام کو محمد رسول اللہ اہل کتاب میں جاری کریں تو ہو سکتا ہے اگر کوئی چاہے کہ بلا عذر اُسے قبول کریں کیونکہ بھی احکام تو انکی کتاب میں ہیں اگر کچھ تغیر ہو گا تو انکی غلط فہمی کا اظہار ہو گا یا اسی حکم مذکور کی تکمیل ہوگی ہمارے بعض علماء بھی ایسا لکھتے ہیں چنانچہ علامہ ابو سعود نے آیت مذکورہ کی تفسیر میں لکھا ہے ۔ ای اذا کان شان القرآن کما ذکر فاحکموا بین اہل الکتاب عند تخاکمہم الیک با انزل اللہ ای بما نزلہ الیک فانہ مشتمل علی جمیع الاحکام الشرعیۃ الباقیۃ فی الکتاب الالہیۃ جبکہ قرآن شریف کی شان ایسی ہے جیسی اس آیت میں مذکور ہے تو جو احکام خدا نے تجھ پر اتارے ہیں انھیں سے

۲۱ یا انکے مرشدوں کے ہاتھ میں تھی اور تعریف ان اہل کتاب کی ہے جو چھے مسلمان ہو گئے تھے یا انکی جو حضرت

موسے یا دیگر انبیاء کے وقت میں تھے پہلے کتاب کی صحت سے کیا تعلق ہوا اور سوال کر نیکا حال یہ ہے

کہ بقاء مشرکین عرب کے اہل کتاب ذی علم اور بہت باتوں سے واقف تھے اور خدا کی ہدایتیں بالکل نا پید تو نہیں ہو گئی تھیں البتہ کچھ غلط طعنا بتیں صحیح صحیح بھی جانتے تھے اس وجہ سے ان سے دریافت کر نیکا حکم بعض وقت ہوا اس سخت ام مجموعہ پہل کی صحت کیسے ثابت ہوئی یہ مختصر بیان اُس تمام تحریر کا جواب ہے جو باوردی صاحب نے پہل کی صحت اور کمالیت کے ثبوت میں کی ہے ۱۲۔

فیصلہ کراہل کتاب میں جب وہ تیسرے پاس فیصلہ کے لیے آویں کیونکہ جو کتاب تجھ پر اتاری گئی، جو وہ شامل ہو تمام شرعی احکام باقیہ کو جو خدا کی کتابوں میں ہیں۔ جب ناظرین نے قرآن کی حفاظت کے معنی معلوم کر لیے تو یاد رکھنا چاہیے کہ اُس کتاب میں جو اہل کتاب کے ہاتھ میں ہو کیسی ہی تغیر و تبدل ہو جائے اس کی نگہبانی اور امانت میں کچھ فرق نہیں آسکتا پادری صغدر علی صاحب صفحہ ۱۵۱ میں یہ آیت نقل کر کے بہت کچھ خوش ہوئے ہیں شاید وہ نگہبان کے معنی بسبب اپنے عہد کے کو تو ال یا پیدا وہ کے سمجھے ہیں کہ ڈنڈا لیے سر پر کھڑا رہے یا گشت کرے اور کسی کو دست اندازی نہ کرے دسے بھلا یہ کوئی عقل کی بات ہے کہ قرآن مجید کی نگہبانی اُن کتابوں کے تغیر و تبدل سے مانع ہو جو غیروں کے ہاتھ میں ہیں خدا پادری صاحب ہی الصاف کریں +

الحاصل آیات مذکورہ سے ظاہر ہوا کہ توریت و انجیل کو خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں تکمیل کی سیاتہ بیان کر دیا جس کے سبب وہ تعلیمات ابھی جو نور اور ہدایت تھے کلام انسان سے ممتاز اور علیحدہ ہو گئے اسی واسطے فرمایا اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاعْتَمْتُ عَلَيْكُمْ نَبِيًّا وَرَضَيْتُمْ لَكُمْ الْاِسْلَامَ لَمْ اَسْ اَلَيْتُمْ كَايَ مَطْلَبٍ کہ جو دین حق اور وصول الی اللہ کا راستہ آدم کے وقت سے موانع استعداد اہل زمانہ یا کسی مصلحت سے تعلیم ہوتا رہا آج اُسکی تکمیل ہو گئی اب کسی طرح کے تغیر و تبدل کی حاجت نہ رہی اور اللہ تعالیٰ نے دین کی تعلیم کو پورا کر کے اپنی نعمت اور احسان کو اس انسان پر پورا کر دیا وہ دین حق اسلام ہو اسی وجہ سے فرمایا اِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللّٰهِ الْاِسْلَامُ بیشک دین حق اللہ کے نزدیک اسلام ہو اور دوسری جگہ تاکید فرمایا وَمَنْ يَتَّبِعْ عَلٰى الْاِسْلَامِ دِيْنًا فَلَنْ يُّقْبَلَ مِنْهُ۔ جو کوئی اسلام کے سوا دوسرا

۱۔ پادری صاحب نے نسخ کی بحث کو بہت طول دیا ہے اور یہ بات ثابت کرنا چاہی ہے کہ قرآن و حدیث سے توریت و انجیل کا نسخ ثابت نہیں ہوتا مگر انکی نظر سے یہ دونوں آیتیں نہیں گزریں جس سے تمام ادیان مخالفہ کا نسخ اظہر من الشمس ہے اگر توریت و انجیل قرآن مجید کے مخالف ہے جیسا پادری صاحب گمان کرتے ہیں تو قرآن شریف صاف صاف اُسے منسوخ بتاتا ہے کیونکہ جب یہ کہہ دیا کہ مذہب اسلام کے سوا کوئی مذہب خدا کے نزدیک مقبول اور پسندیدہ نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ تمام ادیان منسوخ ہیں پادری صاحب نے بحث نسخ کی بحث میں اس قدر دوسری کی ہے ۱۲ منہ

دین اختیار کرے سو ہرگز مقبول نہوگا الحاصل دین اسلام کو کامل اور جامع جمیع ہدایات کر کے باقی ادیان کو غیر مقبول قرار دیا اور اُسکی طرف توجہ کو منع فرمایا پس گویا دین موسوی ہر تو دین اسلام ہے اور دین عیسوی ہر تو یہی دین اسلام ہے اور دین محمدی ہر تو یہی ہر اب بھی مجھن مرکب اُس حکیم مطلق نے کل بنی آدم کے لیے تجویز کی ہے اور اندالہ مرض و شفا کو اسی پر منحصر کیا ہے۔

اے برادرانِ سچی نظر انصاف اسمیں غور کرو تعصب اور ہٹ دھرمی کو دخل نہ دو اور سچے عیسائی بن جاؤ ایسا نہ کہ یہ وقت ہاتھ سے نکل جائے اور ہر پچتانا کام نہ آئے کسی نے ہندی میں خوب کہا ہے آگے کے دن پانچھ گئے ہر سے کیونہ ہیت \* اب پچتائے کا ہوت ہر کہ چڑیاں چگ گئیں کہیت جب یہ امر ثابت ہو لیا کہ قرآن و حدیث جس توریت و انجیل کا مصداق ہے اُسکی ہدایات وغیرہ کو شامل ہے اور اسی لحاظ سے اُنکا نگہبان اور حافظ ہر تو اب توریت و انجیل کے احکام کی تصدیق اور اُنکی صحت و غلطی کا معیار یہ ٹہرا کہ قرآن مجید کے مطابق ہو پس جو احکام کہ مطابق قرآن ہیں وہ صحیح ہیں اور انھیں کو اصلی توریت و انجیل کے مضامین کہنا چاہیے اور جو مطابق نہیں اُن کا کچھ اعتبار نہیں بلکہ وہ توریت و انجیل کے احکام ہی نہیں اور جو امر کہ قرآن مجید میں مذکور نہیں اور مجموعہ نبیل وغیرہ میں ہر اُسکی نسبت حضرت نے فرمایا لا تصدقوا اہل الکتاب لا تکنم بھوم۔ پس اس تحریر کا نتیجہ یہ ہونا کہ جس قدر مجموعہ نبیل کو قرآن و حدیث سے مطابقت زیادہ ہوگی اسی قدر اُسکا اعتبار زیادہ ہوگا اور جہتدر مخالفت ہوگی اتنی ہی بے اعتباری ٹہریگی کیونکہ جو اسکا نگہبان اور امین اور گواہ کہہ رہا ہے اُسکے خلاف ہر پادری صاحب نے یہ عجیب الٹی بات نکالی کہ جب توریت و انجیل مخالف قرآن و حدیث ہو تو قرآن کی بے اعتباری پائی جائیگی یہ محض نادانی و جہالت ہے \*

## دوسری بات کی تحقیق

یہ امر ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کتاب کی تعریف و توصیف کرے تو یہ ضرور نہیں کہ یہ شخص اُس کے

ملے یعنی جس امر کی تصدیق قرآن و حدیث نے نہیں کی ہو اُس میں اہل کتاب کو نہ بھجانا اور نہ جھٹلانا کیونکہ نہ اُنکی بات پر اطمینان ہے نہ اُنکی کتاب پر اور سچ ہونے کا بھی احتمال ہے ایسے دونوں امر سے سکوت چاہئے ۱۲

حجج مقاصد کو اوّل سے آخر تک تسلیم کرتا ہی اور کسی امر میں مخالفت روا نہیں رکھتا اول تو یہ دیکھا جائیگا کہ تعریف کرنے والا کس نوع کی اور کس امر کی مدح کرتا ہی مثلاً قرآن مجید نے توریت کی اس طرح تعریف کی کہ نوہی ہدایت ہی نصیحت ہے اس سے اسکی تعلیم کی خوبی نکلی اور وہ بھی اصول اور اہم امور کی نہ کہ ہر ہر جزئی تعلیم کی کیونکہ عالی دماغ شخصوں کا ہرگز یہ دستور نہیں کہ اسکی جزئیات پر نظر کر کے اسکی تعریف یا بُرائی کریں بلکہ انکی نظر اصول ہی پر رہتی ہے پس اس طرح کی تعریف سے جزئیات اور تمام قصص حکایات خارج ہیں۔ اب میں اپنے مدعا کی تائید میں ایک معتبر عالم مسیحی کی رائے نقل کرتا ہوں پہلی صاحب جو نہایت حامی دین مسیحی ہیں اپنی کتاب کے تیسرے حصے کے تیسرے باب میں لکھتے ہیں کہ ہمارے شفیع نے بلاشبہ آئین موسوی کو منجانب اللہ کہا ہے اور بلاشبہ ہمارے شفیع نے اکثر اُن پرانے لکھنے والوں کی نبوت کو تسلیم کیا ہے اور اس حد تک ہم عیسائیوں کو جاننا واجب ہے اور سب عہد عتیق یا ہر فرقہ کی سچائی اور اصل ہونے پر کتاب کے اور تحقیق پر لکھنے والیکے لیے دین عیسوی کو مدعا علیہ کرنا بہت تو میں نہیں کہتا لیکن بلا ضرورت تمام سلسلہ کو مشکل میں ڈالنا ہے یہ کتابیں تمام بڑھی جاتی تھیں اور ہمارے شفیع کے معاصر یہودی مانتے تھے اور اُسے اور اُسکے حواریوں نے مع تمام یہودیوں کے اُنکی طرف رجوع کیا ہے اور اشارہ کیا ہے اور استعمال میں لائے ہیں پہر بھی استعمال اور اشارے سے اور کچھ نتیجہ سوا اسکے نہیں نکلتا کہ جہاں حضرت عیسیٰ نے کسی پیشین گوئی کے حق میں صاف کہہ دیا ہے کہ منجانب اللہ ہے وہ تو الہامی ہے ورنہ فقط اتنا ثابت ہوتا ہے کہ اسوقت میں یہ کتابیں مشہور اور مسلم تھیں الخ۔

مقام انصاف ہے کہ یہ فاضل مسیحی کہتا ہے کہ مسیح یا حواری کا کسی مضمون کی طرف رجوع کرنا اور اسکا استعمال کرنا اُسکے الہامی ہونیکو ثابت نہیں کرتا پہر اگر ہم یہ کہیں کہ محمد رسول اللہ نے بلاشبہ توریت و انجیل کی تصدیق کی ہے مگر اس سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ جس مضمون کی طرف حضرت نے رجوع کیا ہے اور اسکا حوالہ دیا ہے وہ الہامی ہے اور جسکی طرف رجوع نہیں کیا اسکا الہامی ہونا ثابت نہیں ہوتا اور جس مضمون کا رد کیا ہے وہ بلاشبہ الہامی نہیں بہر کیا نا انصافی ہو جائے



قول میں اور اس فاضل مسیح کے قول میں کتنا فرق ہے ہم تو استعمال رجوع سرور عالم سے الہامی ہونا ثابت کرتے ہیں اور یہ فاضل اُسکو بھی تسلیم نہیں کرتا اور مسیح کے رجوع کو ثبوت الہام کیلئے کافی سبب قرار نہیں دیتا پھر پادری صاحب کیوں اُن مضامین کو مخالفت میں پیش کرتے ہیں جنہیں بالتصریح قرآن مجید رد کرتا ہے اُن مضامین کی اُسے کب تصدیق کی تھی جنہیں وہ رد کر رہا ہے جس وقت وہ توریت وانجیل کو منزل من الہ کہہ رہا ہے اسی وقت تو وہ یہ بھی کہتا ہے کہ فلاں امر منزل من الہ نہیں ہے بلکہ لون عاقل ایسی مخالفت کو موجب تکذیب کہہ سکتا ہے۔ الحاصل دوسرا امر جہر پادری صاحب کا اعتراض مبنی ہے ثبوت کو نہیں پہنچتا پس اعتراض محض بے بنیاد ٹھہرا۔ اب اگر ہمارے مخاطب اس امر بدیہی کو تسلیم نہ کریں اور پہلی صاحب کے قول کو بھی غلط جانیں تو ہم بحث کو زیادہ نہیں بڑھاتے صرف اس قدر کہتے ہیں کہ توریت وانجیل کے بعض احکام میں بھی باہم اختلاف ہے اور اختلاف کیا پولوس نے تو تمام شریعت موسوی کو گویا نیست و نابود کر دیا اور جتنی حرام شے تھیں سب چلتی فتویٰ دیدیا ابدی احکام کو میٹ دیا اور توریت کو باعث ظلمت اور ضلالت بتایا پھر اب اس سے زیادہ مخالفت اور کیا ہوگی اب اگر تصدیق کو یہ امر لازم ہے کہ مُصدّق کی کسی طرح مخالفت نہ ہو ورنہ خود اپنا کذب ہوگا تو چاہیے کہ پادری صاحب عہد جدید میں بھی یہ قاعدہ جاری کریں اور مخالفت توریت سے انجیل کی تکذیب کریں اور اگر یہ کہیں کہ فروعات میں مخالفت ہونا موجب تکذیب نہیں بلکہ اصول ایمانیہ میں مخالفت باعث تکذیب و بطلان ہوتی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر عیسائیوں کا یہی عقیدہ ہے کہ انجیل تثلیث کی تعلیم کرتی ہے اور حضرت مسیح کی انبیت حقیقیہ ثابت کر رہی ہے اور کفارہ مسیح پر ایمان لانیکو واجب بتاتی ہے تو ہم بالیقین کہہ سکتے ہیں کہ یہ انجیل اصول ایمانیہ میں توریت کے مخالف ہے توریت میں تو خدا کو وحدہ لا شریک بتایا ہے وہاں نہ تثلیث کا ذکر ہے اور نہ تریج کا نہ کسی کو اس طرح کا بتایا گیا اور نہ کفارہ مسیح پر ایمان لانیکو واجب کہا ہے یہ صرف کج فہموں کی گڑھنت ہے یا ناقابت اندیشوں کی ہاں ازیاں ہیں جس کا ذکر کچھ آئیوا لا ہے توریت کو اول سے آخر تک بغور دیکھئے کہیں انکا بتائیں لگتا ہے یوں ذرا غور نو کرو اگر توریت میں یہ امر ہوتے تو یہود کیوں ان عقائد سے منحرف رہتے اگر بعد کے یہود نے

بسبب عداوت مسیح اسکا انکار کیا تو اُنکے اگلے عقائد اور دینیات کی کتابوں میں دیکھنا چاہیے کیا جتنے بنی اسرائیل تو ریت کے مطیع گذر گئے کوئی مومن تھا ہرگز ایسا نہیں ہو سکتا بلکہ کہیں تو ریت میں ان کفریات کا نشان نہیں پایا اس وجہ سے کوئی اس عقیدے کا معتقد نہیں ہوا۔

الغرض اگر عیسائیوں کا یہ عقیدہ صحیح ہے تو انجیل تو ریت کی مخالفت کر کے اپنی آپ گتہ بٹھرتی ہے مگر اسے بھائیو خوب یاد رکھو یہ سب شیطانی تعلیم کا اثر ہے نہ تو ریت میں یہ تعلیم ہی نہ انجیل میں خدا وحدہ لا شریک کا دین ایک ہر اصول ایمان جو تو ریت میں ہیں وہی انجیل میں اور وہی قرآن میں سب ایک زبان ہو کر پکار رہے ہیں کہ خدا یکتا اور بے ہمتا ہے نہ اُسکے باب ہر نہ بیٹا ہر اسی طرح تمام اصول ایمان اور کل وہ احکام جنگا ہونا ہر وقت میں ضروری ہر تینوں کتابوں میں متحد ہیں کسیدہ کا اختلاف نہیں ہر اور پادری صاحب نے جو اس قسم کے اختلاف بیان کیے ہیں وہ محض اُنکے فہم کا نقصا ہر واقع میں مخالفت نہیں ہر آئندہ بیان مخالفت میں یہ امر بخوبی ظاہر ہو جائیگا ۔

## تیسری بات کی تحقیق

اہل علم خوب جانتے ہیں کہ جب دو کتابوں کا مقابلہ کر کے یہ دیکھنا چاہیں کہ اُن کے مقاصد میں باہم مطابقت ہی یا مخالفت تو ہمہر واجب ہر کہ دونوں کتابوں کو نہایت غور و تامل سے دیکھیں اور نہایت تحقیق اور تدقیق سے چند امور کا لحاظ رکھکر اس وادی میں قدم رکھیں ورنہ ممکن نہیں کہ مطابقت یا مخالفت کو دریافت کر سکیں بلکہ سچ یہ ہے کہ اس امر کو پورے طور سے دریافت کر لینا اور یہ کہہ دینا کہ یہاں اختلاف واقعی ہر نہایت ہی دشوار ہے اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ظاہر ادو کلاموں میں مخالفت ہوتی ہر مگر جو وقت شکم کے نشا و غرض یا طرز کلام یا فحوا میں مقام معلوم ہو جاتا ہر تو بالکل مخالفت دفع ہو جاتی ہر اگر انصاف سے دیکھا جا تو امور مذکورہ کا دریافت ہونا نہایت دشوار ہر ہر شخص مطابق

۱۔ اور عداوت حضرت مسیح ان عقائد سے انحراف کا باعث ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ جسے وہ ابن الد قرار دیتے اور تمثیل کا جز سمجھتے اُسے کوئی دوسرا شخص فرض کرتے چنانچہ وہ مسیح کے اب تک منتظر ہیں اور حضرت عیسیٰ کو سچ موعود نہیں سمجھتے اگرچہ کچھ نہیں ہر تو ہر کیا ایسے ضروری عقیدہ کو خدا نے ایسے معے اور جیستان کے طور پر بیان کیا کہ کوئی نہ سمجھا سکا۔

اپنی فہم اور اپنی عادت اور اپنے مسلک کے مشکم کا منشا اور غرض بیان کر سکتا ہے پہر اُس میں امر و قہی کو دریافت کرنا کیونکر نہ دشوار ہو گا پہر کس طرح ہو سکتا ہو کہ کوئی شخص بلا غور و فکر سرسری طور پر ان کتابوں کی ورق گردانی کر کے اُن کے مطالب میں مخالفت ثابت کر دے وائے بر حال اُس شخص کے کہ پوری پوری ورق گردانی بھی نہ کرے صرف لوگوں سے سُن سنا کر کچھ اپنے وہم کو دخل دیکر دونوں کتابوں کا مطلب اپنے فہن میں قرار دے اور کہے کہ یہ مطلب فلاں کتاب کا ہے اور یہ فلاں کا ہے اور ان دونوں میں مخالفت ہے ہمارے مخاطب صنف نیاز نامہ کا بعینہ یہی حال ہے +

اب میں وہ امور بیان کرنا چاہتا ہوں جن کا لحاظ رکھنا تحقیق مخالفت اور مطابقت کیلئے ضروری و جنکی رعایت اور لحاظ کے بعد (اگر وہ پورے پورے لحاظ کئے گئے ہوں) ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان دونوں کلام میں مخالفت ہے +

**اول** اون دونوں کتابوں یا کلاموں میں اُس مدعا کا ہونا جس میں ہم مخالفت ثابت کرنا چاہتے ہیں اگر ایک کلام میں ایک مطلب مذکور ہے اور دوسرے میں اُس کا ذکر نہیں تو کسی عاقل کے نزدیک یہ مخالفت نہیں ہو سکتی خواہ ایک امر ایک کلام میں بالکل مذکور ہو اور دوسرے میں یا ایک میں کم مذکور ہو اور دوسرے میں اوپر کوئی بات زائد کر دی ہو ان دونوں قسم کی مثالیں عہد عتیق و جدید دونوں میں بکثرت ملینگی مثلاً حضرت مریم کو ایک فرشتہ نظر آنا لوقا پہلے بیس اور یوحنا بتسما دینے والی کہ پیدائش لوقا کے باب اور س ۷۷ سے ۸۰ تک مذکور ہے اور کسی انجیل میں نہیں ہے اس سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ لوقا کی انجیل میں امر دوسری اناجیلوں میں مخالفت ہو اسی طرح نامہ عبرانیوں کے باب ۲ میں موسیٰ کا قول ”میں حیران لرزاں ہوں“ کتب عہد عتیق میں کہیں مذکور نہیں حالانکہ یہ قصہ خروج کے ۱۹ باب میں مذکور ہے اسی طرح وہ مضمون جو نامہ یسوعا کے ۹ ورس میں ہے عہد عتیق میں کہیں نہیں ہے یا مثلاً طلاق کے قصہ میں کہی طور کے اختلاف ہیں آمتی کے باب ۵ ورس ۳۲ میں ہے جو کوئی اپنی جو رو کو زنا کے سوا کسی اور سبب سے چھوڑے اُس سے زنا کر وانا ہے اور اسی انجیل کے ۱۹ باب میں یہ قصہ مذکور ہے مگر اوس میں زنا کر وانا نہیں ہے +

۲۔ متی کے ۱۹ باب میں ہے جو کوئی اپنی جورو کو سوائے زنا کے اور سبک چھوڑ دے اور دوسری سے بیاہ کرے زنا کرتا ہے باب پنجم میں دوسرے سے بیاہ کرنا اور خود مجرم زنا کا ہونا مذکور نہیں ہے اس سے کیا ہمارے مخاطب یہ کہیں گے کہ متی کے کلام میں مخالف ہے +

۳۔ متی کے دونوں مقام مذکورہ میں ہے کہ جو کوئی اس چھوڑی ہوئی عورت کو بیاہے زنا کرتا ہے اور مرقس میں یہ نہیں ہے بلکہ اسکی جگہ یوں ہے۔ اور اگر جو رو اپنے شوہر کو چھوڑ دے اور دوسرے سے بیاہی جائے تو وہ بھی زنا کرتی ہے، پھر کیا اسکی وجہ مرقس اور متی کے کلام میں مخالفت ہو جائیگی ہرگز نہیں ایسے ہی حضرت نوح کے قصہ کا حال ہے کہ توریت میں اولاد صالحہ اور نیک بیوی کا ذکر ہے کہ انہوں نے نجات پائی اور جو بیٹا کہ صالح تھا اسکا ذکر ہی نہیں ہے قرآن مجید میں دونوں کا ذکر ہے پھر تعجب ہے کہ پادری صاحب اس ذکر و عدم ذکر کی وجہ سے توریت قرآن میں مخالفت قرار دیتے ہیں اگر ایسی ہی مخالفت ہے تو سینکڑوں مخالفتیں خود توریت و انجیل میں نکلیں گے۔

**دوم الفاظ کا متعین ہونا۔**

سوم معنی مقصود کا معین ہونا یعنی پہلے یہ امر بالیقین معلوم ہونا چاہئے کہ اُن دونوں کلاموں کے متکلم نے جن الفاظ کا استعمال کیا تھا تقریر یا تحریر اودہ اب تک بلا تردد موجود ہیں اور بالیقین معلوم ہے کہ جن کلام میں ہم مقابلہ کر رہے ہیں ان میں ہی الفاظ ہیں جو متکلم نے تقریر یا تحریر میں ادا کیے تھے۔ دوسرے پر یہ ثابت ہونا چاہئے کہ جو معنی مخالفت بیان کرنے کے وقت لیے جاتے ہیں وہی معنی متعین ہیں دوسرا احتمال صحیح نہیں ہو سکتا اگر ان دو امروں میں سے ایک بھی نپایا جائیگا تو جس طرح پہلے امر کے منہ سے مخالفت ثابت نہیں ہوتی تھی ویسے ہی اب بھی نہوگی بغیر تعین لفظ و معنی ہرگز یہ دعوی قابل سماعت نہوگا کہ متکلم فلان کے دو کلاموں میں مخالفت ہے اگر الفاظ پر اعتماد نہیں تو کیونکر یقین کر سکتے ہیں کہ یہ مضمون جو ان ظاہر الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے مصنف اور متکلم کا مطلب یہی ہے جب یہ امر ظاہر ہے کہ معنی کو ہم لفظوں سے سمجھتے ہیں اور لفظوں کے تغیر سے معنی بھی متغیر ہو جاتے ہیں تو پھر کون وجہ ہے کہ الفاظ کی صحت میں تو تردد ہو یا یقین ہو کہ مصنف کے الفاظ نہیں ہیں اس پر اصرار کیا جائے

کہ بلا شک مصنف کا مطلب بھی ہے اس احتمال میں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بالکل یہ مصنف کا مطلب مفقود ہو گیا ہو یا ایسا نہ ہو بلکہ مصنف کا مقصود باقی ہو مگر بسبب تغیر الفاظ کے اُس کا سمجھنا دشوار ہو گیا ہو مثلاً ایک لفظ مشترک کے ایسے قرآن تھے کہ ایک معنی خاص اُس سے سمجھے جاتے تھے اب الفاظ کے تغیر سے وہ قرآن جاتے رہے یا پہلے لفظ خاص تھا اب عام ہو گیا پس ظاہر ہے کہ وہ معنی جو تکلم کے مقصود تھے کیونکر سمجھے جائینگے گرچہ وہ معنی بھی اس وقت اس کلام میں موجود ہیں یا پہلے الفاظ کے جو اصلی معنی تھے وہ اب بطور مجاز فہم میں آ سکتے ہیں مگر اُنکے لیے قرینہ نہیں ہے غرض کہ ایسی صورتیں بھی بہت ہیں کہ الفاظ متغیرہ میں مطلب اصلی موجود ہو مگر اس طرف ذہن بجاوے اس صورت میں جو کوئی مصنف کے مطلب کو کسی طور سے جانتا ہو وہ تو یہ کہہ سکتا ہے کہ مصنف کا یہ مطلب ہے اور جو اس سے آگاہ نہیں وہ ہرگز کہہ نہیں سکتا کہ مصنف کی غرض کیا تھی \* اسی طرح اگر معنی متعین نہوے مثلاً مصنف نے لفظ مشترک یا مجمل کا استعمال کیا یا معنی حقیقی چھوڑ کر مجازی معنی مراد لیے یا بحسب ظاہر یا بطور فہم مخاطب کلام کیا اور کہیں پر اپنی تفصیل لکھی کہ فلاں معنی مراد ہیں یا فلاں وجہ سے ہمنے ایسا کلام کیا تو بغیر دلیل قوی اپنی شکل سے کوئی معنی لیکر مخالفت ثابت کرنا ہرگز ذی شعور کا کام نہیں اگر کوئی ایسا دعویٰ کرے تو اہل عقل کے نزدیک قابل قبول نہوگا جب یہ امور ذہن نشین ہو لیے تو اب معلوم کرنا چاہیے کہ مصنف کیا نامہ نے جو توریت و انجیل کا قرآن و حدیث سے مقابلہ کیا ہے تو امور مذکورہ کی رعایت اور لحاظ کے ساتھ کیا ہی یا بلا رعایت کیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ جو مصنف اونکی تحریر کو دیکھ کر قرآن و حدیث اور توریت و انجیل دیکھیں گے وہ جلتا تامل کہہ دیگا کہ ہرگز نہیں کیا ہرگز نہیں کیا اور عبث در و سری کی ہے کیونکہ بسبب فقدان توازن لفظی کے توریت و انجیل کے الفاظ کا تعین دشوار بلکہ محال ہے مثلاً حضرت عیسیٰ جس زبان میں تعلیم فرماتے تھے بالاتفاق یونانی تھی بلکہ عبری یا عبرانی اور سریانی ملی ہوئی تھی اور یہی زبان فلسطین میں رائج تھی دیکھو دمتی باب ۲ ورس ۲۶ مرقس باب ۳ ورس ۱۱ اور اب تو ان کلمات اور الفاظ کا کہیں پتا بھی نہیں ہے پس جیسے ہم انجیل اور کلام الہی کہتے ہیں اور

قرآن مجید جسکی تصدیق کرتا ہے اسکے الفاظ مشکوک کیا عالم سے مفقود ہیں پس اُسکے ترجموں سے مخالفت ثابت کرنا عبث ہے کسی مقام پر ہم یقین نہیں کر سکتے کہ جو مدعا ہم ان ترجموں سے سمجھتے ہیں بلکہ وہی مطلب حضرت مسیح کا تھا۔

باقی رہا یہ امر کہ انجیل نویسوں نے جو ترجمے یونانی زبان میں کیے وہ الہام سے کیے اور روح القدس انہیں خطا سے محفوظ رکھتا تھا یہ محض اعتقادی اور گھر کی بنائی ہوئی بات ہے ہمارے مخاطب اس بات پر کیا دلیل قائم کر سکتے ہیں کہ حواری بیان احکام وغیرہ میں مثل انبیاء کے خطا سے محفوظ تھے صرف زبانی کہہ دینا کہ ”اس مجموعہ پیل میں خواہ قال اللہ ہو یا قال عیسیٰ یا قال الحواری ہو سب یکساں ہے“ کافی نہیں اگر پادری صاحب کا صرف یہ اعتقاد ہے تو ہو ہم ہرگز نہیں کہتے اور ہم کیا محققین مسیحی بھی ایسا نہیں کہتے چنانچہ تحقیق اول سے معلوم ہوا اور نہ ہمارا قرآن مجید اس مجموعہ کی تصدیق کرتا ہے کسی کے اعتقاد سے کوئی کلام واقع میں کلام الہی نہیں ہو سکتا۔

الحاصل اسمیں تو کوئی شک نہیں کہ اصل انجیل کے الفاظ تو بالکل مفقود ہیں اب رہے ترجمے اُن کا حال بھی نہایت ابتر ہے الفاظ و جملوں کے توازن کا تو کیا ذکر ہے ساری پیل کا بھی ایک سلسلہ سند متصل ٹھیک نہیں ملتا پھر کیونکر ان کتابوں کے ہر مضمون پر صحت کا یقین ہو سکے اور اگر ہم اس سے قطع نظر کریں تو پیل کا اختلاف جسے انگریزی میں ویرویوس ریڈنگ کہتے ہیں فقدان توازن لفظی کو ثابت کرتا ہے اور الفاظ کے اعتماد کو کھوتا ہے اسکے بیان کے لیے اعجاز عیسوی کافی ہے مگر میں اس مقام پر کسی قدر ایک فاضل جدید کی تحقیق بیان کرتا ہوں جسکا حوالہ اعجاز میں نہیں ہے جوزف انگس جو بہت بڑا فاضل مسیحی ہے اپنی کتاب ہنڈ بک کے حصہ اول باب ششم فصل دوم صفحہ ۱۲۱ مطبوعہ ششہ میں لکھتا ہے کہ کبھی کبھی کلام الہی کی عبارت متعین کرنا مشکل ہوتی ہے چنانچہ کتاب پیدائش کے باب ۴۹ ورس ۶ میں ہے دیوار کھوٹی۔ اور بعض نسخوں میں ہے کہ وہیل کی کوچین

۱۵ پیل مطبوعہ مرزا پور ششہ میں ہے کہ شہر پناہ ڈھادی دیکھئے بظاہر ان دونوں ترجموں میں فرق نہیں معلوم ہوتا مگر غور سے دیکھئے تو بڑا فرق ہے دیوار عام ہے اور شہر پناہ خاص ہے استہی تغیر سے بعض مقام پر بڑا فرق ہو جاتا ہے اور

کاٹ ڈالیں، یہ ایک مثال ہی ہزاروں بلکہ لاکھوں اختلافات کی جنہیں سے کسیکو قطعاً مصنف کا لفظ نہیں کہہ سکتے۔ فاضل مذکور کے قول سے یہ بھی معلوم ہوا کہ پہلے کے اختلاف عبارت اور قرآن کے اختلاف قرار سے کچھ نسبت نہیں ہے کیونکہ اختلاف قرار سے تو خود مصنف ہی منقول ہو رہا ہے تعین میں کچھ اشکال ہی نہیں ہے بخلاف اختلاف پہلے کے کہ وہ اختلاف کا تبوں وغیرہ کی اصلاح و ترمیم ہو جس میں مقام غور ہی کہ مثال مذکور میں لفظ کے تغیر سے ایک خبر میں فرق آگیا اگر ایک صحیح ہو تو دوسری غلط ہو جب ایسے اختلاف ہوں تو کیونکر اسکی صحت پر اعتبار ہو سکتا ہے۔ افسوس ہے کہ ہم ایسے مخاطب تاج اور آزر کا اختلاف بیان کرتے ہیں اور قرآن کو مخالف توریت بتاتے ہیں اور اسکی خبر نہیں دیتے کہ ایسے ایسے ہزاروں اختلاف خود اسی کتاب میں موجود ہیں پھر کیا وہ اپنی آپ مکتب نمبرے گی و اسے بری خبری ایشان۔

اور یہ امر کہ کن کن وجہوں سے ایسے اختلافات پڑ گئے اہل تحقیق پر پوشیدہ نہیں ہے لیکن ہم بطور اختصار کیسے بیان کرتے ہیں اور شواہد اور مثالوں سے قطع نظر کرتے ہیں فاضل مذکور نے ہند تک کے حصہ باب ۱۵ میں وجوہ اختلافات اس طرح بیان کیے ہیں +

(دفعہ ۷) کتابت سے ان نسخوں میں بہت سی غلطیاں ہو سکتی تھیں جب یہ بات خیال کیجاتی ہے کہ بڑی ہوشیاری سے چھپی ہوئی کتاب میں بہت سی غلطیاں رہ جاتی ہیں تو اس امر سے کچھ تعجب نہیں ہوتا بلکہ لکھنے میں یہ نسبت چھاپنے کے زیادہ خطرہ ہے اور اصلاح و تصحیح کم ہو سکتی ہے۔

کبھی کا تب نے خود نقل کیا اور کبھی کسی نے لکھوایا پہلی صورت میں تو اسکی آنکھ نے خطا کی اور دوسری میں اس کے کان نے۔ اکثر مختلف لفظوں کے مقطع ایک ہی ہوتے ہیں یا مختلف جملوں کے آخر کا لفظ ایک ہی ہوتا ہے اس غلطی کا وقوع اور بھی آسان ہو جاتا ہے اور کبھی منقول عنہ کو غلط سمجھ جانے سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کیونکہ کبھی تو کا تب بعض الفاظ کو غلط بیان کر بیگا اور کبھی ان لفظوں کی جو بلا نشان وقف ہوتے ہیں جیسا قدیمی نسخوں کا دستور تھا غلط تقسیم کر بیگا منقول عنہ بالکل یا بعض مقام پر چھوٹ گیا ہو یہ اسباب غلطی کے ہمیشہ جاری تھے ان وجوہ سے بلا قصہ بھی



غلطی ہوتی تھی مگر ایسی غلطیوں سے کتاب میں کچھ بڑا اثر نہیں ہوا (یہ دعویٰ بلا دلیل ہر جہت سے ٹھوس اثر ہوا تو بڑے اثر کو کون مانع تھا ممکن ہو کہ بڑا اثر ہوا ہو اور اُس پر اطلاع نہ ہو یا اطلاع ہوئی مگر اس کا اہم اثر اور افشا نہوا بسبب کسی مصلحت کے جب تک اس احتمال کا جواب کافی نہ دیا جائے ہرگز یہ دعویٰ قابلِ سماعت نہیں ہو سکتا (دفعہ ۷۷) ایسا کہیں واقع ہو گا کہ صورت کی مشابہت سے کاتب لاجرم ایک جھوٹی عبارت بنالیا (دفعہ ۷۹) بہت سے اختلاف عبارتوں کی اصل مترادف مضامین کا استعمال کرنا ہو (دفعہ ۸۰) عہدِ عتیق کے کاتبوں کا یہ دستور تھا کہ وہ کسی لفظ کی تقسیم نہیں کرتے تھے اور سطر کے آخر میں خالی جگہ نہیں چھوڑتے تھے اگر سطر کے آخر میں جگہ رہ گئی تو کسی لفظ سے پورا کر دیتے تھے یا دوسرے لفظ کے حروف ابتدائی لکھ دیتے تھے اور پر دوسری سطر میں اس کو دوبارہ لکھتے تھے اور علاوہ اسکے جاہل کاتبوں نے کبھی آخری حرف کو اصطلاحی حافظ السطور سمجھ کر چھوڑ دیا ہے (دفعہ ۸۲) کبھی عاشیہ کی عبارتیں اصل متن میں ہو گئیں ہیں تصحیح یا تشریح کی غرض سے (دفعہ ۸۵) اور اختلاف عبارات قصدِ ابھی ہو ہے خواہ نیک نیتی سے یا بد نیتی سے مثلاً ایک یونانی کاتب جو اپنی خالص زبان کو بلا آمیزش مشرقی محاورات کے سننے کا عادی ہے وہ عبریت کو خلاف قاعدہ سمجھ کر صحیح کر دیگا۔ اور کبھی کبھی وہ یونانی لفظوں کی جگہ اور الفاظ چھینے وہ زیادہ واضح اور آسان جانتا ہے رکھ دیگا اور کبھی ایک انجیل کو دوسری انجیل سے صحیح کر دیگا اور کبھی مختصر کو مطول سے پورا کر دیگا اور عہدِ عتیق کے حوالہ کو خواہ وہ عبری ہوں یا یونانی ہوں یا لاطینی اپنے نسخے کے موافق کر دیگا اور اصلی متن سے انحراف کر کے اور بھی باعث ہو سکتے ہیں (دفعہ ۸۶) کبھی کبھی کتبِ آئینہ کے خاص نسخہ میں جو کوئی غلطی کسی لفظ کی تھی میں ہو گئی تو تمام نسخوں میں اُسکی رعایت رکھی ہے (دفعہ ۸۷) کبھی اس غرض سے بھی اصلاح کا قصد کیا گیا ہے کہ زبان زیادہ واضح اور آسان ہو جائے (مقام غور ہو کہ باوجود ان اصلاحوں کے کیونکہ معنی کی صحت کا یقین ہو سکتا ہے اور کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ باقیہم بالیقین مطلب میں تغیر نہیں آیا) (دفعہ ۸۸) کبھی کبھی اس غرض سے بھی تغیرات واقع ہوئے ہیں تاکہ فقرات مقابل کو یکساں کر دیں یا کہ جہاں سے حوالہ ہے اس کے موافق ہو جائے۔

دفعہ ۸۹) کبھی کبھی کسی فقرے کو اس غرض سے بھی بدلاتا ہے کہ فروع کے مقصد کی تائید ہو یا جو بات کہ بحث اشاعت حق معلوم ہوتی ہے اسکی تائید ہو جائے۔ مگر ایسے قصدی تغیرات عہد عتیق میں بہت ہی نادر ہیں اور عہد جدید میں بھی بہت نہیں ہیں۔

اس فاضل مسیحی کے قول سے ثابت ہوتا ہے کہ ایسے قصدی تغیرات جو بسبب اثبات کسی مقصد اور اشاعت حق مضمون کے ہوئے عہد جدید میں بہ نسبت عہد عتیق کے زائد ہیں۔ واضح ہو کہ چیمبرس کی سائیکلو پیڈیا جلد دوم میں لفظ پہل کے ذیل میں لکھا ہے کہ غلطی کے اسباب اس طریق پر ترتیب دیے گئے ہیں اول ناقص نگاہ یا بے توجہی سے غلطیاں پیدا ہوئیں چنانچہ کاتبوں نے ایک متشابہ حرف کی جگہ دوسرا حرف رکھ دیا اور حرف اور الفاظ اور جملوں کو بدل دیا یا چھوڑ دیا اور اسکی کئی ایک مثالیں ہیں (الی قولہ) پنجم وہ غلطیاں جو کاتب کی جانب سے قصداً متن کے واقعی یا خیالی الہام کی توضیح یا ترمیم کی غرض سے ہوئی ہیں اس خاص امر میں سامریوں پر الزام شدید ہے اتنے مختصراً۔

آب ناظرین انصاف فرمائیں کہ باوجود ایسے ایسے تغیرات قصدی کے جسکے خود محققین مسیحی قائل ہیں پھر بھی تثلیث اور انبیت پر عہد جدید سے استدلال کیا جاتا ہے تو آئے بھائیوں ذرا غور کرو کہ جب ثبوت مطلب اور اشاعت حق کے لیے بدل دینا صرف ممکن ہی نہیں بلکہ وقوع پایا گیا تو کون امر ہوگا اس کے منہ سے مانع ہے کہ کسی اہل تثلیث نے ازراہ دینداری اشاعت حق سمجھ کر یا کسی بدوین نے ازراہ شرارت اون الفاظ کو بدل دیا ہو جسے تثلیث کی بوبائی جاتی ہے گو واقع میں یہ اشاعت حق نہ ہو بلکہ امر باطل اور گمراہی کی اشاعت ہو مگر اس بیچارے نے بسبب اپنی غلط فہمی یا سادہ لوحی کے اس عقیدہ باطل کو حق سمجھ کر اسکی اشاعت میں سعی کی اور سعی اسکی کارگر ہو گئی یعنی اوس نسخے کی نقلیں پھیل گئیں اور اُسکے مخالف نسخے ناپید ہونا شروع ہوئے اور تثلیث کا عقیدہ خوب دلوں میں حکم ہو گیا پس جب متاخرین نے مقابلہ اور تصحیح کا قصد کیا تو اول تو صحیح نسخے ناپید ہو چکے تھے اور اگر کوئی نسخہ کسی قدر صحیح مخالف اس عقیدہ باطل کے پایا گیا وہ غلط ٹھہرایا گیا اور جس سے عقیدہ باطل ثابت ہوتا تھا صحیح مانا گیا کیونکہ وقت مقابلہ جو قواعد تصحیح کے مقرر کئے گئے تھے انہیں یہ بھی قاعدہ تھا

کہ اپنے معتقدات کی تائید یعنی جس نسخہ سے اپنے اعتقاد کی تائید ہوتی تھی وہ صحیح سمجھا جاتا تھا اور مقابل  
اوسکا غلط اور مردود ہوتا تھا مثلاً یوحنا کی انجیل باب ۶ ورس ۶۹ میں حواریوں کا قول مسیح کی نسبت  
یوں ہے کہ ”ہم ایمان لائے ہیں اور جان گئے ہیں کہ تو زندہ خدا کا بیٹا مسیح ہے“

یہاں محقق گریسبلخ کی تحقیق یہ ہے کہ اصل میں یوں تھا کہ۔ تو خدا کا مقدس ہو۔ مگر تثلیث کی  
حمایت کرنے والے اس پہلی عبارت کو تسلیم کرتے ہیں اور کوئی قوی وجہ بیان نہیں کرتے بجز اسکی  
کہ اونکے گمان میں تثلیث کی تائید ہوتی ہے اسکے بعد جوزف انگس لکھتا ہے۔ جو عبارتیں ان جہوہ  
سے پیدا ہوئی ہیں کئی ہزار تک ہیں مگر کوئی سی عبارت مختلف لیلو مضمون میں کچھ اثر نہوگا کیا خوب  
کہا گیا ہے کہ کتنا ہی غلط لکھا ہوا نسخہ ہو مگر اوسمیں کتب الہیہ کی حقیقتیں اصل میں کچھ نہ بدلیں گئیں۔  
میں کہتا ہوں کہ اول تو یہ کہنا محض دل خوش کر لینا ہے مخالف اسے کب تسلیم کرتا ہے اور اگر مانا جائے  
کہ واقع میں ان اسباب کی جہت سے اصول ایمانیہ میں فرق نہیں آیا مگر اسمیں شک نہیں کہ بعض  
وہ الفاظ داخل ہو گئے جسے بغا ہر عقیدہ باطلہ کی تائید ہونے لگی گو واقع میں غلط فہمی ہو اور ان  
الفاظ کے وہ معانی مراد نہوں جیسا اوسکے معتقدین سمجھے ہیں \*

ہماری غرض ان وجوہ کے بیان کرنے سے صرف یہ ہے کہ کتب مقدسہ کے الفاظ میں تغیر آگیا اور اعتماد  
کلی جاتا رہا کیونکہ انکی نسبت مصنف کی طرف قطعی اور یقینی نہیں چنانچہ یہ امر ہارن صاحب کی تفسیر کے  
اُس مقام سے بھی ظاہر ہے جہاں انہوں نے اختلاف عبارت اور سمو کاتب میں فرق بیان  
کیا ہے لکھتے ہیں کہ ”جب دو عبارتیں یا زیادہ مختلف ہوں تو ان میں سے سچی ایک ہی ہوتی  
ہے اور باقی قصداً تحریف ہے یا سمو کاتب اور اصل کو ساختہ سے پہچاننا اکثر دشوار ہوتا ہے پس جب  
متوڑا سا بھی شبہ ہو تا ہے تو سب کو اختلاف عبارت کہتے ہیں لیکن جب صریح معلوم ہو کہ کاتب نے  
جھوٹ لکھا ہے تو اُسکو غلطی کا تب شمار کرتے ہیں“ (جلد ۲ صفحہ ۳۲۵)

اس مفسر کے کلام سے ظاہر ہے کہ بیل میں اس طرح کا اختلاف عبارت ہی جس سے الفاظ پر اطمینان باقی  
نہیں رہتا اگرچہ دشمنین کے مقابلے سے ایسے اختلافات کی تعداد دس لاکھ تک پائی جاتی ہے

مگر کوئی وجہ نہیں ہو کہ اس تعداد پر حصر کر دیا جائے کیونکہ سب نسخوں کا مقابلہ نہیں کیا گیا اور جن کا مقابلہ کیا گیا ہو وہ بھی پورے نسخے تھے اکثر ناقص اور بعض تو نہایت ہی ناقص تھے محض شمار ہونے کے لیے انکو نسخہ فرض کیا تھا چند نسخوں کے نام ڈاکٹر انس کے ہنڈیک سے نقشہیں لکھے جاتی ہیں +

نمبر	نام نسخہ	کیفیت
۱	برجیانوس	انجیل یوحنا کا ایک جز
۲	کوٹونیا نوس	اسمیں صرف متی کے ۱۸ اور رس تو ۲۶ باب کے اور نو ۲۷ باب کے اور یوحنا کے
		سترہ ورس ۱۴ باب کے اور آٹھ ۱۵ باب کے تھے۔
۳	ونڈوبون بس	اسمیں صرف انجیل لوک کا باب ۲۴ ورس ۱۳ سے ۲۱ تک
۴	ٹوبن جن سس	اسمیں انجیل یوحنا کا باب اور رس ۳۸ سے ۵۰ تک یعنی کل ۱۳ ورس کا نسخہ تھا
۵	کواسلیا نوس	اسمیں پو نوس کے خطوط کا ایک حصہ تھا۔
۶	لاڈیانوس	اسمیں اعمال حواریین وہ بھی ناقص
۷	ریچوس	اسمیں لوک کا ایک حصہ تھا

پس جب الفاظ کی تعین ثابت نہ ہوئی تو مخالفت واقعی دریافت نہیں ہو سکتی کیونکہ کہنے والا کہہ سکتا ہو کہ مخالفت بسبب تغیر لفظ کے پیدا ہو گئی ہے اصل میں نہیں ہو جب تک یہ احتمال رفع ہو کہ کوئی مخالفت کو قطعی کہہ سکتا ہے اور باوری صاحب یہ نہیں کہہ سکتے کہ قرآن مجید نے انہیں الفاظ کے ساتھ تصدیق کی ہو جواب موجود ہیں پیرا کی بے اعتباری کیا مفسر ہے اس واسطے کہ اول تو جو الفاظ وقت تصدیق قرآن کے تھے انہیں بھی یقین نہیں کیونکہ ہزاروں بلکہ لاکھوں اختلافات بعد تصدیق کے ظاہر ہوئے ہیں علاوہ اسکے کہ پہلے ہی اسکا جواب دیدیا ہو جہاں بیان کیا ہو کہ باوجود تغیر الفاظ کے کی مقدار معنی محفوظ رہ سکتے ہیں مگر ہر شخص ان پر مطلع نہیں ہو سکتا البتہ جو شخص اس مطلب سے کسی دوسرے طریق سے آگاہ ہے وہی جان سکتا ہے۔

یہ مختصر بیان تو تعین الفاظ کا کیا گیا اب تعین معنی کا ذکر کیا جاتا ہے +

جب یہ امر ثابت ہوئے کہ یہ الفاظ وہی ہیں جو مصنف کی زبان سے نکلے ہیں تو یہ بات دیکھی جانی کہ جو اُن الفاظ کے لیے جاتے ہیں اُن پر وہ الفاظ قطعاً دلالت کرتے ہیں یا نہیں اگر قطعاً دلالت نہیں کرتے بلکہ دوسرے معنی کا بھی احتمال ہو تو مخالفت کا ثبوت دشوار ہے +

اور قطعی الدلالتہ کی صورت یہ ہے کہ جو معنی مراد لیے جاتے ہیں وہ صراحتاً اُس لفظ سے سمجھے جائیں کسی تاویل یا تفسیر کی حاجت نہ ہو بشرطیکہ کسی نقل صریح یا عقل صحیح کے مخالف نہوں۔ کیونکہ اگر وہ معنی صراحتاً نہیں سمجھے جاتے بلکہ تاویل کی حاجت ہو مثلاً لفظ مشترک ہو دو معنی یا زائد رکھتا ہو تو وہ اس معنی پر قطعی الدلالتہ ہرگز نہ ہوگا بلکہ بسبب اشتراک کے دوسرے معنی کا احتمال رہیگا البتہ اگر قرآن صحیحہ لفظیہ یا عقلیہ کسی معنی کو ترجیح دی گئی ہو تو وہ معنی بطور ظن اور گمان کے تسلیم کے جائینگے نہ بطور قطع اور یقین کے مگر جہاں قرآن سے قطعیت ہو جائے یعنی اُن معنی سے کوئی امر یقینی ثابت نہ ہوگا البتہ اگر ایسے قرآن لفظیہ یا عقلیہ پائے جائیں کہ دوسرے معنوں کی نفی قطعاً ہو جائے تو وہ معنی بطور یقین تسلیم کے جائینگے اور اگر تفسیر کی حاجت ہو مثلاً لفظ مجمل ہو تو بغیر بیان شکم کوئی معنی اسکے نہیں کہتا وہاں قطعی الدلالتہ ہونیکا کیا ذکر ہے اور اگر باوجود صراحت کے کسی دوسرے مقام کی تصریح یا بدلتہ کے مخالف ہو تو معلوم ہوگا کہ شکم کی ہرگز یہ مراد نہیں کیونکہ شکم یہاں اللہ تعالیٰ عالم الغیب ناگیا ہی اور یہ محال ہے کہ عالم الغیب کا کلام متعارض ہو یعنی کہیں ایک امر بیان کرے اور دوسری جگہ اسکے مخالف ظاہر کرے بشرطیکہ یہ تغیر اور مخالفت از قبیل نسخ نہ ہو جبکہ بیان آگے کیا جائیگا اور اسی طرح اگر بدلتہ عقل یا برہان عقلی اس معنی کے بطلان پر شاہد ہو تو بھی وہ معنی مراد نہیں ہو سکتے۔

الغرض قطعی الدلالتہ کے واسطے چار امر ضروری ہیں اول یہ کہ تاویل کی حاجت نہ ہو۔ دوسرے یہ کہ تفسیر کی ضرورت نہ ہو تیسرے وہ معنی مخالف نص نہوں۔ چوتھے مخالف برہان عقلی نہوں پس جب چاروں شرطیں پائی جائیگی تو بلاشبہ وہ معنی متعین ہو جائینگے خواہ وہ معنی عام ہوں یا خاص اگر وہ معنی عام ہیں تو صرف اپنے عندیہ سے تخصیص کر لینا جائز نہیں اور اگر کوئی تخصیص کریگا تو اس لفظ کی دلالت اس معنی خاص پر قطعی ہرگز نہ ہوگی اور اسی طرح خاص سے عام مراد نہ لیا جائیگا مثال اول کی لفظ علم ہے

جسکے معنی مطلق جوان عورت کے ہیں خواہ کنواری ہو یا بیابا جیسا کہ ولیم گرنیوس اور ولیم ہوبز صاحب کی لغات عبرانی سے ظاہر ہے اب صرف کنواری کے معنی لینا اور اس عام کو خاص کر دینا جائز نہیں۔ اور اگر شرائط مذکورہ میں سے کوئی بھی شرط مفقود ہوگی تو معنی کی تعیین بطور قطع یقیناً شواہد البتہ بعض مقام پر بطور گمان اور ظن غالب تعیین ہو سکے گی مثلاً لفظ مشترک ہے کوئی قرینہ سیاق یا سابق و آسا پایا جاتا ہے جس سے ایک معنی راجح معلوم ہوتے ہیں مثلاً لفظ نجات ہے کہ اس کے معنی خلاصی مینا کہیں ہو تو یہیں ردیکھو خروج باب ۱۲ ورس ۱۳ اور کہیں شفا کے مرض (نامہ یعقوب باب ۱ ورس ۱۵) کہیں انجیل (نامہ عبرانیان باب ۲ ورس ۳) مگر دلالت سیاق و سیاق سے مقامات مذکورہ میں بطور ظن غالب معنی متعین کئے جاتے ہیں اور اسی طرح اگر معنی اصلی صریحی مخالف نص یا دلیل قطعی کے ہیں تو ہرگز مرد نہ لے جائینگے بلکہ وہ معنی مجازی متعین کیے جائینگے جو اس مقام پر چسپان ہوں اور قرینہ لفظیہ یا عقلیہ اس پر دلالت کرتا ہو مثلاً وہ کلام جس سے خدا کا پچھتا نا یا مجسم ہونا اور مکان میں رہنا ثابت ہوتا ہے (مثلاً سمویل ۲ کے باب ۵ ورس ۵ کیا تو میرے لیے ایک گھر جسمیں میں رہوں بنایا چاہتا ہے) آج اور کتاب پیدائش کے باب ۶ ورس ۶ تب خداوند زمین پر انسان کے پیدا کرنے سے پچھتا یا اور اسی طرح کا مضمون ارمیا کے باب ۳ ورس ۳ میں ہے اسکے ظاہری معنی ہرگز مرد نہ لے جائینگے کیونکہ سینکڑوں نصوص صریحہ اور دلائل عقلیہ کے مخالف ہیں اس پر تو مسیحی اتفاق کرتے ہیں اور یہ نہیں کہتے کہ یہاں سے خدا کا پچھتا نا اور نہ پچھتا دانوں ثابت ہے یا یوں کہیں کہ نہ پچھتا نا خالص نہیں ہے بلکہ پچھتانے کے ساتھ ملا ہوا ہے بلکہ بھی کہتے ہیں کہ خدا پچھتا سے بالکل منزہ ہے پشیمانی کا اصلاً ثابہ اس میں نہیں مگر افسوس ہے کہ تکلیف میں پکے جاتے ہیں اور اس راہ کو اختیار نہیں کرتے باوجودیکہ سینکڑوں نصوص صریحہ کے مخالف ہے مگر زبردستی محض اشاروں اور کنایوں سے ثابت کرتے ہیں اور اس وحدہ لاشریک کی ذات میں شرک کا دھبا لگاتے ہیں تعالیٰ اللہ تعالیٰ یصِفُوت مقام حیرت ہے کہ بعض مقامات پر مخالفت نص کی وجہ سے تاویل کرتے ہیں اور اسکے معنی ظاہری پر عمل نہیں کرتے مگر تکلیف کے اثبات پر اصرار ہے گو سینکڑوں نصوص صریحہ اور دلائل عقلیہ کے خلاف ہے اسے بے بنیاد و زراغر کر دینا اور خدا کا پچھتا نا جو نص صریح سے ثابت ہے مگر اسیدو جہ سے

قبول نہیں کرتے کہ مخالف دلائل عقلیہ اور نصوص صریحہ کے ہر اور باوجودیکہ تثلیث کسی قول صریح و ثابت نہیں ہوتی بہرہی اُس پر ایمان ہو اگر بالفرض تثلیث نص صریح سے نکلے تو بھی پختیائیکے ثبوت سے زائد اُسکا ثبوت نہوتا بہرہ کیا وجہ ہو کہ تثلیث پر تو ہر راہی اور پختیائیسے انکار ہوا میرے پیارو کیوں بکے جاتے ہو اے برگزیدی شاہ اور لفظ ابن اللہ کا بھی یہی حال ہو کہ مقامات کثیرہ پر انبیاء اور مومنین کی شان میں آیا ہو مگر چونکہ معنی حقیقی اُسکے مخالف عقل و نقل ہیں اسلئے معنی مجازی اُسکے رسول اللہ یا برگزیدہ خدا وغیرہ کے لیے جاتے ہیں جو مطابق عقل و نقل ہیں اور اسمیں کل عیسائی ہمارے متفق ہیں مگر جہاں حضرت مسیح کی شان میں یہ لفظ آیا ہو وہاں مسیحی بکے جاتے ہیں اور بلا وجہ اس راہ کو اختیار نہیں کرتے عجب بات ہے کہ یہ لفظ جب اور انبیاء کی شان میں آئے تو معنی اُسکے رسول خدا اور برگزیدہ خدا ہوں اور جب مسیح کے اوپر اطلاق کیا جائے تو وہ معنی لیے جائیں جو صراحتہ عقل و نقل کے مخالف ہوں قل ھا تو اب وہاں کن کن کہتم صادقین۔ الحاصل قطعاً اور یقیناً تعین معنی کی اُسی صورت میں ہو جو بیان کی گئی اور جن صورتوں میں تعین معنی کی بطور ظن اور گمان غالب کیے ہوتی ہو اُسکے شرائط بھی مجملاً اوپر کے کلام سے ظاہر ہیں محض کسی کے عندیہ یا عقیدے سے کوئی معنی متعین نہیں ہو سکتے جن مقامات سے مسیحی تثلیث اور انبیت مسیح ثابت کرتے ہیں وہ محض اُنکے تراشے ہوئے عندیہ کے معنی ہیں پہلے یہ عقیدہ اپنے ذہن میں مستحکم کر کے زبردستی کلام مقدس کو اپنے عقیدے کے مطابق کرتے ہیں اُنکی تعین نہ بطور قطع اور یقین کے ہے اور نہ بطور ظن و گمان غالب کیے۔ اب میں چند اقوال ڈاکٹر انگلس کے نقل کرتا ہوں۔

جس سے میرے کلام کی تائید ہوتی ہے اور تعین معنی کی صورتیں اور تعین لفظ کی ضرورت معلوم ہوتی ہو ڈاکٹر نے کوراہنی کتاب کے صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے **قول اول** ”کتب آلمیہ کے کسی فقرے کی حقیقی معنی وہ ہر ایک مضمون نہیں ہو جو کہ الفاظ سے نکلتا ہے اور نہ وہ ہر ایک مضمون ہو جو کہ فی نفسہ حق ہو بلکہ حقیقی معنی وہی ہیں جو اہام سے لکھنے والوں کی مراد ہے یا بعض صورتوں میں جو خود روح القدس کی مراد ہے گو خود ان لکھنے والوں نے اسے ناقص سمجھا ہو۔“ ظاہر اس عبارت سے تو یہ نکلتا ہے کہ لفظی مضمون کا اعتبار ہی نہیں ہے معنی صحیح اور معتبر وہی ہیں جو صاحب الہام یا روح القدس کے مراد ہیں



اور جب تک بیان نہ کریں ہم کوئی معنی نہیں لے سکتے مگر یہ معنی عقلاً بہت بعید ہیں اور کلام با بعد کے مخالف ہیں اس لیے ہم اسکے معنی اس طرح کرتے ہیں کہ بعض مقام پر الفاظ کے ظاہری معنی نہیں لے سکتے مثلاً ایسا لفظ ہے کہ معنی اُسکے ظاہر ہیں مگر اس معنی میں کوئی قباحت عقلاً یا نقلاً پائی جاتی ہے اس تقدیر پر وہ معنی ظاہری نہ لیے جائینگے بلکہ کہا جائیگا کہ اسکے معنی وہ ہیں جو صاحب الہام کی مراد ہیں خواہ اُسے بیان کر دیا ہو یا نہ کیا ہو اسکے بعد ڈاکٹر موصوف لکھتا ہے **قول سوم** ”کتب مقدسہ کا مطلب الفاظ سے تحقیق ہو سکتا ہے اس لیے الفاظ کا حقیقی علم خود مضمون ہی کا علم ہے“ یہاں سے ثابت ہوا کہ تعین الفاظ ضرور ہے جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں پس جو قوت ہم تعین الفاظ نہیں پاتے بلکہ مفقود پاتے ہیں تو نہایت افسوس کرتے ہیں **قول سوم** ”لفظوں کے معنی زبان کے محاورہ استعمال سے مقرر کئے جاتے ہیں اور جب ممکن ہو تو محاورہ استعمال کو خود انھیں کتب مقدسہ ہی سے دریافت کرنا چاہئے“۔ افسوس ہے کہ باوجود اس قول کے پھر مسیح کو خدا اور خدا کا بیٹا کہا جاتا ہے کیا کتب مقدسہ کا یہ محاورہ نہیں کہ سینکڑوں مومنین اور انبیاء کو خدا اور خدا کا بیٹا کہا ہی پھر کیوں کہتے ہو **قول چہم** الفاظ کتب مقدسہ کے معنی معروف لیے جاتے ہیں مگر یہ کہ ایسے معنی اس فقرے کے اور الفاظ یا سیاق دیں یا کتب مقدسہ کے اور مقاموں کے مخالف ہوں“ یہی ہم بھی اوپر بیان کر آئے ہیں اب کوئی ڈاکٹر صاحب یہ دریافت کرے کہ جب آپ کا یہ قول ہے تو لفظ الٰہیم سے تثلیث کا ثبوت جو ہزاروں نصوص صریحہ کے مخالف ہے کس طرح کیا جاتا ہے **قول پنجم** جو معنی لفظوں کو پہلے جواب میں وہ ضرور ہے کہ قرائن کے ساتھ ہوں یعنی ہمیشہ متن کے سیاق کے موافق ہوں اور جب کہ معنی معروف مخالف قرائن ہوں تو ترک کئے جائیں اور ایسے معنی لیے جائیں کہ اس فقرے اور الفاظ کے تقاضے کو پورا اور شرط کو ادا کرتے ہوں اور ثابت ہو سکیں استعمال محاورہ خواہ کتب مقدسہ یا دیگر کتب عامہ میں ایسا طرز کلام جائز ہے“ یہاں بھی میں بڑے افسوس سے کہتا ہوں کہ تثلیث کے ثبوت میں یہ قاعدہ بالکل چھوڑ دیا جاتا ہے اور برخلاف اسکے عمل کیا جاتا ہے مثلاً یہ حنا کے باب دہم ورین ۳ میں مسیح کا قول ہے۔ میں اور باپ ایک ہوں یہاں سے اتحاد حقیقی مراد لیا جاتا ہے، حالانکہ مسیح کے اور

اقوال اور محاورہ کتب مقدسہ اسکا مقتضی ہے کہ اتحاد مجازی مراد لیا جائے کیونکہ اسی پہل میں بہت مقامات ایسے ہیں جسے خدا اور مسیح میں مغائرت پائی جاتی ہے اور بعض مقام میں مسیح نے باپ کو اپنے سے بزرگ بھی کہا ہے (یوحنا باب ۱۴ ورس ۲۸) پس واسطے مطابقت کلام کے ضرور ہوا کہ اتحاد مجازی مراد لیا جائے یعنی وہ قرب اور نزدیکی جو انبیاء علیہم السلام اور صلحائے مومنین کو ہوتی ہے اور یہ محاورہ حضرت مسیح کے قول سے ثابت ہے کیونکہ مسیح نے حواریوں کے حق میں فرمایا کہ وہ جطرح ہم ایک ہیں ایک ہوں (یوحنا باب ۲۲ ورس ۲۳) اس مقام پر کوئی اتحاد حقیقی نہیں لیتا بلکہ اتحاد مجازی مراد لیتے ہیں بہر کیا وجہ ہے کہ وہاں خلاف محاورہ اتحاد حقیقی مراد لیا جاتا ہے۔

اس تقریر سے واضح ہوا کہ ہمارے مخاطب نے تعین الفاظ کی رعایت کی نہ تعین معنی کا لحاظ رکھا اور نہ دوسرے امور مذکورہ کی پابندی کی حالانکہ یہ امور اثبات مخالفت کے لیے ضرور تھے بہر کس بہر سے پر مخالفت کے اثبات میں اس قدر زور و شور ہے اور اپنے اعتراض کو جذرا صم اور لا جواب کہہ رہے ہیں تنبیہ مصنف نیاز نامہ خوب غور سے ملاحظہ کریں کہ اس ایک مقدمہ سے چار جواب نیاز نامہ کے ظاہر ہوتے ہیں پہلا جواب تحقیق اول سے یعنی قرآن مجید اس مجموعہ پہل کا تمامہ مصدق نہیں جس سے ہمارے مخاطب مخالفت ثابت کر رہے ہیں بہر قرآن شریف پر کیا اعتراض ہے دوسرا جواب تحقیق دوم سے یعنی کسی کتاب کی تصدیق و تخریف سے یہ لازم نہیں آتا کہ تصدیق کرنے والا اس کتاب کو تمامہ تسلیم کرتا ہے اور واجب العمل کہتا ہے اور پہلی صاحب کا قول اسکی شہادت میں نقل کیا گیا پس جب یہ ضرور نہیں تو بعض امر میں مخالفت کیا مضرب تیسرا جواب تحقیق سوم کے شق اول سے یعنی اس پہل کے الفاظ پر اعتماد نہیں تاکہ معنی کی صحت پر حجت ہو سکے اور مخالفت ثابت کی جائے چوتھا جواب شق ثانی سے یعنی ہمارے مخاطب نے فہم مطلب اور تعین معنی میں غلطی کی ہے کہیں تو پہل کے بیان مطالب میں بسبب تقلید محض کے خطا کی اور کہیں پر معانی قرآن مجید اور حدیث شریف کے فہم میں ہلک گئے اور مخالفت ثابت کرنے لگے۔ الغرض اول تو اختلاف نہیں اور اگر کسی قدر اختلاف ہو تو قرآن و حدیث پر حرف نہیں آتا کسی شاعر عربی نے سچ کہا ہے

کہ من عائب قولاً صحیحاً • وأفتہ من الفہم السقیہ •

### دوسرا مقدمہ

واضح ہو کہ اہل اسلام قرآن شریف اور مطلقاً حدیث کو یکساں نہیں سمجھتے ہیں قرآن مجید بلفظ اول سے آخر تک بلا شک کلام خدا ہے اور قطعی الثبوت ہے کوئی لفظ اس کا مشکوک نہیں اور احادیث دو قسم ہیں صحیح اور غیر صحیح قسم ثانی بالکل قابل اعتبار نہیں ایسی حدیث کو پیش کرنا اور اس سے حجت پکڑنا محض نادانی ہے کیونکہ ہم اسے رسول اللہ کا قول ہی نہیں سمجھتے اور پر قسم اول یعنی صحیح کی دو قسمیں ہیں ایک متواتر یعنی وہ حدیث جسکی روایت کرنے والے حضرت کے زمانے سے فوت تک علی الاتصال اس قدر کثیر یا ایسے معتبر ہوں کہ جھوٹ کا احتمال اُنکے کلام میں نہ رہے ایسی حدیثیں کمتر ہیں اور جس قدر ہیں وہ بھی وہ ہیں جنہیں متواتر معنوی ہے دوسری غیر متواتر جسکی روایت کرنے والے اس قدر یا ایسے معتبر نہ ہوں۔ اہل اسلام کے نزدیک قرآن شریف اور پہلی قسم کی حدیث جو امر ثابت ہو گا وہ یقینی ہو گا خواہ وہ امر اعتقادی ہو یا عملی ہو مگر یہ شرط ہے کہ جو امر ثابت کیا جائے وہ قرآن اور ایسی حدیث سے صاف صاف سمجھ میں آئے ایسا نہ کہ کسی اپنی بے سواسنباط کیا ہو اگر کسی کا استنباط ہے تو اس کا ثبوت بالیقین ہو گا یہی دو امر ہیں جسے عقیدہ ثابت ہو سکتا ہے اور دوسری قسم کے حدیث سے کوئی امر اعتقادی ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ اُنکا ثبوت یقینی نہیں ہے اور عقیدے کے ثبوت کے لیے امر یقینی ہونا چاہیے پس معترض کو چاہئے کہ جب کسی امر اعتقادی کو ثابت کیا چاہے تو صرف قرآن اور حدیث متواتر سے دلیل پکڑے اور اگر امر اعتقادی نہ تو حدیث کی دوسری قسم سے بھی ثابت ہو سکتا ہے مگر یہ یاد رہے کہ جو امر ایسی حدیث سے ثابت ہو گا وہ ظنی ہو گا یقینی نہیں ہو سکتا جتنے اسلام پر اعتراض کرنے والے دیکھے کوئی ان اصول کا پابند نہیں رہتا۔ ہمارے معزز مخاطب نے بھی کچھ لحاظ نہ کیا آنکھیں بند کر کے لکھنا شروع کر دیا۔ ایک اور امر بھی معلوم کر لینا چاہیے جسکے سبب سے ایک غفلت کا پردہ اُٹھ جائیگا اور ہمارے مخاطب کی بیضنا بطنی ظاہر ہو جائیگی وہ یہ ہے کہ اس قسم کی احادیث سے مخالفت ثابت کرنا محض بیفائدہ ہے دو وجہ سے اول یہ کہ اس

مخالفت سے یہ اعتقاد ثابت نہیں ہو سکتا کہ مذہب اسلام متجانس اور نہیں کیونکہ ایسی احادیث کوئی امر اعتقادی اور یقینی ثابت نہیں ہو سکتا۔ دوسرے یہ کہ ہر ایک حدیث کی سند صحیح گاہے ہی اس وقت احادیث کے متعدد اقسام ہیں بعض احادیث صحیح ہیں اور بعض غیر صحیح ہیں یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک حدیث کے صحیح ہونے سے دوسری حدیث کا بھی صحیح ہونا ضرور ہو جائے ایک کے غیر صحیح ہونے سے دوسرے کا غیر صحیح ہونا ضرور ہو بلکہ جمہیں صحت کے شروط پائی جائیں وہ صحیح ہو اور جسمیں بنائے جائیں وہ صحیح نہیں ہوں گے اس وقت تک اختیار ہے کہ جس حدیث کی جانچ اور پڑتال کیا جائے تو بنظر سند اور دیگر امور صحت اور سقم کے کر سکتے ہیں اور بعد جانچ کے اگر کسی طرح کا سقم پائیں تو اسکو مرتبہ صحت سے گرا دیں مذہب اسلام میں اسکے سبب سے کوئی نقص نہیں آ سکتا۔ اب ناظرین مخالفت کو اسی پر قیاس کریں یعنی پادریسا صاحب نے جہاں حدیث و مخالفت بیان کی ہو وہاں اگر ان کے تمام بیانات تسلیم کئے جائیں تو اسکا فقرہ محقق نزدیک صرف ہوا کہ وہ حدیث خاص جبکہ مضمون مخالفت ہی ساقط الاعتبار ہو جائیگی اس مذہب اسلام کی ضرر پہونچے گا یہ حدیث تو اس قبیل سے تھی کہ قطع نظر مخالفت کے اگر اہم جانچتے اور کسی طرح کا سقم پاتے تو ساقط الاعتبار کرتے پھر نہایت نا فہمی ہو کہ اگر ایسی حدیث سے کوئی نقص پیدا ہو تو مذہب اسلام کو ناقص کہا جائے پادریسا صاحب یوں سمجھ لیں کہ بعض کتابوں کو تمام عیسائی پندرہ سو برس تک کلام الہی یقین کر رہے اور بعد اسکے فرقہ پر وٹسٹنٹ نے تحقیق کر کے اُنھیں کلام الہی سے خارج کر دیا اور ساقط الاعتبار سمجھا کر کیا اس کے سبب سے مذہب عیسوی ساقط الاعتبار ہو جائے گا ذرا انصاف کیجیے حاصل یہ کہ ایسے مقام پر حدیث کی مخالفت کو پیش کرنا محض نا فہمی ہے اگر مخالفت کو تسلیم کیا جائے اور جو باتیں ہم نے پہلے فرقہ میں لکھی ہیں اُن سے بھی قطع نظر کیا جائے تو بھی پادریسا صاحب کا مدعا حاصل نہوگا۔

پس اب قابل سماعت وہی مخالفت رہی جو قرآن اور حدیث متواتر سے ہو مگر پادریسا صاحب نے بیان مخالفت میں عجب خبط کیا ہے نہ تو قرآن و حدیث میں تمیز کی ہے نہ حدیث صحیح اور غیر صحیح میں فرق کیا ہے اور نہ یہ دیکھا ہے کہ یہ علماء کی رائے ہی نص قطعی نہیں ہر جگہ لکھ دیا ہے کہ قرآن و حدیث میں آیا ہے یا حدیث سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن میں اسکا پتہ نہو یا حدیث صحیح میں اسکا نشان نہ ملے جیسے حضرت اسماعیل

کے فرج ہونیکو پادری صاحب نے قرآن و حدیث کی طرف منسوب کیا ہے حالانکہ نہ قرآن میں اسکی تصریح ہے نہ احادیث میں۔ حاصل یہ ہے کہ کہیں تو پادری صاحب نے نص قرآنی کو علما مسیحیہ کی رائے سے مقابلہ کیا ہے جیسے مسئلہ تثلیث و اثنیت اور نجات میں اور کہیں اپنی رائے کو اپنی رائے سے لڑایا ہے اور اختلاف فیصلہ بتایا ہے جیسا کہ اختلاف چہارم میں کیا ہے۔ اور کہیں اپنے یا اپنے علمائے کرام کو اپنے رائے کو اپنے رائے سے مقابلہ کیا ہے۔ اور کہیں اپنے علمائے کرام کو اپنے رائے سے مقابلہ کیا ہے۔ پھر افسوس ہے کہ ایسے مقابلوں کو مقابلہ کتب سابقہ اور قرآن و حدیث قرار دیا ہے اور مخالفت بیان کر کے قرآن و حدیث کو اپنا ایک مذہب ٹھہرایا ہے۔ براہ فہمی ایساں۔ مقام انصاف ہے کہ ایسی بے تحقیق باتوں سے مذہب اسلام پر کچھ الزام آسکتا ہے ہرگز نہیں بلکہ ایسی تحریر سے لکھنے والے کا اعتبار جاتا ہے اور بحالت یا خیانت کا دہبا اسکی پیشانی پر لگتا ہے مگر افسوس ہے کہ فہمیدہ کم ہوتے ہیں ورنہ نیاز نامہ کوئی ایسی کتاب نہیں ہے کہ اسے لاجواب خیال کیا جائے یا اسپر فخر کرنا روا ہو پادری صاحب کیا اسی کتاب کو آپ لاجواب سمجھتے تھے جسکے متعدد جواب ان دو مقدموں سے ظاہر ہو گئے کیا یہی کتاب تھی کہ عرب عجم میں کوئی جواب نہ لکھ سکا بنظر انصاف میری تحریر کو ملاحظہ کیجیے اور اپنے اس بڑے بول کو یاد فرمائیے +

یہاں تک تو وہ امور بیان کیے گئے جو نیاز نامہ کے جواب اجمالی تھے اب میں جواب تفصیلی شروع کرتا ہوں واللہ الموفق والمعین وبہ نستعین۔

## آدم بر جواب تفصیلی و رفع مخالفت

مخالفت اول۔ قولہ صفحہ ۸۔ کتاب مقدس میں توحید فی التثلیث اور تثلیث فی التوحید کی تعلیم صاف پائی جاتی ہے یعنی اگرچہ یہ بات بلاشبہ مذکور ہے کہ خدا واحد ہوتا ہے اسکی ذات میں تین اقنوم ہونیکے تلقین بھی واضح اور لائحہ ہے یعنی اب اور ابن روح القدس ان تینوں اقنوم سے ہر ایک خدا ہے تاہم تین خدا نہیں بلکہ خدائے وحدہ لا شریک ہے لیکن افسوس ہے کہ قرآن و حدیث باوجود تصدیق کے

ایسی اول اور خاص تعلیم کو جھٹلایا جاتے ہیں تو اس طرح سے آپ ہی اپنے کو روکتے ہیں +

### جواب

واضح ہو کہ ایسے عظیم الشان اختلاف کو کہ طرفین کی حقیقت کو یا اسی پر منحصر ہے پادری صفدر علی صاحب نے  
ایسا محل چھوڑ دیا کہ ایک مقام کا بھی حوالہ نہ دیا یہاں صاف صاف یہ تعلیم نہ کو رہتی ہوگی ہم کو تو کہیں  
انجیل و نوریت میں اس تعلیم کا پتہ نہیں ملتا یہ دونوں کتابیں اس تعلیم سے منزہ ہیں بلکہ صاف صاف  
خدا کے وعدہ لا شریک ہوگی تعلیم بنانا ہی چند حوالے نقل کرتا ہوں ناظرین ملاحظہ کریں۔ ششماں باب  
۳۲ ورس ۳۹ میں یہ اب دیکھو کہ میں ہاں میں ہی وہ ہوں اور کوئی معبود میرے ساتھ نہیں۔ ایضاً  
باب ۴ ورس ۳۵ یہ سب تجھی کو دکھایا گیا تاکہ تو جانے کہ خداوند تو خدا ہی اور اُس کے سوا کوئی نہیں ہے  
زبور ۸۶ ورس ۱۰ تو بزرگ ہی عجائب کام کرتا تو یہی اکیلا خدا ہے اور اول تو اربع باب ورس ۱۰ ایذا و  
کوئی تیرے مانند نہیں اور تیرے سوا جہاں تک ہم نے اپنے کانوں سے سنا ہی کوئی خدا مطلق نہیں مقرر  
باب ۱۲ ورس ۲۸ تب فقیہوں میں سے ایک جس نے اُس کا سوال و جواب سُنکے سمجھا کہ اُس نے انہیں خوب

تثلیث کا عقیدہ جو تیسری صدی میں قسطنطین اعظم کے عہد میں تسلیم کرایا گیا ہے چنانچہ جان ڈیون ہارٹ صاحب اپنی کتاب  
مطبوعہ لندن ۱۸۴۲ء کے صفحہ ۱۲۴ و ۱۲۵ میں لکھتے ہیں تفصیل اسکی یہ ہے کہ سینٹ اربووش نے جو اسکندریہ کے قسبوں میں تھا جب  
حکما کے ذریعے سے مسیح کی انسانیت کا ثبوت بھیلانا شروع کیا تو اٹھائیسویں اُس کا مقابل ہو کر تثلیث کا حامی ہوا قسطنطین  
اعظم نے اس نزاع کو دیکھا رشتہ عین کو نسل نائیس مقرر کی اس کو نسل میں تیرہ لیشپ اور بہت سے پادریوں تثلیث کی  
انکار کیا اور بعض تثلیث کے تو قائل ہوئے مگر روح القدس کی جگہ حضرت مریم کو داخل کرتے تھے اس لیے اس کا نام مریم رکھا  
رکھا گیا مگر قسطنطین اعظم نے ملانیہ حکم دیا کہ جو شخص تثلیث سے انکار کرے گا اُس کا مالی ضبط ہو کر جلا وطن کیا جائے گا اس وقت  
اکثر بادشاہ کے خوف سے تثلیث کے عقیدے پر دستخط کر دیے اور انہیں عیش کا عقیدہ مشہور ہوا۔ ششماں  
کائنات میں یسوع نے اربووش کی تعلیم پوسٹ کیا اور جو بڑی بڑی مجلسیں ششماں و ششماں ع آریں اور یسوع میں منعقد  
ہوئیں انہیں سے اکثر اس تعلیم کو قبول کرتے تھے اور اس وقت بھی یونیورسٹی لندن اور لندن وغیرہ میں بلکہ  
موجود ہیں لکھتے ہیں بھی انکا ویل رہتا ہے یہ گروہ تثلیث کا سخت منکر ہے اور اسی انجیل سے نہایت زور شور سے توجہ  
ثابت کرتا ہے اب ہمارے مخاطب باسمداری کو چھوڑ کر ملاحظہ فرمائیں کہ اگر انجیل میں صاف صاف یہ تعلیم موجود ہوئی  
جیسا کہ اس کو ہونا چاہیے تھا تو خود اس کے ماننے والوں میں اس قدر اختلاف کیوں ہوتا اور بادشاہ کو اس بظہر حکم کرنی  
حاجت کیوں پڑتی۔ امریکن یونیورسٹی اسوی ایشن نے مقام یوسٹن پاس میں ایک مختصر حق اندامہ طبع کرایا ہے  
اس میں لکھا ہے کہ۔ یونیورسٹی نے اسے میں ایک خدا کو جو باب ہے نہ بطور تثلیث کے۔ یونیورسٹی  
صرف نہ اکی عبادت کرتے ہیں جو باب ہے نہ مریم کی نہ فرشتوں کی نہ یسوع مسیح کی۔

جواب دیا پاس آیا اور اُس سے پوچھا کہ سب حکموں میں اول کون ہے؟ ۲۹ یسوع نے اُسے جواب میں کہا کہ سب حکموں میں اول یہ ہے کہ اے اسرائیل سن وہ خداوند جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہی ہے۔ باب ۱ ورس ۱۱ اُس نے (یعنی مسیح نے) اُسے کہا تو کیوں مجھے نیک کہتا ہو نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا اور اسی طرح نئی باپ اور ۱۰ سے ۱۰ تک اشتہار۔ باب ۱ ورس ۱۰ - بشعیا ۲۴ باب ۸ ورس ۱۵ اور ۱۶ باب ۱ ورس ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸۔ اول سلاطین باب ۸ ورس ۲۳ وغیرہ میں ہر سطر پر ان مقامات میں صاحب تعلیم خالص توحید کی جو جہیں کسی کو شک و شبہ نہیں ہو سکتا پادری صاحب ایک ہی مقام سے تثلیث کی تعلیم نکال دیں یا یہ ثابت کر دیں کہ اسکی ذات میں تین اقنوم ہیں اس ثبوت میں پادری صاحب نے فرمایا یہ بھی فرض ہے کہ ایسا مقام بتائیں جہاں تعلیم صاف صاف پائی جائے پھر وہ بھی خاص حضرت مسیح کی تعلیم ہو کیونکہ قرآن مجید نے اسکو انجیل کہا ہے اور یہ بھی ضرور ہے کہ عہد عتیق سے بھی اسکا ثبوت دیں ورنہ عہد عتیق و عہد جدید میں مخالفت لازم آئیگی مگر میں یہ سچ کہتا ہوں کہ اس تعلیم کا صاف صاف پایا جانا تو درکنار اشارہ اور کنایہ بھی نہیں پائی جاتی حضرت مسیح کی تعلیم کو جانے دیجئے کسی حواری کے کلام سے بھی اسکا ثبوت نہیں ہوتا شاید اس مقام پر ہمارے مخاطب نامہ اول پوچھا کہ باب ۱ ورس ۱ پیش کیلئے جسکا یہ متنون ہے دو تین ہیں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باب اور کلام اور روح القدس اور یہ تینوں ایک ہیں، میں کہتا ہوں کہ اول یہ امر یاد رکھنا چاہیے کہ اسکی صحت اور عدم صحت قرآن کو کچھ تعلق نہیں ہے کیونکہ قرآن مجید یوحنا کی تحریر کو انجیل نہیں کہتا لہذا یہ حوالہ پادری صاحب کے مفید نہوگا۔ دوسرے یہ کہ یہ حواری وہ ہیں جنہوں نے بعد مستفید ہونے روح القدس کے بھی عقائد یا مانہ میں غلطی کی اور مسیح کی باتوں کو برخلاف سمجھا اور اسدوجہ سے ضعیف الایمان کہلائے۔ پھر اگر اس جملہ کی نسبت یوحنا کی طرف مانی جائے تو بھی لایق تسلیم نہیں ہو سکتی خصوصاً اسوقت میں کہ صاف صاف تمام انبیاء کرام کے تعلیم کے خلاف ہو۔ تیسرے یہ کہ محققین علما مسیحیہ نے مان لیا ہے کہ یہ جملہ الحاقی ہے یوحنا حواری کا نہیں ہے اس کے ثبوت کیلئے میں زیادہ کیا کہوں بیل مطبوعہ مرزا پور جو نہایت صحت کے بعد چوتھے مرتبہ ڈاکٹر متیہر صاحب کے اہتمام سے شائع میں چھپی ہے اُس کے حاشیہ کے اوپر اس جملے کی نسبت



لکھا ہے ” یہ الفاظ کسی قدیم نسخے میں نہیں پائے جاتے، “ پس یہ سند جملہ کے جعلی ہونیکا کامل ثبوت سے زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔ ناظرین اس امر کو بھی ملاحظہ فرمائیں کہ پادری صاحب نے اُن تحریر پر اصلاً نظر نہ کی جو ہمارے علمائے نہایت تفصیل سے اس مخالفت کے اٹھانے میں کی ہیں رسالہ اصح الاحادیث خاص اسی بحث میں لکھا گیا ہے اظہار الحق کے چوتھے باب میں نہایت عمدہ طور پر اسکا جواب دیا ہے ازالۃ الادھام کے باب دوم میں بخوبی اسکا رد موجود ہے مگر نہیں معلوم کہ ان جوابات کیوں چشم پوشی کی گئی شاید پادری صاحب کی نظر سے اظہار الحق اور اصح الاحادیث نگذری ہو مگر ازالۃ الادھام تو ضرور دیکھی ہو کیونکہ نیاز نامہ کے نسخے کی بحث میں اُسکی عبارت نقل کی ہے ہر کس وجہ سے ادھر لکھا نہیں کیا گیا کوئی طالب حق ان سب جوابات سے قطع نظر کر کے صرف پادری صفدر علی صاحبانکے ہم مشربوں کے فقط کہنے سے اس مخالفت کو تسلیم کر لے گا ہرگز نہیں۔ پادری صاحب کو چاہیے کہ بنظر انصاف کتب مذکورہ کا ملاحظہ کریں ان کتابوں میں بدلائل ثابت کر دیا ہے کہ پہل سے تثلیث اور الوہیت مسیح ہرگز ثابت نہیں ہوتی پس جب تک پادری صاحب کتب مذکورہ کے دلائل کو نہ اٹھائیں ہمیں زیادہ لکھنا ضرور نہیں صرف ان جوابات کی طرف اشارہ کیا جاتا ہے جو مقدمہ اوّل سے ظاہر ہوتے ہیں +

## جواب اول

ہم تحقیق اول میں ثابت کر چکے ہیں کہ قرآن مجید اس تمام مجموعہ میں کامصدق نہیں بلکہ بعض مضامین کا ہم اور ہم بالیقین اُسکی تعین نہیں کر سکتے بغیر اسکے کہ قرآن مجید ہی اسکی تعین کرے جس مضمون کو وہ متعین کر دے گا اُسے ہم بالیقین کلام خدا کہیں گے اور جسکی وہ تکذیب کرے گا اُسے ہم بالیقین غلطی کتاب یا فہم کی خطا کہیں گے اور توریت و انجیل کا مضمون اُسے ہرگز خیال نہ کریں گے پس جب قرآن مجید و تثلیث کو بدلائل واضحہ روکیا اور باطل بتایا پس جن مقامات سے مسیحی تثلیث کو ثابت کرتے ہیں یا تو وہ انجیل نہیں یا مسیحی سمجھنے میں غلطی کرتے ہیں فرقہ یونی ٹیرین وغیرہ اسی پہل کو تسلیم کرتے ہیں اور تثلیث سے انکار کرتے ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ بالتصریح مذکور نہیں عیسائی محض استنباط کرتے ہیں۔ دیکھئے قرآن مجید کی عظمت اور نگہبانی کہ جو مضمون توریت و انجیل کا تھا لوگوں نے اپنی خطا فہم سے بڑھالیا تھا اُسے صاحب

باطل کر دیا اور جو تعلیم حضرت موسے اور حضرت عیسیٰ اور تمام انبیاء سابقہ کی تھی کہ خدا واحد لا شریک ہو چنانچہ اللہ تعالیٰ نے امت محمدیہ کو تلقین فرمائی اگر اللہ ہم کو ہدایت نہ کرتا تو ہم بھی مثل اور اہل کتاب کے گمراہی کے گرداب میں غوطے کھاتے اور خالص توحید کو چھوڑ کر تثلیث وغیرہ پر ایمان لاتے مگر اللہ تعالیٰ نے اسکی رحمت ایسی دستگیری کی کہ ہم کو دریا ضلالت میں فوجے سے بچالیا اور سید ہدایت ہمیں اپنے سچے انبیوں کا بتا دیا و اولیٰ انہم جو تمام انبیاء کرام کا طریقہ چھوڑ کر دوسرا طریقہ مخالفت انبیاء کریمین پاویں تثلیث کے باطل کرتے سے قرآن کا مطلب یہ کہ یہ مسئلہ توریت و انجیل کا نہیں ہے اب یہ کہنا کہ قرآن مجید اس مسئلہ میں مخالفہ انجیل ہے محض نافی ہے \*

## جواب دوم

دوسری تحقیق سے ظاہر ہے کہ ایک کتاب کی توصیف سے اُسکے ہر ایک مضمون کی توصیف و تصدیق لازم نہیں آتی خصوصاً اُس مضمون کی کہ تصدیق کرنے والا بڑے شد و د سے اُسے رد کرتا ہو اس وقت میں کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ تصدیق کرنے والا اس مضمون کی بھی تصدیق و توصیف کرتا ہو بلکہ اس مضمون کو برا کہنا تو صاف دلالت کرتا ہو کہ جن مضامین کی تصدیق مصدق نے کی ہو اُس سے یہ مضمون خارج ہے الغرض قرآن مجید نے کسی وقت تثلیث کی تصدیق نہیں کی تاکہ اُسکی تکذیب سے اپنا مذہب بٹھے \*

## جواب سوم

تحقیق سوم کے شق اول سے عیاں ہے یعنی ثبوت مخالفت کے واسطے اصلی الفاظ کا متعین ہونا ضروری ہے اور انجیل میں یہ بات پائی نہیں جاتی جب الفاظ پر اعتماد نہیں ہو تو اُسکے معنی پر کیونکر یقین ہو سکتا ہے حاصل یہ ہے کہ ہماری تحقیق سوم سے ظاہر ہے کہ صرف انجیل مروجہ کے الفاظ سے کسی مضمون پر متکمل نہیں ہو سکتا کیونکہ یقیناً نہیں کہہ سکتے کہ بھی مضمون انجیل کا ہی جو بطا ہر اب ان لفظوں سے سمجھ میں آتا ہے خصوصاً اُس وقت میں کہ انجیل کا محافظ و نگہبان اسکو غلط بتاتا ہو اور رد کرتا ہو اس صورت میں یقین ہو جائے گا کہ یہ مضمون ہرگز انجیل کا نہیں ہے \*

## جواب چہارم

تحقیق سوم کی شوق دوم سے نااہل ہو تا ہے تقریر مذکور سے جواب جمالی کل مخالفتوں کا اور بالخصوص اس مخالفت کا ظاہر و خیان ہو بیٹھے جو جنے ان ورسوں کے لیے جاتے ہیں وہ بالیقین نصوص صریحہ اور دلائل عقلیہ کے مخالفت ہیں پس پرشہادت عقل اور بموجب قول چہارم و اکثر انگس انکے یہ معنی نہیں جو اہل کتاب سمجھتے ہیں یہاں تک اختلاف اول کے جو ابابہ سے ہیں اب پادری صاحب کے بعض اقوال سے نسبتاً غرض کیا جاتا ہے اور انکی غلطی بیان کی جاتی ہے۔  
**قولہ صفحہ ۹۰۔** اگر کوئی کہے کہ یہ بات مطلق میری فہم میں نہیں آتی +

**جواب** پادری صاحب اس طرح کوئی اہل فہم اعتراض نہیں کرتا جس طرح آپ نے بیان کیا ہے بلکہ یہ محض تافہوئی تراشی ہوئی تقریر ہے ہمارا اعتراض یہ ہے کہ تثلیث بدلائل عقلیہ باطل ہے اور بالیقین اسکے بطلان پر عقل کہہ کرتی ہے کسی طرح تردید نہیں کرتی پس ایسی تعلیم ہرگز خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتی جو بالیقین عقل کے نزدیک باطل ہو اسکی وجہ یہ ہے کہ اگر عقل کے حکم کا باطل اعتبار نہ کیا جائے تو اثبات رسالت اور نبوت کچھ نہیں ہو سکتا تمام کارخانہ دین درہم و برہم ہو جاتا ہے اور یہ لاکھ لاکھ گھر سبک میں مل جاتا ہے کیونکہ اول جسکے سبب سے خدا کو جانا اور انبیاء کو بچانا وہ عقل ہی پرستی دریافت ہوا کہ انبیاء کا اتنا ضرور ہے اسی عقل نے ہم کو بتایا کہ فلاں فلاں سچائی ہے اور فلاں جھوٹا ہے اگر عقل کے حکم کا اعتبار نہ تو خدا کے وجود اور انبیاء کی صداقت پر کیا دلیل ہوگی اور کس وجہ سے ہم یقین کریں گے کہ انبیاء کا اتنا ہماری ہدایت کہنے ضرور ہے کیونکہ ان امور کو تو بذریعہ عقل ماننا مستحاجہ عقل کے حکم کا اعتبار نہ رہا تو جو امور اس سے ثابت ہوئے وہ سب غیر معتبر ہو گئے جب وجود خدا اور انبیاء ثابت نہ تو احکام دین اور شرائع سابقین و لاحقین کیونکر ثابت ہو سکتے ہیں یہ فرع ہیں پہلے امور کی جب جڑ ہی نثار دی تو شاخ کا وجود کس طرح ہو سکتا ہے الغرض برہان قطعیہ عقلیہ کا اعتبار ضرور ہے چنانچہ امور مذکورہ میں بالاتفاق اسکا اعتبار کیا جاتا ہے کوئی عیسائی اسکا انکار نہیں کرتا پس جو عقل کہ خدا کے ہونے اور انبیاء کے آنے پر شہادت دیتی ہے وہی تثلیث کے بطلان پر گواہ ہے پر کیا وجہ ہے کہ بطلان تثلیث پر اسکی گواہی معتبر نہ ہو۔

پادری صاحب اس اعتراض کا جواب دیجئے کیا آپ نے تقریر لاطال کر کے کاغذ کو سیاہ کیا ہے۔ اے صاحب

عقل میں نہ آنا اور بات ہو اور عقل کا بدیل باطل بنانا اور بات ہر ان دونوں میں زمین آسمان کا فرق ہے عقل میں نہ آنیکے تو یہ معنی ہیں کہ عقل اُسکے ابطال اور اثبات دونوں میں متحیر نہ کچھ نہیں کہہ سکتی اور تثلیث اسی نہیں بلکہ اسکے بطلان میں تو براہین قطعیہ قائم کرتی ہیں پس اسکا عقل سے باہر جہنا محض عقلی نہ اور اگر ان براہین کے دیکھنے کا شوق ہو تو اظہار الحق اور اصح الاہادیث اور تشخیص المقال ملاحظہ کریں **قولہ** عقل قاصر ہیں یہ بات کہاں کہ ذات مطلق کے اور اک کا دعویٰ کرے۔

**جواب** پاور می صاحب غیبت یہ تقریریں کہ ہے ہیں ایسا صاحب یہ تو ہم بھی مانتے ہیں کہ ذات باری تعالیٰ کا اور اک نہیں ہو سکتا مگر تثلیث کو ذات کون کہتا ہے یہ تو ایک نصف ہی کہ ذات کو عارض ہوتا ہے اور ذات کے عدم اور اک سے وصف کا عدم اور اک لازم نہیں آتا ملاحظہ کیجئے کہ اندر تھا کا وجود جسے بذریعہ اُسکی صفات کے جانا ہے اگر اُسکی صفت کا اور اک نہ کرنے تو اُسکی ذات کا کیوں نہ اقرار کرتے۔ الغرض تثلیث کا اور اک اور ابطال ذات کے اور اک پر موقوف نہیں بلکہ ہم تثلیث کا بطلان بغیر اور اک ذات بلاشبہ کرتے ہیں۔

**قولہ** مسئلہ تثلیث جو اسرار ماہیت خداست ہر دلائل عقلی سے اسکا ثبوت بطلان دونوں ناممکن ہیں۔ **جواب** تثلیث کا اسرار ماہیت خدا سے ہونا کہیں ثابت بھی ہو یا نہ ہر ذاتی ایک ناممکن امر اور آیتا میں داخل کیا جاتا ہے اگر بھی حال ہو تو ہر ایک سبب والا اپنے خرافات اور غیر ممکن امور کو اسرار ماہیت خدا میں داخل کر کے محالوں کا منہ بند کر سکتا ہے ہمنو ثبوت توحید میں پہلے ہی بہت سی نصوص پیش کرتے ہیں آپ تثلیث کے ثبوت میں ایک ہی نص پیش کیجئے خدا وہ اسکے ہم تو اسکے بطلان میں قطعی دلائل پیش کرتی ہیں پھر وہ ممکنات عجبات ہر **قولہ** مگر اس بات کو فراموش نہ کرنا چاہیے کہ ایسی یہ گفتگو نہیں ہو کہ آیا تعلیم تثلیث درست ہے یا نہیں۔

**جواب** اگر اس تعلیم کے درست ہونے میں گفتگو نہیں تو یہ تمام ورق کس زبان میں سیاہ کیا ہے یا دیکھا ہے ابھی جو آپ تقریر کی کہ تثلیث اسرار ذات الہی ہے اور ذات الہی کا اور اک عقل قاصر سے نہیں ہو سکتا یہ کیلئے کہ اس بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ جب آپ تثلیث کے درست ہونے کی توجیہ کر چکے تو خیال آیا کہ یہ کیا یہودہ پھر توجیہ ہر اہل شعوبہ کے نزدیک محض بلہ فریبی میں داخل ہوا سیلے اس گریز کیا اور فرمایا کہ ابھی

تعلیمِ تثلیث کے درست ہونے میں گنت گنت لوگ ہیں بلکہ یہ لکھا یا جاتا ہو کہ یہ تعلیم کتاب مقدس میں صاف موجود ہے جسکو قرآن وحدیث کلام اللہ بتاتے ہیں میں کہتا ہوں کہ پادری صاحب نے کچھ دکھایا بھی یا شروع سے اب تک دعویٰ ہی ہو رہا ہے آپ نے تو ساری کتاب میں کہیں بھی ثابت نہیں کیا کہ جس کتاب کی قرآن مجید تصدیق کرتا ہے اس میں تثلیث کی تعلیم صاف صاف موجود ہے۔

**قولہ** لیکن افسوس ہے کہ باوجود اس تصدیق کے پراسی کتاب کی ایسی خاص تعلیم کو جھٹلایا جاتا ہے۔  
**جواب** پادری صاحب قرآن مجید نے اس تعلیم کی کبھی تصدیق نہیں کی اور کتاب کی تصدیق سے اس تعلیم کی تصدیق لازم نہیں آتی ہو اور یہ بھی یاد رکھیے کہ یہ جھٹلانا نہیں ہے بلکہ آپ کے بزرگوں کی غلط فہمیہ ہر تہذیب ہو چونکہ انجیل کا نگہبان اور امین ہر ایسے انکی نگہبانی اور امانت داری کرتا ہے تاکہ اصلی انجیل کے مضامین ضروریہ محفوظ رہیں جس وقت چشم انصاف سے آپ اس امر میں غور فرمائیں گے اس وقت اظہارِ حق ہو جائیگا کہ تثلیث کی تعلیم ہرگز منجانب اللہ نہیں اور اصلی انجیل کا ہرگز یہ منشا نہیں اور قرآن مجید بلا شک اُس خداے وحدہ کا کلام ہے جو شرک یعنی تثلیث وغیرہ سے بالکل مبعد اور نہایت بیزار ہے۔

## دوسرا اختلاف

کتاب مقدس سے خداوند مسیح کی الوہیت اور انبیت نصوص صریحہ سے ثابت ہے۔ مگر قرآن وحدیث گویا اسی بات کے درپے ہیں کہ اس تعلیم کو جرّے اوکھاڑیں (صفحہ انیاز نامہ مطبوعہ سنہ ۱۳۸۷ھ)

## جواب

بیشک قرآن مجید وحدیث اس بات کے درپے ہیں کہ اس تعلیم شرک کو جرّے اوکھاڑ کر پہنکیں۔ قرآن شریف خدا کی خالص توحید پھیلانے کیلئے آیا ہے وہ کیونکر شرک کو جرّے اوکھاڑیگا جس طرح بت پرستی کی بیخ و بن اوکھاڑی اسی طرح اسکی بھی اہلیت کو مٹایا اور ظاہر کر دیا کہ یہ تعلیم ہرگز خدا کی طرف سے نہیں پادری صاحب نے اتنا بڑا دعویٰ تو کیا مگر ایک حوالہ بھی نہ دیا جس سے صاف صاف الوہیت یا انبیت مسیح کی ثابت ہوتی خیر کیا کہیے پادری صاحب کی عادت ہے کہ اکثر دعویٰ ہی پر اکتفا کرتے ہیں دلیل کی طرف توجہ کم فرماتے ہیں اس اختلاف کے بھی ٹی جوابات ہیں جو پہلے اختلاف کے جواب میں بیان

کے گئے اور مقدمہ اولیٰ میں بھی بالتخصیص اسکا جواب دیا گیا جواب انکے کر و کر کی حاجت نہیں مگر میں  
 یہاں دوسرا جواب دیتا ہوں اہل انصاف ملاحظہ کریں۔ مخفی نہ رہے کہ حضرت مسیح کی الوہیت یا اہمیت  
 کا ثبوت کتاب مقدس سے ایسا ہی البطلان ہے کہ کوئی عاقل منصف مزاج اسکا دعویٰ نہیں کر سکتا  
 مسیح نے تادم عروج کبھی ایسا خیال نہیں کیا بلکہ شاید اسی خیال کے دفع کیلئے ایک شخص کے جواب میں  
 یون ارشاد فرمایا کہ تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے کہ نیک کوئی نہیں مگر ایک خدا (مرقس باب ۸ ورس ۱۱)  
 اور انجیل تو قاف باب ۱۰ ورس ۱۸ و ۱۹ میں ہے کہ ”ایک سرور نے اُس سے پوچھا کہ اے نیک اُستاد میں  
 کیا کروں کہ ہمیشہ کی زندگی کا وارث ہوں یسوع نے اُسکو کہا تو کیوں مجھکو نیک کہتا ہے کوئی نیک  
 نہیں مگر ایک یعنی خدا“ اور ایسا ہی انجیل متی کے باب ۱۹ ورس ۱۶ میں ہے +

تجسس ہے کہ باوجود اس قول کے حضرت مسیح کی الوہیت اور انیت ثابت کجاتی ہے یہ قول تو الوہیت  
 مسیح کی جڑ او کھیرتا ہے یہاں وہ تاویل بھی نہیں چل سکتی کہ مسیح جس طرح آئے تھے اسی طرح انسان بھی  
 پس انسانیت کی جہت سے وہ ایسے کلمات کہتے ہیں کیونکہ اہل تبلیث کے عقیدے میں مسیح کی انسانیت  
 تمام انسانوں کی انسانیت سے برتر ہے اور اُنہیں نقص اور گناہ کا بالکل شائبہ نہیں ہے ہر پر جب وہاں  
 کسی طرح کا نقص اور گناہ نہیں ہے تو حضرت مسیح کا اپنے تئیں نیک قرار دینا کیسے صحیح ہو سکتا ہے کیونکہ  
 کسر نفسی سے بھی وہی قول صحیح ہو سکتا ہے جسکی صحت واقعی کسی وجہ سے ہو سکے مثلاً اور انسان کیسا  
 نیک ہو مگر چونکہ اُسکی انسانیت میں نقص ہے تو اس نظر سے اپنے آپ کو ناقص کہہ سکتا ہے اور حضرت  
 مسیح تو ہر طرح کامل ہیں اُنکی انسانیت بھی بُرائی سے ہر طرح منزہ ہے وہاں نکوئی کی نفی کسی طرح نہیں  
 ہو سکتی پس جب نکوئی کی نفی کی گئی تو ثابت ہو گیا کہ مثل اور انسانوں کے حضرت مسیح بھی انسان تھے  
 پھر یوحنا کا باب ۲۰ ورس ۱۷ ملاحظہ کیجئے مسیح فرماتے ہیں میں تو میں اوپر اپنے باپ اور تمہارے باپ آپاں  
 اور اپنے خدا اور تمہارے خدا پاس جاتا ہوں“ انصاف کا مقام ہے کہ حضرت مسیح کیسا صافی صاف  
 خدا کی خدائی اور اپنی عبدیت کا اقرار کر رہے ہیں افسوس ہے انپر کہ دیکھتے ہوئے نہیں دیکھتے پھر یوحنا کے  
 باب ۸ ورس ۲۸ میں حضرت مسیح کا قول اس طرح منقول ہے ”میں آپ سے کچھ نہیں کرتا مگر میرے

باپ نے مجھے سکھایا میں وہ باتیں کہتا ہوں، اور اُس کے باب ۳۰ میں مسیح کا قول یہ ہے کہ میں  
 آپ سے کچھ نہیں کر سکتا جیسا میں سنتا ہوں حکم کرتا ہوں اور میری عدالت درست ہے کیونکہ اپنی مرضی  
 کو نہیں پر باپ کی مرضی کو جسے مجھے بھیجا ہے چاہتا ہوں، ناظرین ملاحظہ کریں کہ کس صفائی کیساتھ  
 حضرت مسیح اپنی عہدیت ثابت کرتے ہیں یہی مضامین انجیل کے ہیں جنہیں قرآن مجید نور و ہدایت کہتا ہے  
 انہیں کی تصدیق کرتا ہے اس کے مخالف اور معارض جو تعلیم ہے وہ محض عیسائیوں کی بناوٹ ہے  
 نہایت حیرت کا مقام ہے کہ باوجود ان لصوص صریحہ کے عیسائی حضرت مسیح کو خدا کہتے ہیں اے صاحبو  
 حضرت مسیح کا ایک ہی ارشاد ایسا نکال دو جس سے اس صفائی کے ساتھ اُنکی الوہیت کا ثبوت ہوتا ہو  
 اگر آپ کو کہیں اشارہ کیا یہ معلوم ہو تو اُس کا جواب نوید جاوید ازالہ الا وہام اصح الاحادیث وغیرہ  
 میں ملاحظہ کرو۔ عیسائیوں کا ایک استدلال یہ بھی ہے کہ مسیح کو ابن اللہ کہا ہے مگر یہ نہیں دیکھتے کہ اور انبیا  
 بنی اسرائیل پر بھی یہ اطلاق آیا ہے مثلاً کتاب خروج باب ۲۲ میں حضرت موسیٰ کی نسبت یوں  
 ارشاد ہوا ”تب تو فرعون کو یوں کہو کہ خداوند نے یوں فرمایا ہے کہ اسرائیل میرا بیٹا ہے بلکہ میرا پہلو ٹھاپے“  
 اور یرمیا کے باب ۳۰ ورس ۹ میں ہے ”کیونکہ میں اسرائیل کا باپ ہوں اور افرائیم میرا پہلو ٹھاپے“  
 پھر جن طرح کے بیٹے حضرت موسیٰ اور افرائیم ہیں ایسے ہی حضرت مسیح کو سمجھیے ہم بڑے متحیر ہیں کہ اسی  
 ابن اللہ کے اطلاق سے اور انبیا وغیرہ تو الوہیت میں شامل نہیں کئے جاتے اور خدا کے ساتھ اُنکو  
 اتحاد نہیں ہوتا اور حضرت مسیح الوہیت میں شامل کئے جاتے ہیں۔ اے بہائیوں بکے جاتے ہو  
 ذرا سوچو اور غور کرو ابن اللہ کے اطلاق سے الوہیت ہرگز ثابت نہیں ہوتی بلکہ بطور پیار و اخلاص کے  
 یہ لفظ استعمال کیا گیا ہے جیسے اور انبیا پر اور ایسا بھی ہوتا ہے کہ جس شخص کو کسی شے سے خصوصیت ہوتی  
 ہے اس شخص کو اس کا بیٹا کہتے ہیں یہ محاورہ بھی عہد عتیق و جدید میں شائع ہے چنانچہ لوقا کے باب ۱۵  
 ورس ۴ میں ہے اگر سلامتی کا بیٹا وہاں ہو گا الخ۔ دیکھو نیوکو کار کو سلامتی کا بیٹا کہا اسی طرح  
 بدکاروں کو شیطان کا بچہ اور ضیث کا بیٹا کہا گیا ہے چنانچہ اول سمویل کے باب ۲ ورس ۳۰ میں علی  
 کے بیٹوں کو بنی بلعال یعنی ضیث کا بیٹا کہا ہے اور ایسا ہی استثنا کے باب ۳ ورس ۳۰ میں بعض



لوگوں کو بنی بلیعال اور شیطان کا بچہ کہا ہے پس جب طرح ان مقامات پر بسبب خصوصیت کے اس شے کا بیٹا  
 کہا گیا ہے اسی طرح حضرت مسیح کو کہا گیا یعنی مسیح چونکہ خدا کے رسول اور خدا کے خاص بندے تھے اسوجہ  
 انکو خدا کا بیٹا کہا گیا۔ جب کتاب مقدس کے استعمال اور بول چال سے ثابت ہو کہ بسبب خصیت کے  
 ایک شخص کو ایک شے کا بیٹا کہتے ہیں تو کیوں یہ معنی چھوڑ کر مسیح کو خدا کہا جاتا ہو اور ابن اللہ کے وہ معنی  
 لیے جاتے ہیں جو سینکڑوں نصوص صریحہ کے مخالف ہیں۔ ڈاکٹر انگلس کا قول سوم یاد کیجئے وہ کہتے ہیں  
 کہ ”لفظوں کے معنی زبان کے محاورہ اور استعمال سے مقرر کیے جاتے ہیں اور جب ممکن ہو تو محاورہ  
 استعمال کو خود انھیں کتب مقدسہ ہی سے دریافت کرنا چاہیے“ اسکے سوا جن جن مقامات سے مسیحی متبادل  
 کرتے ہیں ان سب کا تفصیلی جواب ان کتابوں میں مذکور ہے جنکا میں حوالہ دے آیا ہوں افسوس ہے کہ  
 پادری صاحب نے اس طرف اصلاً توجہ نہ کی پہر ہم کس طرح یقین کریں کہ پادری صاحب کو اظہار حق منظور ہے  
 واضح ہو کہ یہ توجہ میں ہماری محض تبرعاً ہیں اور آپ کو متنبہ کرنا منظور ہے کہ آپ اپنی کتاب کو نہیں سمجھتے  
 ورنہ ہمیں اس قدر کہنا کافی ہے کہ قرآن مجید جو توریت و انجیل کے مطالب اصلیہ کا حافظہ و امین ہے وہ  
 اس تعلیم کو غلط بتا رہا ہے اور اصلی انجیل کا مطلب اس طرح بیان کرتا ہے قَالَ مَسِيحُ يَابَنِي اِسْرَآئِيْلَ  
 اَعْبُدُوا اللّٰهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ اِنَّهُ مَنْ نَّشِرَ لَنَا بِاللّٰهِ فَقَدْ حَزَمَ اللّٰهُ عَلَيْنَا الْجَنَّةَ وَمَا وَهَ التَّسَارُّطُ  
 (مائتہ ایہ ۷) مسیح نے کہا اے بنی اسرائیل اللہ کی بندگی کرو جو میرا اور تمہارا پروردگار ہے بے شبہ جسنے  
 شریک کیا اللہ کا (جیسا عیسائی کہتے ہیں) تحقیق حرام کر دی اُسپر اللہ نے جنت اور اسکا ٹھکانا آگ ہے  
 پس یہ تعلیم اصلی انجیل کی ہے جو اُسکے حافظہ و امین نے بیان کی نہ وہ تعلیم جو صریح شرک ہے ممکن نہیں کہ  
 شرک آمیز تعلیم انجیل کی ہو جس کتاب میں یہ تعلیم ہو وہ کسی طرح مبنائے اللہ نہیں ہو سکتی باوجود ان  
 دلائل واضحہ کے پر مسیح کو خدا کہنا (نعوذ باللہ منہ) بڑی بے ایمانی اور کفر کی بات ہے اہل حق کی خدمت میں  
 ایک عرض یہ بھی ہے کہ اہل تثلیث کی یہ تعلیم بلا شک و شبہ توریت کے بالکل مخالف ہے کیونکہ توریت  
 کے ماننے والوں نے مسیح کو خدا کا حقیقی بیٹا نہیں سمجھا اور کتب سابقہ میں کہیں اسکا اشارہ بھی نہیں پایا  
 جاتا ہے بلکہ صاف صاف خدا کو یکتا اور بی نظیر بتایا ہے پہر ایک وجہ نہیں بلکہ نہایت کثرت سے اسکی

تعلیم ہے صحیفہ یریا کا باب ۱۰ اور ص ۶۰ ملاحظہ کیجئے۔ ایذا و نذیر کوئی نظیر نہیں ہے۔ قوموں کے سامنے حکیموں کے درمیان اُنکی ساری مملکتوں کے بیچ تیرا ہمتا کوئی نہیں ہے، اسی طرح سلاطین دوم ۱۹ اور یسایا ۴۴ و ۴۶ و زبور ۹۱ اور ہشتمنا ۱۵ وغیرہ میں ہے اور اسی مضمون کے بعض حوالے پہلے اختلاف میں بھی گئے ہیں پر جب توریت اور دیگر صحیفوں میں جا بجا کثرت سے خدا کو یکتا اور بنیظیر بتایا ہے اب اگر انجیل میں خدا کا ایسا بیٹا بتایا ہو جو خدا کے مانند ہو تو بلاشبہ توریت اور صحف سابقہ انجیل مخالف ہوگی اور اپنے آپ تکذیب ٹھہریگی کیونکہ جسکی تصدیق کرتی ہو اُسکے صاف صاف مخالف ہو

## تیسرا اختلاف

توریت و انجیل و صحف انبیائے کرام ہم آواز ہو کر صاف شہادت دیتے ہیں کہ خدا نے گناہگاروں کی نجات کے لیے ایک ہی راہ ٹھہرائی ہے وہ یہ ہے کہ جیسا کلام مقدس میں ارشاد ہوا کہ خدا نے جہان کو ایسا پیار کیا کہ اپنے اکلوتے بیٹے کو بخش دیا کہ جو کوئی اس پر ایمان لاوے ہلاک نہوے بلکہ ہمیشہ کی زندگی پامے۔ جسکا مطلب کتاب مقدس کے اور مقاموں کے ملائیے یہ معلوم ہوتا ہے کہ خدا کا انبی و ابدی بیٹا انسان کی نجات کے لیے اس جہان میں آیا اور اُس نے انسان کے گناہوں کے عوض انواع و اقسام کی تکالیف اُٹھا کر صلیب پر اپنی جان کو کفارہ میں دیا تاکہ آدمیوں کے بدلے اُنکے گناہوں کی سزا آپ اوٹھا کے خدا کی عدالت کو پورا کرے اور گناہگار کو سزا سے ابدی سے رہائی بخشے مگر قرآن و حدیث اس کو رد کرتے ہیں اور دوسری انوکھی راہیں ٹھہرانا چاہتے ہیں اس سے اُسی کتاب کی باطن تکذیب کرتے ہیں جسکی بظاہر تصدیق کی ہے لہذا حقیقت میں آپ ہی ہو جاتے ہیں انتہی ملخصاً صفحہ ۱۲ و ۱۳ و ۱۴۔

## جواب

یہاں پر بھی پادری صاحب نے موافق اپنی عادت کے اپنے دعویٰ کو ثابت کیا اور ایسے عظیم الشان امر کے ثبوت میں کوئی آیت پیش نہ کی جس سے اُن کا دعویٰ یقینی طور سے ثابت ہوتا ہے پہلے جو انجیل یوحنا باب ۱

کی سولہویں آیت نقل کی ہو وہ بہت صحیح اور بالکل قرآن مجید کے مطابق ہو بیشک اللہ تعالیٰ نے اپنا پیارا بیٹا یعنی اپنا برگزیدہ رسول مسیح کو بھیجا جو کوئی اُس پر ایمان لائے نجات پائے اسی طرح تمام نبیوں کا حال ہوا ان میں سے اگر ایک پر بھی ایمان نہ لائیگا ہلاکت ابدی میں گرفتار ہوگا اور جو ان پر ایمان لائیگا حیات سرمدی پائیگا اسکے بعد جو پادری صاحب اس صاف و صریح مطلب کی اپنی طرف سے ملا کر بگاڑ رہے ہیں وہ محض تشلیث پرستوں کی بناوٹ ہو اسے کلامِ خدا سے کچھ واسطہ نہیں ہے ہمنے کتب مقدسہ کے اور مقاموں کو خوب ملا کر دیکھا ہے۔ چونکہ پادری صاحب نے اپنے دعویٰ کی ثبوت میں کوئی دلیل پیش نہیں کی اسلئے ہمیں اس قدر اُس کے جواب میں لکھنا کافی تھا خصوصاً اُس وقت میں کہ پہلے مقدمہ میں ہر ایک اختلاف کے چار چار جواب ہو گئے ہوں مگر میں اس قدر پر کفایت نہ کرونگا بلکہ کتب مقدسہ کے اور مقامات بھی نقل کر کے اپنے دعویٰ کی حقیقت کو دکھاؤنگا تاکہ طالبِ حق کو کسی طرح کا شک باقی نہ رہے اور ناظرین پر بخوبی واضح ہو جائے کہ پادری صاحب کس قدر گول گول بات کہہ کر عوام کو دھوکا دیا چاہتے ہیں۔

واضح ہو کہ توریت و انجیل اور باقی صحیفے اور قرآن و حدیث سب کے دیکھنے سے بخوبی روشن ہو جاتا ہے کہ سب ایک زبان ہو کر پکار رہے ہیں کہ ملا نجات خداوند رحیم کا فضل و کرم ہے جس پر اس کا فضل ہوا اُسے نجات پائی اور جو اُس کے کرم سے محروم رہا وہ ہلاکت ابدی میں پڑا بعض حوالے پہلے اور قرآن مجید کے لکھے جاتے ہیں جس سے اس دعویٰ کا ثبوت بخوبی ہوتا ہے ناظرین ملاحظہ کریں۔

## قرآن مجید

وَفَهَّمَ عَذَابَ الْجَحِيمِ فَضْلًا مِّن رَّبِّكَ  
سورہ دُخان میں اللہ تعالیٰ پر سیزگاروں کی تعریف کر کے فرماتا ہے۔ بچا لیا انکو جہنم کے عذاب سے تیرے پروردگار کے فضل نے۔ اور سورہ زمر کی آیت ۵۲ ہے  
يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ آمَنُوا عَلَيَّ أَنْفُسُكُمْ هَلْ

## ہولی پہیل

زبور ۱۳۰ اور س ۳ و ۴ و ۵ اے یاہ اگر تو گناہ کا حساب تو ایخدا وند کون کھڑا رہیگا پر تیرے پاس تو مغفرت ہوائے اسرائیل خداوند پر توکل کر کہ جو گناہ کے پاس ہوا اُس کے پاس کثرت سے مخلصی ہو اور افسوس کہ باب ۲ اور س ۵ وہ ہمکو جو گناہوں کے سبب مردی

## قرآن مجید

تَقَطُّطًا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَعْرِضُ لَوُجَّ الْجَمْعِ  
إِنَّهُ هُوَ الْعَفُوفُ الرَّحِيمُ وَإِنِّي بُولُ إِلَى رَبِّكُمْ وَأَسْأَلُكُمْ  
لَهُ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَأْتِيَكُمْ الْعَذَابُ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ

اے میرے بند و جنھوں نے زیادتی کی ہو اپنی جان و پر  
نا امید ہو خدا کی رحمت سے بیشک اللہ بخشتہ تیار  
تمام گناہوں کو کیونکہ وہی ہی بخشنے والا مہربان  
اور رجوع ہو اپنے پروردگار کی طرف اور اُس کے  
مطیع ہو پہلے اس سے کہ تم پر عذاب آوے پھر کوئی  
تمھاری مدد کو نہ آویگا۔ اس آیت سے صاف ظاہر  
ہے کہ نجات رحمت پر منحصر ہے اور ہر ایک بند کے  
لیے رحمت کا دروازہ کھلا ہی مگر خدا کی طرف توجہ  
ہونا اور اطاعت کرنا چاہیے۔

اسی طرح سورہ نسا کی آیات ۶۰ و ۶۱ و ۶۲  
سے بھی ظاہر ہے۔

## ہولی بیل

مسیح کے ساتھ جلایا ہم فضل ہی کے سبب بچ گئے  
کیونکہ تم فضل کے سبب ایمان لا کے بچ گئے ہو  
اور یہ تم سے نہیں خدا کی بخشش ہے۔ اور بول

۷۸ ورس ۳۸ میں ہے ”پر وہ رحیم ہی اور اُسے  
اُسکی بدکاریاں بخشیں اور انہیں ہلاک نہ کیا،“  
گنتی باب ۱۲ ورس ۲۰ و ۱۹ میں ہے وہ اب تو اپنی  
رحمت کی فراوانی سے اس امت کا گناہ بخش دیجئے  
جیسا تو مصر سے لیکے یہاں تک انہیں بخشا رہا ہی  
خداوند نے فرمایا کہ میں نے تیرے کسے سے بخشا، ایک  
باب ۱۸ ورس ۱۸ میں ہے ”تجس خدا کون ہی جو بدکاری کو  
معاف کرے اور اپنی میراث کے باقی لوگوں کے  
گناہوں سے درگزرے وہ اپنا غصہ ہمیشہ تک  
نہیں رکھ چھوڑتا ہے کیونکہ وہ رحم کرنے سے بہت  
خوش ہے۔“

الحاصل یہ امر تمام کتب مقدسہ سے بالیقین ثابت ہے کہ نجات خدا کے فضل پر ہے اب اگر کوئی یہ یافکے  
کہ خدا کا فضل کس پر ہوگا تو اس کا جواب قرآن مجید کی آیت منقولہ سے تو معلوم ہو چکا ہے کہ نزول رحمت  
کے لیے توجہ اور اطاعت چاہئے اور سورہ جاثیہ کی آیت ۳۰ میں ہے کہ جو ایمان لایا اور نیک کام کے اُنکو  
خدا اپنی رحمت میں داخل کریگا اس کا مال بھی وہی ہی جو پہلی آیت میں ذکر کیا گیا اور یہی امر میں کے ملاحظہ  
سے ثابت ہوتا ہے اگرچہ صحیفہ دانیال میں یہ آیا ہے کہ خدا جسے چاہے بخشتا ہے (دیکھو دانیال ۱۱) پھر مگر  
اور مقامات پر صاف صاف فرمایا ہے ”پر انہیں سے ہزاروں پر جو مجھے پیار کرتے اور میرے

حکموں کو حفظ کرتے ہیں رحم کرتا ہوں (خروج ۲۰) استثناۃً حضرت داؤد فرماتے ہیں خداوند کی رحمت اُنپر جو اُس سے ڈرتے ہیں ازل سے ابد تک ہو اور اُسکی صداقت فرزندوں کے فرزندوں پر جو کہ اسے حمد کو حفظ کرتے ہیں اور اُسکے حکموں کو یاد کر کے اُنپر عمل کرتے ہیں (زبور ۱۱۱)۔

غرض کہ اسمیں ہی اتفاق ہو کہ مطیع اور فرمانبردار پر خدا کا فضل ہوگا۔ ان دونوں باتوں کے ملائیے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ جو ایمان لائے اور شریعت الہی پر عمل کرے اُسکی نجات ہوگی اسیدوجہ سے جا بجا کثرت سے توریت و انجیل اور صحف انبیاء اور قرآن مجید میں ایمان اور عمل کو موجب نجات اور فلاح داریں قرار دیا ہے چند حوالے نقل کرتا ہوں ناظرین ملاحظہ کریں +

اول کتاب استثنا کے باب ۲۸ میں بار بار یہ ارشاد ہوا کہ اگر تو احکام خداوندی پر دھیان کر کے عمل کرے اور اُسکی راہوں پر چلے تو خدا تعالیٰ تجھے سرفراز کریگا اور برکتیں بھیجیگا اور مقدس قوم بنائیگا اور اگر عمل نہ کریگا تو لعنتیں پڑیگی غرض کہ تمام باب اسی بیان میں ہے۔

دوم استثنا کے باب ۲۶ اور ۲۸۔ دیکھو میں آج کے دن تمھارے آگے برکت اور لعنت بکھاتا ہوں برکت جبکہ تم خداوند اپنے خدا کے حکموں کو جو آج میں تمھیں فرماتا ہوں مانو اور لعنت جبکہ خداوند اپنے خدا کی فرمانبرداری نہ کرو، کتاب استثنا میں بہت مقام پر یہ مضمون مذکور ہے جسکا حجاجی چاہے باب وہ و تہ و تہ و تہ وغیرہ کو ملاحظہ کرے میں نے صرف دو مقام نقل کر دیے ہیں۔

سوم کتاب اشعیا کے باب ۳ و ۳۰ اور ۱۱ میں ہر راست بازوں سے کہو کہ بھلا ہوگا کہ اے اپنے کاموں کا پھل کھائینگے شریروں پر واویلا ہو کہ برا ہوگا کیونکہ اُنکے ہاتھوں کی کمائی اُنہیں ملیگی۔

چہارم دوم تواریخ باب ۲۴ و ۲۵ اور ۲۶ میں اگر میرے لوگ جو میرے نام سے کہائے جاتے ہیں اپنے تئیں عاجز کریں اور دعا مانگیں اور میرا منہ ڈھونڈھیں اور اپنی بری راہوں سے پہریں تو میں آسمان پر سے سنونگا اور اُنکی خطائیں بخشونگا،

پنجم۔ متی کے باب ۱۹ میں ہو وہ (۱۶) دیکھو ایک نے اُسے کہا کہ اے نیک اُستاد میں کو نسا نیک کام کروں کہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں (۱۷) اُسے اُسے کہا تو کیوں مجھے نیک کہتا ہر نیک تو کوئی نہیں

مگر ایک یعنی خدا پر اگر تو زندگی میں داخل ہوا چاہتا تو حکموں پر عمل کر (۱۸) اُس نے اُسے کہا کوئی حکم یسوع نے اُسے کہا یہ کہ تو خون نکر جھوٹی گواہی نہ دے (۱۹) اپنے باپ اور اپنی ماں کی عزت کر اور اپنے پڑوسی کو ایسا پیار کر جیسا آپ کو، اسی طرح مرقس کے باب ۱۰ اور سن ۱۰ سے ۱۱ تک اور لوقا کے باب ۱۰ ور سن ۱۰ سے ۲۰ تک یہی مضمون ہر دیکھنے حضرت مسیح نے حیات ابدی میں داخل ہونا اور ہمیشہ کی زندگی پانا اسی پر منحصر کیا کہ حکموں پر عمل کرے نہ تو یہ فرمایا کہ تو کھاسے پر ایمان لا اور نہ یہ ارشاد کیا کہ تو مجھے خدا ہے بلکہ محض توحید کی تعلیم کی اور اپنے خالص بندہ ہو نیلو اس صراحت سے بیان کیا کہ الوہیت کا شاہد بھی باقی نہ رکھا اب ناظرین انصاف فرمائیں کہ حضرت مسیح کے اس قول سے پادر یصاحب کی وہ انوکھی نجات کیسی رد ہوئی جاتی ہے اور جو مطلب انہوں نے شروع اختلاف میں بیان کیا ہے وہ کیسا غلط ثابت ہوتا ہے افسوس ہے کہ بھائی مسیحی کہاں بکے جاتے ہیں اور مسیح کے اُن اقوال کی طرف کان نہیں دہرتے اگر کفارہ کو نجات میں کچھ بھی دخل ہوتا تو اس مقام پر حضرت مسیح ضرور ہی بیان کرتے۔

ششم لوقا کے باب ۱۰ میں ہے (۲۵) ایک شریعت سکھانے والا اُٹھا اور یہ کہہ کر اُسکی آزمائش کی کہ اُسے اُستاد میں کیا کروں کہ ہمیشہ کی زندگی کا وارث ہوں (۲۶) اُس نے اس سے کہا کہ شریعت میں کیا لکھا ہے تو کس طرح پڑھتا ہے (۲۷) اُس نے جواب میں کہا تو خداوند کو جو تیرا خدایا ہے اپنے سائے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سائے زور اور اپنی ساری سمجھ سے پیار کر اور جیسا آپ کو ویسا ہی اپنے پڑوسی کو (۲۸) اُس نے اُسے کہا تو نے ٹھیک جواب دیا یہی کر توجیے گا دیکھیے یہاں بھی حضرت مسیح نے کفارہ کا ذکر نہیں کیا صرف محبت خدا اور شفقت ہمسایہ پر نجات کا مدار رکھا۔

ہفتم متی کے باب ۲۱ میں حضرت مسیح نے کیا خوب اس مضمون کا تھوڑے لفظوں میں غلطہ کر دیا اور فرمایا یہ نہ ہر ایک جو مجھے خداوند خداوند کہتا ہے آسمان کی بادشاہت میں داخل ہوگا مگر وہی جو میرے باپ کی جو آسمان پر ہے اُسکی مرضی پر چلتا ہے۔

الحاصل چونکہ نزول رحمت ایمان و عمل پر موقوف ہے اسلئے تمام صحیفے ایک زبان ہو کر شہادت دیتے ہیں کہ ایمان و عمل کے ذریعہ سے نجات ہے یہی امر قرآن مجید میں بیان کیا گیا ہے چنانچہ سورہ بنی اسرائیل





## کتاب سابقہ

اول۔ جو خداوند کا نام لیگا نجات پاویگا۔  
دیکھو یوحنا ۱: ۱۲ اعمال ۱: ۱۲ نامہ رومیوں ۱: ۱۲  
دوم حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ وہ جسے مجھے بھیجا ہے  
اُسکی مرضی یہ ہو کہ ہر ایک جو بیٹے کو دیکھے اور اُسپر  
ایمان لائے (یعنی اُسے سچا رسول جانے)  
ہمیشہ کی زندگی پاوے (یوحنا ۱: ۱۲)۔

سوم خدا کو خدا اور مسیح کو رسول جاننے پر چنانچہ  
حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ ہمیشہ کی زندگی یہ  
کہ دس تھمکو اکیلا سچا خدا اور یسوع مسیح کو جسے تو نے  
بھیجا ہے جانیں (یوحنا ۱: ۱۲)

چہارم مطلق ایمان پر مسیح فرماتے ہیں جو کہ ایمان  
لاتا اور پستما پاتا ہے نجات پائیگا (مرقس ۱: ۱۲)  
پنجم جو خدا پر ایمان لائے اور مسیح کا کلام سُنے  
چنانچہ حضرت مسیح فرماتے ہیں ”میں تمسیح کہتا ہوں  
وہ جو میرا کلام سنتا ہو اور اُسپر جسے مجھے بھیجا ہے

## قرآن مجید

اول جنہوں نے کہا کہ پروردگار ہمارا اللہ ہے ہر پر قائم  
رہے اُنہیں کچھ خوف ہو اور نہ وہ غمگین ہونگے۔  
یہی لوگ جتنے ہیں ہمیشہ رہینگے اُنہیں۔ بدلائسکا  
جو کرتے تھے (احقاف آیت ۱۳ و ۱۴) قائم رہنے کے  
معنی یہ ہیں کہ احکام الہی بجالائے کیونکہ جو ایسا  
نہیں کرتا وہ گویا اللہ کو اپنا منعم یعنی رب نہیں سمجھتا  
دوم جو یقین کرتے ہیں اُس (کلام) پر جو تجھ پر  
راہی محمد (اور تار الگیا اور جو پہلے تجھے اتار الگیا یعنی  
قرآن مجید اور توریت و انجیل پر اُنہیں ایمان ہو  
اور آخرت پر بھی وہ یقین کرتے ہیں انہوں نے اپنے

رب کی راہ پائی ہو اور وہی فلاح پانے والے ہیں  
(بقرہ آیت ۵ و ۶) حاصل یہ کہ جو خدا کی کل شریعتوں کو  
سچا اور قیامت کو حق جانے اُسکی نجات ہو۔

سوم جو لوگ اپنے پروردگار سے ڈرتے ہیں اور دیکھیں  
اُنکے لیے مغفرت ہو اور بڑا اجر ہے (ملک آیت ۱۲)

۱۵۔ اسی باب کا دوسرا ۱۴ اس طرح ہے ”جو کوئی میرا گوشت کھائے اور میرا لہو پیتا ہو ہمیشہ کی زندگی اُسکی ہو“ یہاں  
حضرت مسیح نے استعارہ میں کلام کیا ہے اسکے معنی یہ ہیں کہ جو میری تسلیم ظاہری اور باطنی کو اس طرح قبول کرے  
کہ رگ و پے میں اُسکے سما جائے یا میری محبت اُسکی رگ و پے میں ایسی اثر کر جائے جیسے غذا بدن میں اثر کرتی ہے  
اُسکی نجات ہو یہ وہ مطلب ہے کہ تمام کتب مقدسہ کے مطابق ہے اور سچی جو یہاں سے کفارہ ثابت کرتے ہیں  
انکو بھی مسیح کے کلام میں تاویل کرنا ضرور ہے کیونکہ لہو پینا اور کفارہ پر ایمان لانا ایک چیز نہیں ہو سکتا ہر ایسی تاویل کو  
اچھوڑ کر جو بالکل محض کے مطابق اور تعلیم کتب سابقہ کے موافق ہو اس تاویل کو اختیار کرنا جو سرسری عقل اور نقل کے مخالف  
ہے دانشمند کا کام نہیں لہذا یہاں سے کفارہ ثابت کرنا محض غلط فہمی ہے۔

ایمان لانا ہے ہمیشہ کی زندگی اسکی ہو (یوحنا ۳)  
 اُسیں کفارہ کا ذکر تو درکنار بظاہر حضرت مسیح کو پر  
 ایمان لانے کا ذکر بھی نہیں ہے۔

ششم جو راست باز ہو دیکھو متی کا پلہ۔  
 ہفتم محبت خدا اور شفقت ہمسایہ پر دیکھو لوقا کا۔  
 ۱۶-۲۸ یہاں بھی نہ کفارہ کا ذکر ہے نہ حضرت مسیح  
 پر ایمان لانے کا۔

ہشتم۔ خدا سے ڈرنے پر زبور ۸۵۔ ورس ۹ میں ہے  
 یقیناً اُسکی نجات اُنسے جو اُس سے ڈرتے ہیں دیکھو  
 نهم شریعت پر عمل کرنے سے۔ اس کے حوالے اوپر  
 گذر چکے ہیں مگر اور بھی سینے اللہ تعالیٰ حضرت خلیل  
 سے فرماتا ہے سو جب کہ بیٹے نے وہ جہنم میں  
 درست اور روا ہے کیا اور اُسنے میرے حکموں کو  
 حفظ کیا اور اُنپر عمل کیا سو وہ یقیناً جیے گا لیکن  
 اگر شریر اپنی ساری خطاؤں سے جو اُسنے کی ہیں  
 باز آوے اور میرے سارے حکموں کو حفظ کرے  
 اور جو کچھ شرع میں درست و روا ہے کرے تو وہ  
 یقیناً جیے گا وہ نہ مرے گا اُسکے سارے گناہ جو اُسنے

یہاں پر گرچہ ایمان و عمل کا بظاہر ذکر نہیں ہے مگر حقیقت  
 میں سب کچھ ہے جو خدا سے ڈرتا ہو ممکن نہیں کہ ایمان  
 نہ لائے اور نیک عمل نہ کرے۔

چہارم بلا شک جو مومن ہو ظاہر میں اور جو یہودی  
 ہو اور نصاریٰ اور بے دین جو کوئی اللہ پر اور قیامت  
 کے دن پر ایمان لایا اور نیک کام کیے اُنکے لیے خدا  
 کے پاس بدلہ ہے اور انکو نہ خوف ہے اور نہ وہ  
 غمگین ہونگے (بقرہ آیت ۶۲) حاصل یہ کہ یہود اور  
 اور نصائے وغیرہ کا ایمان ہرگز لائق اعتبار نہیں  
 ہے بلکہ جس گروہ کا آدمی مسلمان ہو اسکی نجات ہی  
 خصوصیت کسی فرقہ کی نہیں ہو۔ اس آیت سے  
 بعض نا فہم یہ سمجھتے ہیں کہ اس سے یہود و نصائے  
 وغیرہ کی نجات ثابت ہوتی ہے مگر وہ یہ خیال نہیں  
 کرتے کہ اگر ان گروہوں کا ایمان قابل اعتبار ہوتا  
 تو پھر اُنکو ایمان لانیکا حکم کیوں ہوتا اس آیت  
 میں جو اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان لانیکا  
 حکم ہے اس سے مراد مسلمان ہو جانا ہی چنانچہ قرآن مجید و کتب  
 مقامات اور احادیث سے اسکا ثبوت بخوبی ہوتا ہے

مثلاً سورہ بقرہ کی آیت ۲۳۲ میں بعد بیان احکام طلاق کے ارشاد ہے ذَلِكُمْ يُوعِظُ بِكُمْ كَاَنْ يُّؤْمِنُوا بِاللّٰهِ  
 وَآٰلِیْہِٖٓمُ الْاَحْزَابِ۔ یعنی یہ نصیحت کجانی تو اسکو جو ایمان لایا ہے اللہ پر اور قیامت کے دن پر اس آیت سے بخوبی واضح  
 ہوتا ہے کہ یومن باللہ والیوم الآخر سے مراد خاص مسلمان ہو کیونکہ وہ جزئیات احکام خلاق جسکی طرف اس آیت میں اشارہ  
 ہے انکا حکم خاص مسلمانوں ہی کی نسبت ہو سکتا ہے نہ تمام لوگوں کی نسبت اور حدیث میں آیا ہے کہ لا یخص

کے اسکے لیے محبوب بنونگے اپنی راست بازی میں  
جو اُس نے کی وہ جیے گا۔ خداوند پروردگار کہتا ہے کہ  
مجھے اس کے کچھ شاد بانی ہے کہ شر پر مبراوے اور اس  
نہیں کہ وہ اپنی راہوں سے باز آوے اور جیسے  
(ذرقیل ۱۹-۲۳) پاور لیا صاحب ملاحظہ کریں کہ  
اُن کے انوکھے کفارہ کی ضرورت ان لفظوں صریح  
سے کیسی باطل ہوتی ہے یہاں سے صاف ظاہر ہے  
کہ بدی سے باز آنا اور نیک کام کرنا یہی اُسکی  
جبرائیوں کا کفارہ ہے پھر کیا ممکن ہو کہ خدا تعالیٰ  
اپنے وعدے اور اپنے ارشاد کو کسی وقت آپ ہل  
کر کے ایک ایسا کفارہ تجویز کرے جو بالکل عقل کے  
خلاف ہو ہرگز نہیں۔

اس آیت کا مال یہ ہوا کہ جو ایمان لائے اور نیک  
کام کرے اُسکی نجات ہی ہی مضمون قرآن مجید  
اور پیل میں جا بجا کثرت سے ہے اسکا یہ مطلب  
بجھنا چاہیے کہ خدا کے فضل کی حاجت نہ ہی محض  
ایمان و عمل نجات کیلئے کافی ہو گیا بلکہ ہم کہہ چکے  
ہیں کہ ایمان و عمل فضل کا باعث ہوتے ہیں اسلئے  
انکو نجات کا سبب قرار دیا گیا ہے بلکہ ایمان بھی خدا  
کے فضل پر ہے دیکھو حجرات کی آیت آتو یہ بھی اُسکا  
فضل ہے کہ ہمارے ناقص اعمال کو قبول کر لیتا ہے  
یہ اُسکی کمال رحمت ہے کہ بعد توبہ کے ہمارے  
گناہوں کو بے حساب معاف کر دیتا ہے۔  
دیکھو ذرقیل باب ۳ ورس ۱۴-۱۶ اور زبور ۳۲۔

یہاں تک کتب سماویہ کے اکثر حوالوں سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مطلق اعمال حسنہ سے نجات ہوگی باقی  
رہا یہ امر کہ کسی خاص نیک کام سے گناہ بخشا جانا یہ بھی عہد عتیق و عہد جدید ثابت ہے چند مثالیں پیش کرتا ہوں  
اول حضرت موسیٰ کی شریعت میں جانوروں کی قربانی سے بعض گناہ معاف ہوتے تھے اس واسطے

ضم الانصار رجل یومن بالله والیوم والآخر۔ جو کوئی شخص اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان لایا ہو وہ قلیل انصار  
سے دشمنی نہیں رکھتا۔ ظاہر ہے کہ اس سے مراد مسلمان ہی ہو سکتے ہیں کیونکہ انصار وہ لوگ ہیں جنہوں نے سرور عالم  
صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام مسلمانوں کی نہایت نازک وقت میں مدد کی تھی اسلئے کوئی مسلمان اُن سے بغض نہیں رکھ سکتا ہے  
اور جو یہود و نصاریٰ اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور مسلمانوں کے دشمن تھے اُنکو تو انصار سے نہایت عداوت ہوگی اُن سے  
دشمنی کی نفی کسی طرح نہیں ہو سکتی بلکہ اُنکی حالت ایسی تھی کہ انصار سے دشمنی رکھتے ہیں لہذا اس حدیث میں مسلمان ہی  
انخاص مراد ہو سکتے ہیں اس ثابت ہوا کہ ایمان بالله والیوم والآخر کی صفت قرآن و حدیث میں خاص مسلمانوں کی قرار دی ہے۔  
ایسے مقام قرآن و حدیث میں بہت ہیں جس سے یہ امر ثابت ہوتا ہے مگر اختصار کی وجہ سے دو حوالوں پر اکتفا کر لی گئی  
اور اسکی وجہ کہ یہ صفت خاص اہل اسلام کی کیوں قرار دی گئی ہے اختلاف چارم میں بیان کیجا ئیگی ۱۲۔

خطا کی قربانی اور قصص کی قربانی مقرر تھی جس کا ذکر اجار کے باب ۴ و ۵ و ۶ و غیرہ میں ہے۔ قربانی کی بحث میں پاور بھی حسب نگہ ہے کہ قربانی سے اور گناہوں کی معافی سے کیا نسبت ہے اس کا جواب اسی بحث میں دیا جائیگا مگر یہاں اس قدر کہتا ہوں کہ خدا تعالیٰ مقامات مذکورہ میں صاف فرماتا ہے کہ وہ کاہن اس کی خطا کا کفارہ دیوے اور وہ بخشے جائیگا، اب ہمارے مخاطب اس کلام خدا کو سچا جانتے ہیں تو ثابت ہو گیا کہ نیک کام سے گناہ بخشا جاسکتا ہے یہ وہ نسبت کیا دریافت کرتے ہیں اُسے اپنی رحمت سے جس کام کو چاہا گناہ کا کفارہ قرار دیدیا۔ دوم حضرت مسیح فرماتے ہیں اگر تم آدمیوں کے گناہ بخشو گے تو تمہارا باپ بھی جو آسمان پر ہے تمہیں بھی بخشے گا پر اگر تم آدمیوں کو اُن کے گناہ نہ بخشو گے تو تمہارا باپ بھی تمہارا گناہ نہ بخشے گا، (متی ۶: ۱۴) یہاں سے بھی ثابت کیا گیا کہ نیک عمل کی وجہ سے بخشش ہوگی کیونکہ کسی کا گناہ اور قصور معاف کرنا نیک کام ہے مگر مخصوص ہے۔

سوم توبہ کی وجہ سے گناہ کا بخشا جانا جس کا ذکر عنقریب آنے والا ہے بہر توبہ بھی ایک نیک کام ہے جب اس کی وجہ سے گناہ بخشے گئے تو ثابت ہوا کہ نیک کام گناہ کا کفارہ ہو سکتے ہیں۔

چہارم ایک فاحشہ عورت نے جو حضرت مسیح کے پیرو ہوئے اور اپنے سر کے بالوں سے پونچھے اُنہیں چوما اس کی نسبت مسیح فرماتے ہیں کہ اُس کے گناہ معاف ہوئے کیونکہ اُس نے بہت پیار کیا چن اچھا نیکو فاکہ باب ۷ و ۸ سے ۱۴ تک یہ قصہ مذکور ہے یہاں سے ثابت ہوا کہ محبت میں ایسے فعل کیے جیسے اس عورت نے کیے گناہ بخشے جاتے ہیں۔

پنجم لوقا ۱۱ باب ۴ و ۵ و ۶ میں ہے ”زکی نے کہڑے ہو کے خداوند سے کہا دیکھ اے خداوند میں اپنا آدھا مال غریبوں کو دیتا ہوں اور اگر کسی کا مال دغا بازی سے لیا ہے اُس کا چو گنا دیتا ہوں تب یسوع نے اُس کے حق میں کہا کہ آج اس گھر میں نجات آئے، دیکھیے یہاں پر خیرات کرنے اور پرایا مال واپس دینے سے حضرت مسیح نجات کا مژدہ دیتے ہیں۔ پس جس طرح ان کتابوں میں نیک اعمال کی وجہ سے گناہ کا بخشا جانا لکھا ہے اسی طرح قرآن مجید میں بھی باقی رہا یہ امر کہ احادیث میں بہت سے نیک اعمال پر کم و بیش گناہ بخشے جائیگا وعدہ کیا گیا ہے مالا نیکہ بیل میں کہیں اس کا پتہ نہیں ہے اس کا مختصر جواب یہ ہے

کہ گناہ بخشا جانا حقیقت میں خدا کے فضل پر موقوف ہو جیسا کہ اوپر ثابت کیا گیا اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ نیک اعمال فضل کا ذریعہ ہو جاتے ہیں لہذا کتب سابقہ اور احادیث مذکورہ میں کوئی مخالفت نہیں ہے صرف اتنی بات ہو کہ شریعت محمدیہ فضل و رحمت الہی کے ذریعے بہت بیان کرتی ہے ہر اسپر پادری صاحب کے ناخوش ہونا چاہیے مٹی کی باب ۲۰ میں پاکستان کے مزدوروں کی تمثیل ملاحظہ کریں حضرت محمد مصطفیٰ رحمۃ اللہ علیہ ہیں اسلئے اُنکی اُمت پر رحمت و وسیع کر دی گئی ہے آپ تو خود اس رحمت سے بہاگ گئے خود کردہ راجہ علاج نیک اعمال کے باعث نجات ہونے پر پادری صاحب اعتراض کرتے ہیں اول یہ کہ جتنے عمارت نیک انسان کر سکتا ہے سبکی تعمیل اُس پر فرض ہے ایک متنفس اپنے فرائض واجب الادا سے زائد خداوند کی خدمت بجا نہیں لا سکتا ہے۔ پس جبکہ جملہ اعمال صالحہ جو انسان کر سکتا ہے اُسکے فرض واجب الادا میں داخل ہیں تو بھلا اپنے بیشمار گناہوں کے عوض میں کیا دے سکتا ہے (صفحہ ۱۳ نیاز نامہ)

**جواب** اسکا یہ ہے اگر خدا رحیم اپنی رحمت سے انہیں فرائض کو گناہوں کا کفارہ بھی کرے تو کیا پادری صاحب کی حکومت اُس پر چل سکتی ہے۔ وادیلہ اُس پر جو اپنے خدا سے جھگڑتا ہے (یشیہ ۵۷) کیا پادری صاحب نے یہ سچا شعر نہیں سنا **رحمت حق بہانہ می جوید** رحمت حق بہانے جوید ہمارے مخاطب اتنا بھی خیال نہیں کرتے کہ دنیا میں اکثر کریم مزاج مالک اپنے نوکر کو بعض وقت ایک کام کے بدلے میں مال مال کر دیتے ہیں اگرچہ اس نوکر سے پیشتر بہت سی نافرمانیاں ہوئی ہوں مگر اس اور عنایت کے جوش میں ہرگز اُنکی طرف وہ مالک خیال بھی نہیں کرتا کہ پھر کیا اُس رحم الراحمین کا بیباک اور یہ رحمت اتنا بھی کام نہیں کر سکتا جتنا اُسکے ایک ادنیٰ مخلوق کی شفقت کر سکتی ہے حالانکہ یہ شفقت اُسی دریائے بے پایاں کا ایک قطرہ ہے پھر کیسا اندہ میر ہے کہ جو کام ایک قطرہ سے نکلتا ہو ہم دیکھتے ہیں اُسکا دریائے بے پایاں سے نکلنا غیر ممکن خیال کریں۔ اے عیسائی بھائیو ذرا تو سوچو خدا کی رحمت کو کس قدر تنگ ناقص کر کے اُسکے ذات میں دہتا لگاتے ہو واسے برناقصی شما۔

زیادہ افسوس تو یہ ہے کہ آپ اُس کتاب کو بھی نہیں دیکھتے جسکو مقدس کتاب کہتے ہیں نیک اعمال کی وجہ سے گناہ بخشا جانا تو آپ کی کتاب سے ہم بیان کر چکے ہیں اب اور سنئے اُسی کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ جب رحم الراحمین

چاہتا ہے تو سیئات کو حسنات سے بدل دیتا ہے کتاب یسعیاہ کا باب اول رسالہ ۱۸ تاکہ ملاحظہ کیجئے پانچ تین  
 دھو آپ کو پاک کرو اپنے بڑے کاموں کو میرے آنکھوں کے سامنے سے دور کرو بد فعلی سے باز آؤ نیکو کاری سیکھو  
 انصاف کے پیرو ہو مظلوموں کی مدد کرو یتیموں کی فریاد سنی کرو بیوہ عورتوں کے حامی ہو۔ اب آؤ کہ ہم  
 باہم حجت کریں خداوند کہتا ہے اگرچہ تمھارے گناہ قمر میں ہو وہیں پر برف کے مانند سفید ہو جاؤ گئے  
 اور ہر چند مے ارغوانی ہو وہیں پرائی طرح اُبلے ہو گئے۔ اس تمام عبارت سے ظاہر ہے کہ جو کوئی  
 نیکو کاری پر مستعد ہو اور بدکاری چھوڑے اللہ تعالیٰ اُسکی سیئات کو حسنات سے بدل دیگا یہی  
 مضمون قرآن مجید میں ہے مِنْ تَابَ وَآمَنَ وَعَمِلَ صَالِحًا فَأُولَٰئِكَ يَبْدِلُ اللَّهُ سَيِّئَاتِهِمْ حَسَنَاتٍ  
 وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا جسے توبہ کی اور ایمان لایا اور نیک کام کئے پس بدل دیگا اللہ ان کی  
 بُرائیوں کو بھلائیوں سے اور اللہ بڑا بخشنے والا مہربان ہے۔

دوسرا اعتراض یہ ہے کہ آدمی ہرگز ایسے بے نقص اعمال نہیں کرتا جو خدا کی پاک نظر میں پسندیدہ ہوں  
 بلکہ اسکے نیک اعمال بھی گناہ آمیز ہوتے ہیں پہر ایسے اعمال کو گناہ کا کفارہ کیسے کر سکتا ہے اتنے مختصراً  
**جواب** اے جناب یہ کون کہتا ہے کہ انسان اپنی طاقت سے اپنے اعمال کو گناہوں کا کفارہ کر سکتا ہے  
 نہیں ہرگز نہیں بلکہ وہ اجماع الراحین اپنی کمال رحمت سے نگوہیدہ اعمال کو برگزیدہ کر کے کفارہ کر دیتا ہے  
 ان دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے اور یہ میں اپنی طرف سے نہیں کہتا بلکہ خدا کی کتاب میں  
 بیکار پکار کر کہہ رہی ہیں چنانچہ تورات و زبور اور صحیفہ یسعیاہ اور خرقل وغیرہ سے اُسکے حوالے اُپر گذرے  
 پہر کیا پادری صاحب اپنے توہمات کی بنیاد پر خدا کی تمام کتابوں کو جھٹلانا چاہتے ہیں۔ اتنا خیال  
 نہیں کرتے کہ اگر انسان کے کل اعمال بیکار ٹہریں تو اُسکا ایمان بھی بیکار ٹہرے گا کیونکہ وہ بھی ایک عمل  
 قلبی ہے اس صورت میں پادری صاحب کے عقیدے کے بموجب تمام عیسائیوں کی نجات غیر ممکن ہو جائیگی  
 کیونکہ ایمان جو موجب نجات ہے وہی بیکار اور لائق قبول نہیں نکلا پہر نجات کی کیا سبیل ہے اور اگر ایمان  
 کو پادری صاحب خدا کی پاک نظر میں پسندیدہ سمجھتے ہیں تو اسکو موجب نزول رحمت اور کفارہ سیئات  
 سمجھ لیں کسی انسان کو خدا بنانے اور کسی بلی گناہ کو صلیب پر چڑھانے اور جہنم میں بھیجنے کی حاجت نہیں ہے



اب یہاں پادری صاحب کو یہ ہم پر کہ خدا تعالیٰ اگرچہ رحمت سے معمور ہے تاہم اُسکی پاک نظر میں گناہ نہایت بُری چیز ہے پس اگر وہ اپنی محض رحمت سے گنہگار کو بخش دے تو اُسکی قدوسیت اور عدالت کے خلاف ہو (دیکھو صفحہ ۱۲ و ۱۳) اس ہم کو پادری صاحب چند طور پر رفع کریں۔ اول یہ کہ بیشک گناہ اُسکی پاک نظر میں نہایت بُرا اور باعثِ قہر اور عرصہ آہی ہے مگر وہ خداوندِ خد رحیم اور مہربانِ قہر میں بیٹھا اور گناہ بخشنے والا ہے (خروج ۳۲) پس مقتضایِ رحمت اور نشانِ عفو ای یوں ہے کہ اپنے نگوہید عاجز بندے کو برگزیدہ کرے اور اُسکے گناہوں کو بخش دے اور اگر بُرے کام ناپسندیدہ نبوتے تو ظورِ رحمت اور مغفرت کے کیا معنی تھے دوم یہ کہ اگر گنہگار کو بخش دینا خلافِ قدوسیت اور عدالت ہے تو ضرور یہ کہ بخش دینا صفتِ اُسکی ذات میں نہوگی کیونکہ جو امر قدوسیت کے خلاف ہے وہ کس طرح اُس قدوس میں ہو سکتا ہے مگر خدا کی سب کتابیں پکار رہی ہیں کہ وہ غفور ہے گناہ اور خطا کا بخشنے والا ہے (دیکھو زبور ۱۳۲ و س ۳) وہ تیری ساری بد کاریوں کو بخشتا ہے، اور صحیفہِ نجیہ ”تو خدا سے غفور اور رحیم و کریم ہے قہر میں دہیما اور مہربانی میں بڑ بڑا“ اور دوسرے مقامات۔ اب پادری صاحب فرمائیں کہ اگر خدا تعالیٰ گنہگار کو بغیر سزا نہیں چھوڑ سکتا تو پھر وہ خطا اور بد کاریوں کا بخشنے والا کیونکر ہو سکتا ہے اور اُسے غفور کیونکر کہہ سکتے ہیں اس میں شک نہیں کہ اگر پادری صاحب کا قول صحیح ہو تو خدا کی کتابیں غلط ہوئی جاتی ہیں پھر کیا ممکن ہے کہ کسی انسان پر عصیان کے قول سے خدا کا کلام غلط ہو جائے اور اُس ذاتِ جامعِ کمالات کی ایک صفت میں وجہاً آئے ہرگز نہیں۔ سوّم یہ کہ حضرت مسیح فراتے ہیں ”جیسا تمہارا باپ رحیم ہے تم رحیم ہو۔ اور مجرم نہ ٹھراؤ تو تم مجرم نہ ٹھراؤ گے معاف کرو تم بھی معاف کیے جاؤ گے (لوقا ۱۱ و ۱۲) یہاں حضرت مسیح کا یہ حکم ہے کہ خدا کا سارِ رحم کرو اب اگر خدا کا رحم ہی ہے کہ بغیر سزا دیئے یا فدیہ سے خطا دار کا گناہ ہرگز معاف نہیں کرتا تو معلوم ہو کہ انسان کو بھی اسی طرح کا رحم کرنا چاہیے کہ بغیر سزا دے کسی کا گناہ معاف نہ کرے کیونکہ اگر معاف کر دینا تو خدا کا سارِ رحم نہوگا غرض کہ اس حکم سے ثابت ہوا کہ گناہ معاف نہوگا مگر اُسکے بعد ہی حکم ہوتا ہے کہ معاف کرو تم معاف کیے جاؤ گے۔ اب پادری صاحب فرمائیں کہ اگر خدا میں معاف کرنے کی صفت نہیں ہے بلکہ یہ صفت قدوسیت کے خلاف ہے تو حضرت مسیح کا یہ کلام



صحیح نہیں ہو سکتا بلکہ یہ جملہ کہ معاف کرو تم بھی معاف کئے جاؤ گے خود دلالت کرتا ہے کہ حق اقدس میں معاف کر نیکی صفت ہی مگر افسوس ہی کہ اسکے برعکس پاور ایسا صاحب کہہ رہے ہیں کہ اُمس میں معاف کر نیکی صفت نہیں ہی کیونکہ یہ کہنا کہ گناہ کا معاف کرنا اسکی قدوسیت و عدالت کے خلاف ہے بعینہ ہی کہنا ہے کہ معاف کرنے کی صفت اُمس میں نہیں ہے جسکا حاصل یہ ہوتا ہے کہ مسیح کا قول غلط ہے۔ اب ناظر انصاف فرمائیں کہ قرآن و حدیث انجیل کے مخالف ہی یا عیسائیوں کے عقائد باطلہ۔ چہاں ہم یہ کہ اُس ذات غیر محدود و قادر مطلق کا ایک پنجرہ خاکی میں بند ہو جانا اور سبکے گناہ اپنے ذمہ لے لینا اور بند و نکلے ہاتھ سے ذلیل و خوار ہونا اور ایک بے گناہ کو خطا وار ٹھہرانا اسکی قدوسیت اور عدالت کے خلاف نہیں ہے اور اپنے خطا وار سے خطا کو معاف کرنا خلاف قدوسیت ہے یہ کیسا اندہیر ہے صاحبو ذرا انصاف کرو کہ جو عقیدہ ہر طرح خداوند کی قدوسیت اور قدرت اور عدالت کے سراسر خلاف ہی اُسکو تو نہایت خوشی سے مانتے ہیں اور قدوسیت اور عدالت کے موافق بتاتے ہیں اور جو صفت اُسکی صفات کمالیہ میں سے ہے اُسے خلاف عدالت و قدوسیت بتاتے ہیں۔ وائے برے عقلی ایشاں۔ پنجم نامہ بعقیدہ باب ۲ ورس ۱۳ میں ہے ”رحم عدالت پر غالب ہوتا ہے“ اب میں کہتا ہوں کہ بالضرر عدالت کا مقتضایہ ہو کہ گنہگار بعد توبہ کے بھی بغیر سزا کے پنہوڑا جائے مگر جب رحم عدالت پر غالب ہو تو پھر رحم کی وجہ سے گنہگار کے نہ بخشے جانے کی کیا وجہ ہے غلبہ کے تو یہی معنی ہیں کہ جب کسی محل پر باہم تعارض ہو تو غالب اپنا کام کر جائے اور مغلوب رہ جائے۔ مثلاً گنہگار کی نسبت رحمت کا تقاضا تو یہ ہے کہ بخشید یا جائے اور عدل چاہتا ہے کہ سزا پائے مگر چونکہ رحمت غالب ہے عدل پر ایسے اُسکا بخشا جانا کچھ بعید امر نہیں ہے جب گنہگار کی بخشش میں رحم کا غلبہ کام نہ آیا تو پھر کس کام آئیگا۔

الغرض تمام کتب مقدسہ اس امر میں قرآن و حدیث کے مطابق ہیں کہ نیک اعمال مغفرت کا ذریعہ ہو سکتے ہیں اور جو شکوک پادری صاحب کے تھے وہ بھی سب دفع ہو گئے۔

**سوال** یہ کہنے مانا کہ نیک اعمال بخشش کا ذریعہ ہو سکتے ہیں مگر یہ امر تو نہایت دشوار بلکہ غیر ممکن ہے کہ انسان کا مل طور سے احکام خداوندی بجالائے اور جیسا کہ چاہئے اُسکی مرضی پر چلے بلکہ ضرور ہی کہ یہ انسان

جو نفسانی خواہشوں سے بہرا اور سہو و نسیاں سے مالا مال ہو کچھ نہ کچھ قصور کرے اور پوری بندگی اس سے نہو سکے پھر اسکی بخشش کی کیا سببیں ہے۔

**جواب** اے گنہگار و خدا کی رحمت سے نامید نہو اس ارحم الراحمین کا فضل کسی گنہگار کو محروم نہیں چھوڑیگا۔ اول تو اس رحیم نے ہمکو اُسی قدر تکلیف دی ہو جسکے ہم تحمل ہو سکتے ہیں وہی احکام ہم پر واجب و لازم کئے گئے ہیں جو ہماری طاقت سے باہر نہیں اور کچھ نامہ اول یوحنا باب ۳ ورس ۱۳ جو کوئی ایسا کہتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے انسان پر ایسے احکام فرض کیے ہیں کہ انکا بجالانا طاقت انسانی سے باہر ہے وہ خدا کو الزام لگاتا ہے اور اسکی رحمت و وسیع کو گھٹاتا ہے کوئی ذی عقل اپنے خادم کو ایسی تکلیف نہیں دیتا کہ اس سے نہو سکے پھر وہ رحیم و کریم کیونکر اپنے بندوں کو ایسی تکلیف دیگا۔

دوسرے یہ کہ اگر باوجود طاقت کے احکام خداوندی کی تعمیل میں اسنے کوتاہی کی تو اسکی نجات کے لیے بھی اسنے دو طریقے رکھے ہیں ایک تو یہ دوسرے شفاعت مقرر ہیں ان دونوں طریقوں کا ثبوت جس طرح قرآن مجید سے ہے اسی طرح صحف سابقہ سے ہے چند مقام نقل کرتا ہوں ملاحظہ کیجئے۔

اول یسعیاہ کے باب ۵۵ ورس ۱ میں ہو جو شریر و فاسق اپنے اندیشوں سے باز آوے اور خدا کی طرف پھرے سو وہ اُسپر رحم کرے گا اور کثرت سے عفو کرے گا۔

دوم صحیفہ یرمیاہ کے باب ۱۳ ورس ۱۱ میں ہو خداوند فرماتا ہو کہ اے برگشتہ اسرائیل پھر آدیں آگے کو پھر نہ گھر کو نکا کیونکہ خداوند فرماتا ہو میں رحیم ہوں میں سدا تک بنا غصہ نہ کرھو چھوڑو ننگا صرف اپنی بدکاری کا اقرار کرے گا

سوم ۲ تواریخ کے باب ۷ ورس ۱۴ میں ہو اگر میرے لوگ جو میرے نام سے کہانی جاتی ہیں اپنی تین عاجز کریں اور دعا مانگیں اور میرا منہ دھوندیں اور اپنی بُری راہوں سے پھریں تو میں آسمان پر سنونکا اور اُنکی خطائیں بخونیکاں گا، چہارم زبور ۳۳ ورس ۵ میں ہو میں نے تجھ پاس اپنے گناہ کا اقرار کیا اور سینے اپنی بدکاری نہیں چھپائی میں نے کہا میں خداوند کے آگے اپنے گناہ کا اقرار کرو ننگا سو تو نے میری بد ذاتی کے گناہ کو بخش دیا۔

پنجم امثال کے باب ۲۸ ورس ۱۳ میں ہو وہ جو اپنے گناہوں کو چھپاتا ہے کامیاب نہوے گا پھر وہ جو گناہ کا اقرار کرتا ہے اور اُسے چھوڑ دیتا ہے اُسپر رحمت ہووے گی، ان مقامات پر جن امور کی وجہ سے بخشش کا

وعدہ یا بخشیدنی خبر دی ہی انہیں کو ہماری اصطلاح میں توبہ کہتے ہیں توبہ کے معنی رجوع کرنے کے ہیں یہی مضمون قرآن مجید میں آیا ہے الحاصل عہد عتیق سے توبہ بخوبی واضح ہو گیا کہ توبہ سے گناہ بخشے جاتے ہیں اب عہد جدید کے حوالے سنئے۔

بشمتم لوقا باب ۷ اور س ۳۷ و ۳۸ خبردار ہو اگر تیرا بھائی تیرا گناہ کرے اُسے ڈانٹ اگر توبہ کرے اُسے معاف کر اور اگر ایک دن میں سات بار تیرا گناہ کرے اور ایک دن میں سات بار اُکے کھے کہ توبہ کرتا ہوں اُسے معاف کر، اب خیال کر نیکا مقام ہے کہ جب خدا تعالیٰ بندہ کو توبہ کی وجہ سے معاف کر نیکا حکم دیتا ہی تو وہ ارحم الراحمین ہو کر خود کیونکر توبہ کرنے والے کے گناہ معاف نہ کریگا۔

ہفتم حضرت یوحنا خاص گناہوں کی معافی کیلئے توبہ کا ہتھمہ دیتے تھے مرقس کا باب ۷ اور س ۳۷ ملاحظہ کیجئے یوحنا بیا بان ہی میں ہتھمہ دیتا تھا اور گناہوں کی معافی کے لیے توبہ کے ہتھمہ کی منادی کرتا تھا اب میں ایک حوالہ اور دیتا ہوں جس میں حضرت مسیح نے توبہ کی عظمت اور کیفیت کو نمایاں پیکر بنوایا گیا ہے بشتم لوقا کے ۱۵ باب میں ہر ۴۴ تم میں سے کون ہی جسکے پاس سو بھیر ہوں اگر اُن میں سے ایک کھو جائے اُن نننا نوے کو بیا بان میں چھوٹے اور اُس کھوئی ہوئی کو جب تک پناہے ڈھونڈنا نہ کرے (۵) اور پاکے خوشی سے اپنے کا ندھے پر اٹھانے (۶) اور گھر میں جا کے دوستوں اور پڑوسیوں کو بلا کے نہ کھے کہ میرے ساتھ خوشی کرو کیونکہ میں نے اپنی کھوئی ہوئی بھیر پائی (۷) میں تم سے کہتا ہوں کہ اسی طور آسمان میں ایک گنہگار کے واسطے جو توبہ کرتا ہے نننا نوے راستبازوں سے جو توبہ کی حاجت نہیں رکھتے زیادہ خوشی ہوگی (۸) یا کون عورت ہر جسکے پاس من اور ہم ہوں اگر ایک کھو جائے چراغ بال کے گھر کو بجھاٹے اور جب تک پناہے کو شش سے ڈھونڈنا نہ کرے (۹) اور جب پاکے دوستوں اور پڑوسیوں کو بلا کے نہ کھے کہ میرے ساتھ خوشی کرو کہ میں نے اپنا کھویا ہوا اور ہم پایا (۱۰) میں تمہیں کہتا ہوں کہ خدا کے فرشتوں کے آگے ایک گنہگار کیلئے جو توبہ کرتا ہے خوشی ہوتی ہے (۱۱) پھر اُس نے کہا ایک شخص کے دو بیٹے تھے (۱۲) اُن میں سے چھوٹے نے باپ کہا کہ اے باپ مال کا حصہ جو مجھے پہنچا ہی مجھے دے اُسے مال اُنہیں بانٹ دیا (۱۳) اور چھوٹے دن بعد چھوٹے بیٹے نے سب کچھ جمع کر کے ایک دُور کے ملک کا

سفر کیا اور وہاں اپنا مال بد چالی میں اوڑھایا (۱۸) اُجب سب خرچ کر چکا اُس ملک میں بڑا کال پڑا اور وہ محتاج ہونے لگا (۱۹) تب اُس ملک کے ایک رئیس کے یہاں جا لگا اُسے اپنے کھیتوں میں سو چرانے بھیجا (۲۰) اور اُسے آرزو تھی کہ اُن چھلکوں سے جو سوراہتے ہیں اپنا پیٹ بھرے کہ کوئی اُسے نہ دیتا تھا (۲۱) تدہوش میں آئے کہا میرے باپ کے کتنے مزدوروں کو بہت روٹی ہو اور میں بہو نکوں مرنے والا (۲۲) میں اُٹھ کے اپنا باپ پاس جاؤنگا اور اُسے کہوں گا کہ اے باپ میں نے آسمان کا اور تیرے حضور گناہ کیا ہے (۲۳) اور اب اس لائق نہیں کہ پھر تیرا بیٹا کہلاؤں مجھے اپنے مزدوروں میں سے ایک کو انہیں بنا (۲۴) تب اُٹھ کے اپنے باپ پاس چلا اور وہ ابھی دور تھا کہ اُسکو دیکھ کے اُسکے باپ کو رحم آیا اور دوڑ کے اُسکو گلے لگا لیا اور بہت چوماد (۲۵) بیٹے نے اُسکو کہا کہ اے باپ میں نے آسمان کا اور تیرے حضور گناہ کیا اور اب اس قابل نہیں کہ پھر تیرا بیٹا کہلاؤں (۲۶) باپ نے اپنے نوکروں سے کہا کہ اچھی سے اچھی پوشاک نکال لاؤ اور اُسے پہناؤ اور اُسکے ہاتھ میں انگوٹھی اور پانوں میں جوتی (۲۷) اور پلے ہوئے پچھڑے کو لاکے فوج کرو کہ کھائیں اور خوشی منائیں (۲۸) کیونکہ میرا بیٹا مواتھا اب جیا ہے کھو گیا تھا اب ملا ہے تب وہ خوشی کرنے لگے، سبحان اللہ کیا عمدہ اور سچا بیان حضرت مسیح نے فرمایا واقعی وہ ارحم الراحمین ایسا ہی مہربان ہی جیسا یہاں بیان ہوا پادری صاحب اور اُنکے تمام ہم مشرب اس باب کو بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں بھلا کہاں یہ مضمون اور کہاں وہ کہ بغیر سزا دیے خدا چھوڑتا ہی نہیں خدا کچھ تو غور کیجئے کہ جب خدا تعالیٰ صرف بندے کی توبہ سے اسقدر خوش ہوتا ہی تو بھلا فدیہ اور کفارہ کی کیا حاجت ہی توبہ کی وجہ سے خدا تعالیٰ کا خوش ہونا جس طرح حضرت مسیح نے تمثیل میں یہاں بیان کیا ہی اسی طرح حضرت ختم المرسلین نے ارشاد فرمایا ہی چنانچہ حدیث میں آیا ہی کہ مثلاً ایک شخص نے اونٹنی پر سوار ہو کر سفر کیا اور جنگل میں پہونچ کر درخت کے نیچے سو گیا اور اونٹنی اُسکے پاس تھی اُسی پر اُسکا کل سامان کھانے پینے وغیرہ رکھا تھا یکبارگی سو کر جواٹھا تو دیکھا کہ اونٹنی نہار دی ہوئی سرد پریشان بار بار ٹیلے پر جا کر اوہر اوہر دیکھا کہیں نشان نہ ملا انجام کار زندگی سے مایوس ہو کر بہو کا پیا سا اگر بیٹھ رہا اور اس امر کا یقین اُسے ہو گیا کہ اب موت آئی یا یک کیا دیکھتا ہی کہ اُسکی اونٹنی چلی آتی ہی یہ مسافر

اس حالت میں اپنی اُونٹنی کو دیکھ کر جس قدر خوش ہوتا ہی خدا تعالیٰ اپنے بندہ کی توبہ سے اس سے زیادہ خوش ہوتا ہی۔ آٹھ اصل تمام کتب سابقہ اس امر میں قرآن و حدیث کے مطابق ہیں کہ توبہ کی وجہ سے خدا تعالیٰ بندہ کے گناہ معاف کرتا ہے اور یہی مقتضائے رحمت و عدل ہے کون عاقل کہہ سکتا ہے کہ اپنے مجرم سے درگزر کرنا اور اپنے قصور وار کی عاجزی اور گڑگڑانے پر رحم کر کے اُس کا قصور معاف کر دینا خلاف عدل ہے۔

یہاں تک تو مختصر طور سے توبہ کا ذکر کیا گیا اب شفاعت کا حال سنئے۔ عیسائیوں نے جو ایک انوکھا طریقہ نجات کا نکالا ہے وہ بالکل خدا کی عظمت اور شان کے مخالف ہے ہمارے نزدیک جس طرح نیک اعمال اور توبہ نزولِ رحمتِ آہی کا ذریعہ ہوتے ہیں اسی طرح شفاعت بھی نزولِ رحمت کا ایک بہانہ ہوتی ہے جو جس سے شفاعت کرنے والے کا تقرب ظاہر ہوتا ہے عیسائی کہتے ہیں کہ سوا حضرت مسیح کے کوئی شفاعت نہیں کر سکتا مگر یہ اُن کا خیال خام اُنہیں کی کتاب مقدس سے باطل ہوتا ہے چند جوالے میں نقل کرتا ہوں ۱۔ گنتی کے باب ۱۷ ورس ۲۰ میں ہے: ”اب تو اپنی رحمت کی فراوانی سے اس اُمت کا گناہ بخش دیجئے جیسا کہ تو مصر سے لیکے یہاں تک اُنہیں بخشا رہا ہے خداوند نے فرمایا کہ میں تیرے کھسے سے بخشا“، ۲۔ خروج کے باب ۱۶ ورس ۱۶۔ ۱۷ دو تب فرعون نے موئے اور ہارون کو جلد بلایا اور کہا کہ میں خداوند تمہارے خدا کا گنہگار ہوں سو اب میں تمہاری منت کرتا ہوں فقط اس مرتبہ میرا گناہ بخشو اور خداوند اپنے خدا شفاعت کر دے کہ فقط اسی موت کو مجھ سے دو کرے چنانچہ وہ فرعون پاس سے نکل گیا اور خداوند سے شفاعت کی اور خدا نے سچہوا آندہی بھیجی جو ٹڈیوں کو لگی لگی لٹائی اسی طرح باب ۱۷ ورس ۱۶ میں قہرِ آہی کے دفع کے لیے شفاعت حضرت موسیٰ کی مقبول ہوئی ہے۔

۳۔ جب بنی اسرائیل نے گوسالہ پرستی کی اور خدا کا قہر اُن پر بڑھ کر اُسوقت حضرت موسیٰ کی شفاعت سے خدا تعالیٰ نے معاف کیا ہے جس کا ذکر خروج کے باب ۳۲ ورس ۱ آتے تک ہے۔

۴۔ حزقیاء کی سفارش سے بعض بنی اسرائیل کا گناہ معاف کیا گیا چنانچہ تاریخ دوم باب ۳۰ ورس ۲۰ سے ۲۱ تک مرقوم ہے دو کیونکہ بہت سے لوگوں نے افرایم میں سے اور منسی میں سے اور شکاریں سے

اور نہ یوں لون میں سے اپنے کو پاک نہیں کیا تھا اور اُسکے برخلاف جو لکھا ہوا ہے فسخ کہا یا لیکن حزیقہ  
 نے اُسکے لیے دعا مانگی اور کہا اے خداوند کریم تو ہر ایک کو جسے خدا کو جو اُسکے باپ دادوں کا خداوند  
 خدا ہے دُھونڈہنے کو دل لگایا ہے معاف کر اگرچہ بیت قدس کی طہارت سے پاک نہوا ہوا اور خداوند  
 نے حزیقہ کی سُنی اور لوگوں کو معاف کیا، غرض کہ جا بجا کتب مقدسہ میں شفاعت کے سبب گناہ کا  
 بخشا جانا لکھا ہے اور اگر کسی کو یہ ہم ہو کہ یہ دنیاوی شفاعت ہے آخرت میں کوئی انسان شفاعت نہیں کر سکتا  
 اُسکا جواب یہ ہے کہ جس طرح گناہوں کا معاف کرنا خدا تعالیٰ سے یہاں ہے وہی ہاں ہوگا جو خدا کے غضب کا  
 ٹالنا یہاں ہے وہی آخرت میں ہوگا پہر کیا وجہ ہو کہ بیان تو انسان شفاعت کر سکے اور آخرت میں نہ کر سکے  
 حضرت مسیح علیہ السلام کو جو شفیع کہا گیا ہے اُسکے بھی یہی معنی ہیں اور حواریں وغیرہ جو حضرت مسیح کی شہادت  
 سے امت کے گناہوں کی معافی بیان کرتے ہیں یا مثلاً یوحنا حواری یوں کہتے ہیں کہ دوسرے مسیح کا ہونا ہو  
 سارے گناہوں سے پاک کرتا ہے، اُسکے معنی یہ ہیں کہ جو گروہ مقربانِ الہی شفاعت گنہگاروں کی  
 کرینگے اُنہیں سے شہید بھی ہیں اس گروہ نے جو اپنی جان خدا کے واسطے دی ہے اور اپنا خون اُسکی  
 راہ میں نثار کیا ہے اُسکی وجہ سے اُنہیں شفاعت کا مرتبہ ملیگا حضرت مسیح اگرچہ واقع میں شہید نہیں  
 ہوئے مگر دشمنوں نے اُنکی شہادت میں کوئی کسر نہیں چھوڑی اور اپنی دانست میں سولی دے ہی نہی  
 اب بایں ہمہ خدا کا اُنہیں بچالینا محض اُسکی قدرت کے عجائبات میں سے تھا اسکو بچانا نہ شمار  
 کرنا چاہیے لہذا خدا نے اُنکو شہادت کا مرتبہ عنایت کیا اور اس مرتبہ کی وجہ سے حضرت مسیح اپنی  
 امت کی شفاعت کرینگے اگرچہ مرتبہ نبوت بھی شفاعت کیلئے کافی تھا مگر مرتبہ شہادت سے اسمیں  
 اور ترقی ہو گئی اسوجہ سے یہ کہنا صحیح ہوا کہ مسیح کا ہونا ہوں کو پاک کرتا ہے کیونکہ وہ شفاعت کرنے کا  
 بڑا ذریعہ ہے یہ وہ شفاعت ہے جو خدا کی کتابوں کے موافق اور عقل کے بالکل مطابق ہے پہر کیا پادری صاحب اور  
 اُنکے مقتداؤں کی خاطر سے خواہ مخواہ شفاعت مسیح کے وہ معنی لیں جو قرآن مجید کے مخالف ہونیکے علاوہ  
 عقل بھی دلائل قطعیہ سے اُسے رد کرتی ہے کیا ایسے معنی سے مخالفت ثابت ہو سکتی ہے ہرگز نہیں مقدمہ اولیٰ کی تحقیق  
 سوم ملاحظہ کیجئے اس بیان کے یہ امر تو اظہر من الشمس گویا کہ خداوند کریم تین طور پر اپنی رحمت کا ملہ کو ظاہر فرما اپنے





اُسکے جمع انبیاء کے برحق جاننے والے دوسرے کافر یعنی اللہ یا اُسکے کسی رسول کے نہ جاننے والے دوسری قسم کے لیے کوئی طریقہ نجات نہیں بلکہ اُنکے لیے ابداً لا باہر جہنم میں رہنا ہی۔ پہلی قسم کو اللہ اپنے فضل سے نجات دیگا اور ہمیشہ کی عیش میں اُنہیں داخل کرے گا۔ اگر انہوں نے ایمان کے ساتھ اعمال صالحہ بھی کیے اور کامل طور پر خدا کی مرضی پر چلے تو اللہ تعالیٰ انہیں اُسکی جزا عنایت فرمائے گا اور آتش جہنم سے بچائے گا اور اگر کسی قدر اُس سے قصور ہوا اور پہرہ نادم ہو کر چٹایا اور خداوند کریم کے حضور میں دیا اور گڑا گڑا یا وہ بھی اسی زمرہ میں داخل ہوا اور بسبب اپنی عاجزی کے گروہ صنعا میں شامل ہوا اور اگر بغیر توبہ کے مرا لگایا ساتھ لے گیا تو بھی اُسکی رحمت دستگیری کرے گی اور آتش جہنم سے اُسے نجات دیگی خواہ کسی کی شفاعت وسیلہ نہرے یا محض اُسکی رحمت سے رہائی ملے یا کسی قدر نافرمانی کا مزہ چکھ کر خلصی پائے غرض کہ یہی طریقہ نجات ہے جو خداوند کریم نے اپنے برگزیدہ رسولوں کی زبانی بیان کیا ہے اب کون ہی جو اس طریقہ کو غلط بتاتا ہو اور ہر انگشت اٹھاتا ہے کیا ممکن ہے کہ خدا کی مقرر کی ہوئی بات ایسی ناقص ٹھہرے کہ کوئی انسان اپنی غلط فہمی سے دوسری راہ اُس سے افضل معین کرے کیا ہو سکتا ہے کہ وہ خداے قدوس رحیم اپنے تمام انبیاء کی معرفت اپنی قدوسیت اور وسعت رحمت کا اس قدر اظہار کرے کہ کسی ایماندار کو بغیر وعدہ نجات نہ چھوڑے اور ایک وقت وہ اپنی رحمت کو ایسا تنگ اور قلیل ٹھہرائے کہ گنہگار مومن کی نجات محال بتاے اور ایسا طریقہ نجات نکالے جس میں اُسکی قدوسیت اور عدالت اور غیوری اور اُسکے تمام وعدے غلط اور بیکار ٹھہریں ہرگز نہیں ایسا نہیں ہو سکتا۔ **سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ** بلکہ یہ سب انسان کی نافرمانی اور اُسکی بے عقلی ہے وہ بخیر فی الیشان۔ اسے طالبان نجات اُخروی و اسے خواستگاران حیات ابدی دوڑو اور اس نجات کو حاصل کرو اور خوب خبردار ہو ایسا نہ ہو کہ شیطان تمہارا دشمن دہوکا دیکر ہلاکت میں ڈال دے بالیقین جان لو جسے ایک بنی کا بھی انکار کیا وہ اصل جہنم ہوا خواہ وہ موسیٰ ہوں یا عیسیٰ یا محمد رسول اللہ خاتم الانبیاء پر کوئی طریقہ نجات نہیں جنہیں تم شفیع جانتے ہو وہ تم سے دور بھاگیں گے اور کہیں گے تم تمہیں نہیں جانتے ہماری پس سے دور ہو پھر نہ سچ کو خدا کہنا کام آئے گا اور نہ کفار سے پر ایمان لانا آڑے آئے گا بلکہ اُولئنا جہنم میں لیجاؤ گے۔ آسے بہائیو اپنی جانوں پر رحم کر کے میری عرض کو سنو اور غور کرو اور سچی نجات کو ہاتھ سے نہ دو ایسا نہ ہو کہ

کہ وہ دن آجائے کہ پہنچتا ناکام نہ آئے۔

چونکہ ہمارے مخاطب نے کفارہ کی ضرورت عقلی طور پر بھی ثابت کرنا چاہی ہے (جس کا بطلان متعدد طور سے  
اوپر کیا گیا ہے) لہذا ہم معارضۃً ان کے بطلان میں چند دلیلیں پیش کرتے ہیں۔

**دلیل اول** عیسائیوں کا یہ انوکھا کفارہ تنکیت اور الوہیت مسیح پر موقوف ہے جس کے بطلان پر عقلی  
اور نقلی دلیلیں شاہد ہیں پس جب اس کی بناء ہی غلط ہو تو وہ بطریق اولیٰ غلط اور باطل ہوگا۔

**دلیل دوم** جب پادری صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ تمام بنی آدم علاوہ اپنے گناہوں کے حضرت آدم  
و حوا کے گناہ کی وجہ سے گناہ گار ہیں اور گناہ گار کا فدیہ گناہ گار نہیں ہو سکتا تو اب فرمائیں کہ حضرت مسیح  
بحیثیت الوہیت کفارہ ہوے یا بحیثیت انسانیت مگر کوئی عاقل خدا کا ماننے والا اس کا اعتقاد نہیں کر سکتا  
کہ الوہیت کی جہت سے کفارہ ہو یعنی الوہیت ذیل خوار ہوئی اور سوئی دی گئی (غوض بالمدنہ) کیونکہ  
الوہیت ایسی شے نہیں ہو کہ وہ کسی کے قبضہ میں آجائے اور انہیں کوئی شے اثر کر سکے اس وجہ سے بالضرور  
یہی کہنا پڑیگا کہ بحیثیت انسانیت کفارہ ہو اور انسانیت کی جہت سے حضرت مسیح آدم زاد ہیں اسی وجہ سے  
بہت مقام پر انجیل میں مسیح کو ابن آدم کہا تا اور جب آدم زاد ہوے تو مش اور بنی آدم کے گناہ گار ہونگے  
کیونکہ مسیح انسانیت کی جہت سے آدم کی نس سے علیحدہ نہیں ہو سکتے لہذا ضرور یہی کہ گناہ گار ہوں اور علاوہ  
آبائی گناہ کے حضرت مسیح کے ذاتی گناہ بھی انجیل سے ثابت ہوتے ہیں مثلاً والدہ کی تعظیم نہ کرنا چنانچہ انجیل  
یوحنا کے باب ۵ میں حضرت مسیح کا قول اپنی والدہ کی نسبت یہ ہر دو اے عورت مجھے تجھے کیا کام  
ہے،، مقام غور ہے کہ کیسی تحقیر مسیح نے اس مقام پر اپنی والدہ کی کی ہے مفسرین بھی اس بات کو  
مانتے ہیں کہ یہاں پر نہایت تحقیر اور بے عزتی کے الفاظ بولے گئے ہیں حالانکہ تعظیم الدین ایسا تاکیدی حکم ہے  
کہ خدا تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے لکھ کر حضرت موسیٰ کو عنایت کیا تھا اور اس کے ساتھ نو حکم اور تھے (خروج  
۲۰ باب) پر جو کوئی اس کے خلاف کریگا وہ بیشک گناہ گار ہوگا۔ الحاصل دونوں جہت سے حضرت مسیح کا  
گناہ ثابت ہے لہذا ان کا کفارہ ہونا آپ کے عقیدے کے بموجب باطل ہے۔

**دلیل سوم** یہ عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ گناہ عذاب ابدی کا باعث ہے اس سے یہ لازم آتا ہے کہ

حضرت مسیح علیہ السلام عذاب ابدی میں گرفتار رہیں اور پہر بھی خدا کی عدالت پوری ہو کیونکہ عدالت کا مقتضایہ یہ کہ ہر ایک گنہگار اپنے گناہ کے سبب سے عذاب ابدی میں گرفتار رہے پہر جو شخص کہ تمام عالم کے گناہوں کا مجموعہ ہو جیسا کہ کیا حال ہو گا اگر وہ بھی عذاب ابدی میں مثل ہر ایک گنہگار کے گرفتار رہا تو بھی عدالت کے خلاف ہوا کیونکہ ادنیٰ مجرم اور اعلیٰ مجرم کی سزا ایک مقرر کی گئی اگر کمیت میں زیادتی نہیں ہو سکتی تو کیفیت میں بحیثیت جرم ترقی ہونا چاہیے اور یہاں تو لطف یہ کہ تمام عالم کے گناہ اپنے ذمے لیے مگر تین بھی عذاب میں گرفتار نہ رہے اب فرمائیے کہ یہ کون سی عدالت کا مقتضایہ ہے کہ اگر غلام گنہگار ہو تو عذاب ابدی میں گرفتار ہو اور اگر بیٹے کے ذمہ کروڑ حصہ اس غلام سے گناہ زائد ہوں تو بھی عذاب ابدی میں نہ پڑے بلکہ صرف چند پہر گرفتار رہے اجمالاً جس عدالت کے قائم کرنے کیلئے کفار کی ضرورت عیسائیوں نے ثابت کی تھی وہ ہرگز قائم نہیں رہتی لہذا یہ کفارہ محض فضول اور باطل ٹھہرا

**دلیل چہارم:** یہ کہ حضرت مسیح جو تیسرے روز گناہوں کی سزا بھگت کر چلے آئے اگر اذروے عدالت گناہوں کی سزا اس قدر چاہیے تھی تو خدا کے بیٹے کو تکلیف دینے کی کیا ضرورت تھی چند پہر ہر ایک شخص سزا بھگت لیتا اور پھر ابدال آباد چین کرتا اور اگر بیٹے کی رعایت سے کمی کی گئی تو پہر عدالت قائم نہ رہی اور اس کہنے کی گنجائش ہوئی کہ جب خداوند کریم نے رعایت کر کے سزا ابدی کی جگہ چند پہر کی سزا قائم رکھی وجہ اصل سزا کے مقابل میں کالعدم ہے (تو اگر وہ اس قلیل سزا سے بھی درگزرے تو اس کی ذات میں کیا نقص لازم آئے گا جو اس بڑی رعایت میں نہیں آتا ذرا انصاف کر کے کہو۔

**دلیل پنجم:** اگر خدا تعالیٰ گنہگار کو بغیر سزا یا کفارہ نہیں چھوڑ سکتا تو لازم آتا ہے کہ قبل مسیح جتنے انبیاء مثل حضرت ابراہیم و حضرت موسیٰ اور حضرت داؤد اور تمام مؤمنین سب کے سب عذاب میں گرفتار ہو کیونکہ اس وقت تک مسیح نے اُن کے گناہوں کے عوض سزا نہیں بھگتی تھی اور عیسائیوں کے نزدیک کل بنی آدم خواہ انبیاء ہوں یا نہ ہوں سب گنہگار ہیں غرض کہ یہ عقیدہ کہ رہا ہے کہ تمام انبیائے کرام اور مقرران خدا سینکڑوں برس تک مثل فرعون اور دیگر منکروں کے جہنم میں پڑے رہے ہوں اب ناظرین خود ہی انصاف کریں کہ یہ کیسا عقیدہ ہے میرے کہنے کی حاجت نہیں ہے۔

**دلیل ششم۔** تمام عقلا اس پر اتفاق کرتے ہیں کہ اپنے مجرم سے درگزر کرنا اور بمقتضائے رحمت اُس کا گناہ عفو کرنا نہایت عمدہ وصف ہی اسی وجہ سے حضرت مسیح نے اس وصف پر بخشش کا وعدہ کیا ہے۔ اگر کوئی حاکم اپنے مجرم کو نہ تو بمقتضائے شفقت چھوڑے اور نہ اُس کے رونے اور گڑگڑانے پر رحم کرے اور نہ کسی مقرب کی سفارش سُنے بلکہ اپنے اکلوتے بیٹے کو جو بالکل معصوم ہے اُسکی عوض سزا دے تو فرمائیے کہ ایسے حاکم کو دانشمند کیا کہیں گے کیا اُسے سفیہ اور بیوقوف کا خطاب ندینگے یا یہ خیال نہ کرینگے کہ یہ حاکم بیٹے سے درپردہ کسی وجہ سے ناخوش تھا اس واسطے اُسکی سزا کا یہ حیلہ کیا ہے بیشک ایسا ہی کہیں گے ظاہر ہے کہ مجرم کو چھوڑ دینا اور بے قصور کو اُسکی عوض سزا دینا عاقل اور منصف کا کام نہیں بلکہ سفیہ اور ظالم کا فعل ہے پس اگر ایسے فعل کی نسبت خداے قدوس کی طرف کجائے جیسا کہ مسیحی کرتے ہیں تو اُسکا سفیہ اور ظالم ہونا لازم آئے گا اور اُسکی حکمت اور قدوسیت باطل ہو جائیگی یا یہ کہنا بڑی گاہِ خدا تعالیٰ حضرت مسیح سے ناخوش تھا خود باندہ منہ۔ غرض کہ اسی طرح بہت دلیلیں اس کفارہ کے بطلان میں ہو سکتی ہیں منصف کیلئے ایک دلیل بھی کافی ہے مینے تو چھ لکھ دیں ہیں حاصل یہ ہے کہ جن طرح تثلیث کا عقیدہ خدا کی توحید کے سراسر خلاف ہے اسی طرح یہ کفارہ خدا کی قدرت اور عدالت اور غیور ری اور دانائی اور رحمت وغیرہ صفات کمالیہ کے بالکل مخالف ہے ان دونوں عقیدوں سے خدا کی کئی صفتیں باطل ہوتی ہیں۔

واضح ہو کہ جب پادری صاحب حتی الوسع اپنے انوکھے طریقہ نجات کے ثبوت میں خوب زور لگا چکے اور اپنے گمان میں عقلی طور سے اُسی موافق عدالت ٹھہرا چکے تو شاید انہیں یہ خیال آیا کہ یہ وہی پورانی تقریر ہے جوئے انشا پر دازی کے لباس میں مینے اُسے ظاہر کیا ہے پھر اُسکی وہجیاں تو اہل اسلام خوب اُڑا چکے ہیں اب اگر کوئی منصف مزاج دیکھیں گے تو کہا کیسا اسلئے صفحہ ۱۸ میں فرماتے ہیں۔ میں ہر اے مزید احتیاط پر عرض کرتا ہوں کہ ابھی یہ گفتگو نہیں ہوئی کہ آیا وہ سبیل نجات جو کتاب مقدس میں مذکور ہے اور غلام اُسکا اوپر ذکر کیا گیا درست ہے یا نا درست مگر جس کتاب کو قرآن و حدیث خدا برحق کا کلام بتاتے ہیں اُس میں صاف صاف لکھا ہے کہ صرف یہی راہ نجات کی ہے اتنے مختصراً۔

اب میں بھی ہرگز مزید احتیاط پر عرض کرتا ہوں کہ مینے جو اس قدر دوسری کر کے یہ بات نہایت واضح طور

پر ثابت کر دی کہ توریت و انجیل و صحف انبیاء میں وہی طریقہ نجات بیان ہوا ہے جو قرآن و حدیث میں ہے اور وہ انوکھی نجات جسے پادریا صاحب مان رہے ہیں عقلاً اور نقلاً باطل ہے اسکی وجہ فقط یہ تھی کہ پادریا صاحب اور اُنکے ہم مشرب اپنی غلط فہمی پر متنبہ ہوں ورنہ ہمیں اس قدر کہنا کافی تھا کہ وہ کتاب خدا یعنی قرآن مجید جو تمام کتب انبیاء کے مطالب اعلیٰ پر مشتمل ہو کر حافظہ و نگہبان قرار پائی ہو وہ اس انوکھے طریقہ نجات کو غلط بتاتی ہو اور بزبان حال کہہ ہی جو کہ توریت و انجیل میں ہرگز یہ طریقہ نجات نہیں ہے

## اختلاف چہارم

اس اختلاف کے بیان میں پادری صاحب نے بہت طولانی تقریر کی ہے مگر حاصل اُسکا اس قدر ہے کہ شریعت دو قسم ہے اخلاقی اور رسمی اور شریعت اخلاقی افضل ہے شریعت رسمی تو جو اعمال بذاتہ نیک ہیں یا بد وہ شریعت اخلاقی کہلاتے ہیں اور جو اعمال بذاتہ نیک ہیں نہ بد بلکہ محض خدا کے حکم سے وہ حلال یا حرام ہو گئے ہیں اُسے شریعت رسمی کہتے ہیں۔ شریعت رسمی خدا کی پاک ذات کا عکس نہیں اور نہ انسان کی کالمیت کا نشان بلکہ ابتدا میں حضرت موسیٰ کو یہ شریعت ایسے عنایت ہوئی کہ اُسوقت کے لوگ شریعت اخلاقی کے متحمل تھے بعد ازاں جب اہل زمانہ اس قابل ہوئے تو حضرت مسیح نے وہ شریعت بیان فرمائی اور اب شریعت رسمی کی حاجت نہ رہی۔ مگر قرآن و حدیث اُسکے برعکس ہیں شریعت رسمی کی تسلیم کرتے ہیں اور تمام بند و بست الہی کو اولٹے دیتے ہیں دیکھو صفحہ ۱۸-۳۱۔

## جواب

ماہرین صحف سابقہ بخوبی جان سکتے ہیں کہ پادری صاحب کی تمام تقریر محض خیالی ہو شاید کتب عمر عتیق و جدید کو سرسری طور پر دیکھ کر یا محض سنکر نا فہمی سے ایسا خیال انہوں نے اپنے دلخ میں پکالیا ہو اسکا مختصر جواب یہ ہے کہ قرآن مجید توریت و انجیل کا مصدق ہے نہ آپ کے خیالات کا عجب آپ نے اس قدر طول تقریر کی ہے جتنے مانا کہ یہ خیالات آپ نے کتب مقدسہ سے مستنبط کیے ہیں مگر کیا آپ نہیں جانتے کہ استنباط بھی انسان کا ایک خیال ہے جہاں غلطی بھی ہو اگر تھی ہو ایسے محفل اور لشکر

بات سے کوئی یقینی امر ثابت ہو سکتا ہے ذرا آپ ہی انصاف کیجیے اور یہاں تو آپ کا خیال یقیناً غلط ہی  
 کہونکہ حضرت مسیح نے نہ رسمی شریعت کو بالکل موقوف کیا نہ کوئی شریعت اخلاقی ایسی بیان فرمائی جو  
 پہلے تھی اور نہ قرآن و حدیث کتب سابقہ کے مخالف کوئی رسمی شریعت تعلیم کرتے ہیں البتہ تکلیف کرتے  
 ہیں ان تینوں باتوں کا ثبوت آئینہ اسلام میں بخوبی دیا گیا ہے یہاں مختصر طور سے ذکر کیا جاتا ہے۔ پہلے دعویٰ  
 کے ثبوت میں ہمیں اس قدر کمنا کافی ہو کہ حضرت مسیح اگلی شریعت پر خود عمل کرتے تھے چنانچہ شاگردوں کے  
 ہمراہ عید فصح کی تھی جس کا ذکر مرقس کے باب ۱۴ اور س ۱۲ سے ۱۸ تک آیا ہے اور پھر اپنے معتقدوں کو  
 اُس پر عمل کرنے کو بھی کہا ہے چنانچہ متی کے باب ۲۳ و س ۲۳ میں ہے ”فقیہ اور فروسی موسیٰ  
 کی گدی پر ہیں اسیلئے جو کچھ دے تمھیں ماننے کو کہیں مانو اور عمل میں لاؤ“ دیکھئے یہاں صاف صاف  
 تمام شریعت موسوی کی بجائے اور ہی کی ہدایت اور اسی طرح مسیح نے جب ایک کوڑی چنگا کیا تو اُس سے  
 کہا ”جا کے اپنے تئیں کاہن کو دکھا اور جو نذر موسیٰ نے مقرر کی گزران“ (دیکھو متی ۲۳ و لوقا ۱۱)  
 اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ جب حضرت مسیح نے خود رسمی شریعت پر عمل کیا اور دوسروں کو اُسکی ہدایت  
 کی تو پادری صاحب کا اُسے بیکار بتانا کیسا غلط ہو گیا اور معلوم ہوا کہ قرآن و حدیث مخالف انجیل  
 کے نہیں ہیں البتہ پادری صاحب کے خیال باطل کے مخالف ہیں۔

رہا دوسرا دعویٰ یعنی حضرت مسیح نے اخلاقی شریعت ایسی نہیں بیان فرمائی جو پہلے صحیفوں میں نہ ہو سکا  
 ثبوت اظہر من الشمس ہے جس کا جی چاہے انجیل کو صحف سابقہ سے ملا کر دیکھ لے چند حکام کا حال یہاں بھی معلوم ہو گا  
 اب میں تیسرے دعویٰ کی تحقیق کیلئے شریعت اخلاقی اور رسمی کو کیسے بیان کرنا چاہتا ہوں پادری صاحب  
 نے تو ان دونوں میں یہ فرق بیان کیا ہے کہ جو اعمال بذاتہ نیک ہیں یا بد انکا حکم کرنا یا منع کرنا شریعت  
 اخلاقی ہے (دیکھو صفحہ ۲۰ و ۱۹) اور جو احکام از خود نیک و بد نہیں ہیں بلکہ محض حکم الہی کی وجہ سے  
 انکی حلت اور حرمت معین ہوتی ہے (صفحہ ۲۱ سطر ۱۰-۱۲) اور اسی صفحہ کی سطر ۲ و ۳ میں یہ بھی کہتے ہیں  
 کہ ”بعضے اعمال بذاتہ نیک ہیں جنسے خدا تعالیٰ معزوب ہے اور بعضے از خود بد ہیں جنسے وہ منزه ہے“ اور  
 صفحہ ۲۲ سطر ۱۳ و ۱۴ میں شریعت اخلاقی کی تمثیل میں یہ بیان کیا ہے کہ محتاجوں کو بیواؤں یتیموں بیکسوں

وغیرہ کی مدد کرنا، میں کہتا ہوں کہ اہل علم اسکو خوب جان سکتے ہیں کہ پادری صاحب کا بیان محض ناقص بلکہ باہم متعارض ہے اس سے کوئی امر تشفی بخش نہیں معلوم ہوتا کیونکہ شریعت اخلاقی افعال قرار دینا جو بذاتہ نیک ہیں یا بد اسکے دو معنی ہو سکتے ہیں ایک یہ کہ جو افعال بنظر خاص اپنی ذات کے عمدہ ہیں یا بُرے ہیں وہ شریعت اخلاقی میں داخل ہو سکتے ہیں اس بنا پر شریعت اخلاقی کی وہ مثالیں غلط ہو جائیگی جو اوپر نقل کی گئیں کیونکہ محتاجوں وغیرہ کی مدد کرنا بیشک نہایت عمدہ فعل ہے مگر اسکی عمدہ کی بنظر اس فعل کے ذات کے نہیں ہے کیونکہ وہ فعل تو یہ ہے کہ اپنی مشقت اور جانفشانی کی کمائی کو مفت دیدینا یا اپنے ہاتھ پیروں کو تکلیف دینا ہے اُس میں کسی طرح کی خوبی نہیں ہے دیکھو اگر کوئی شخص اپنی کمائی کسی ظالم کو دیدے یا بُرے کام میں صرف کرے تو اُسے کوئی عمدہ نہیں کہہ سکتا حالانکہ وہ فعل یعنی مال کا دیدینا دونوں جگہ ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ اُس فعل کی ذات میں بھلائی اور بُرائی کچھ نہیں ہے ہاں دوسری جہت سے اُس میں بھلائی یا بُرائی آجاتی ہے یعنی جس وقت مدد کرنے سے ایک مخلوق خدا قابل رحم کی حاجت برآتی ہے اور فائدہ پہونچتا ہے اُس وقت وہ فعل عمدہ اور نیک کہلاتا ہے اور جب اُس سے ظلم کی اعانت ہوتی ہے اور خلقت کو مضرت پہونچتی تو وہی فعل بد کہلاتا ہے اسی طرح قتل کا حال ہے جسکو پادری صاحب نے صفحہ ۲۳ میں بذاتہ اعمال بد میں داخل کیا ہے کیونکہ اس فعل کی بھی دو حالتیں ہیں ایک تو یہ کہ کوئی ناحق کسیکو مار ڈالے دوسرے یہ کہ قصاص میں مارے پہلا قتل بُرا ہے اور دوسرا عمدہ ہے حالانکہ قتل میں دونوں برابر ہیں۔ حاصل یہ کہ یا تو جن افعال کو پادری صاحب شریعت اخلاقی میں داخل سمجھتے ہیں وہ انکے بیان سے شریعت اخلاقی میں داخل نہیں ہو سکتے یا وہ بیان انکا غلط ہے۔ دوسرے معنی یہ کہ اُن افعال میں بھلائی یا بُرائی پائی جائے خواہ انکی خاص ذات میں یہ امر ہو یا کسی وجہ سے آگیا ہو اس تقدیر پر کوئی رسمی شریعت نہیں ہو سکتی کل احکام الہی اخلاقی شریعت ہیں کیونکہ وہ حکیم مطلق جس فعل کے کرنا حکم کرے گا ضرور ہے کہ اُس میں کسی طرح کی خوبی ہوگی اور جس سے منع کرے گا بالضرور اُس میں کچھ نہ کچھ بُرائی ہوگی۔ اور صفحہ ۲ میں نیک اعمال اُنہیں قرار دیا ہے جسے خدا تعالیٰ معمور ہی اور بد افعال اُنہیں بُرا ہے جسے وہ



منزہ ہر اس سے لازم آتا ہے کہ غرور اور تکبر اور مار ڈالنا انسان کے لئے عمدہ فعل ہوں کیونکہ اس خداداد کبریا کی ذات ان صفات سے معمور ہے زندہ کرنا اور مارنا اس کا فعل ہے تکبر اور غرور اسی کمزیا ہے اسی طرح عجز و انکسار کو برا ہونا چاہیے کیونکہ وہ قادر توانا اس سے منزه ہے اس کا حاصل یہ ہوا کہ بعض وہ افعال جو انسان کے لیے بُرے ہیں پادری صاحب کے بیان سے عمدہ ٹہریں گے اور بعض عمدہ افعال بری ہو جائیں گے اس بیان سے ثابت ہو گیا کہ شریعت اخلاقی کا بیان جو پادری صاحب نے کیا ہے وہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ اب شریعت رسمی کا حال سنیں وہ بھی غلط ہے کیونکہ بموجب اُنکی تحریر کے جب شریعت رسمی وہ افعال ٹہرے جو از خود نیک بد نہوں بلکہ محض حکم الہی کی وجہ سے حلال یا حرام ہو گئے ہوں تو اس پر وہی اعتراض ہو گا جو خود انہوں نے صفحہ ۲۰ کی سطر ۱۰ سے ۲۱ تک لکھا ہے یعنی اُنکو خود بخود نیک و بد قرار دیکر بے وجہ آدمیوں کو نیک کرنا ٹھرا صفحہ ۲۴ میں پادری صاحب نے احکام رسمی کے مشروع ہو نیکی وجہ بیان کرنا چاہی تھی مگر نہیں ہو سکی صرف ایک مثال پر کفایت کی ہے لکھتے ہیں کہ دو دیکھیے کہ وال بھات یا روٹی وغیرہ آدمی کی خوراک ہے اور وہ از خود اچھی ہے مگر جب حکم کسی مصلحت سے اُس کا کھانا منع کرتا ہے تو اس باعث سے نہیں کہ وہ بذاتہ بُری ہے بلکہ کسی خاص مصلحت اور جب غرض پوری ہو جاتی ہے تو پھر اجازت دیتا ہے، یہ بیان بھی کئی وجہ سے مخدوش ہے اول یہ کہ رسمی احکام تو انہیں قرار دیا ہے جو از خود نیک ہیں نہ بد اور وال بھات وغیرہ یا اُن کا کھانا پادری صاحب کے نزدیک از خود اچھا ہے پر وال بھات شریعت رسمی کی مثال کیونکر ہو سکتی ہے۔ دوسرے یہ کہ شریعت سابقہ کے کل حرام چیزیں مثل وال بھات کے تھیں اس پر کیا دلیل ہے بلکہ ہم کہتے ہیں کہ بعض چیزیں مثل وال بھات کے تھیں اور بعض مثل زہر کے جو وال بھات کے مانند تھیں وہ بعد کو شریعت عیسوی! شریعت محمدی میں حلال ہو گئیں مثلاً اونٹ وغیرہ کا گوشت اور جو زہر کے مانند تھیں وہ حرام رہیں جسے سور کا گوشت وغیرہ۔

تیسرے یہ کہ اس مثال سے معلوم ہوتا ہے کہ رسمی احکام وہ نہیں ہیں جو محض حکم الہی کے باعث حلال یا حرام ہو گئے ہیں بلکہ قطع نظر حکم کے بنفسہ اُنکی ضرورت تھی کیونکہ مریض کو بعض چیزوں سے پرہیز کرنا

ضروری ہوتا ہے اور ان اشیاء کا استعمال بنفسہ اُسے مضر ہوتا ہے کچھ حکیم کے کہنے پر موقوف نہیں ہے البتہ اکثر اوقات اسکی مضریت کا مریض کو علم نہیں ہوتا واقعی اور سچی بات بھی یہی ہے جو اس مسئلے سے سمجھی جاتی ہے۔ چوتھے یہ کہ یہ مثال تو ہمارے مفید مدعا پر نہ پادری صاحب کے کیونکہ کھانے کی چیزوں کی مختلف حالتیں ہیں کسی مریض کو تو صحت کے بعد مطلق اجازت دیجانی ہو کسی کو قطعاً کھدیا جاتا ہے کہ تم فلاں شے کھانا بعض وقت حکیم کسی اشیاء کے استعمال کا حکم دیتا ہے اور بعض وقت کسی کا یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ طبیعت جن اشیاء کے استعمال کا پہلے حکم دیتا اُنکا استعمال پھر کبھی نکر سکے گو کیسی ہی ضرورت کیوں نہ ہو یا جن چیزوں کو منع کیا تھا اوغنیں پھر منع نہ کر سکے یا انکی جگہ دوسری اشیاء کا استعمال یا پھر ہیز نہ ہتکے بلکہ ہر عاقل یہی کہیگا کہ مریض کے حال کے مطابق ہر طرح کا تغیر ہو سکتا ہے اسمیں کوئی شک نہیں ہے کہ جس طرح ایک مریض کا حال متغیر ہوتا ہے اور حسب حالت اُسکے دوا و غذا دی جاتی ہے اسی طرح مزاج عالم کے تغیر کا حال ہو وہ حکیم مطلق اُسکے حسب حال احکام فرماتا ہے جنکی وجہ سے امراض روحانی سے انسان نجات پاتا ہے اسی وجہ سے شریعت موسوی کے بعض احکام شریعت عیسوی میں متغیر ہوئے اور بعض شریعت محمدی میں اور بعض کو شریعت عیسوی نے بدلاتھا مگر شریعت محمدیہ نے بہر حال کیا جیسا کہ گئے اور سور کی حرمت ہے کہ تو ریت میں جس طرح ان دونوں چیزوں کو حرام بتایا تھا قرآن وحدیث میں بھی انہیں حرام بتایا گیا۔

الحاصل پادریصاحب نے جسقدر بیان شریعت اخلاقی اور رسمی میں کیا ہے وہ اول سے آخر تک غلط اور باہم متعارض ہے میں کہاں تک بیاں کروں جب وہ شریعت اخلاقی اور رسمی کے معنی ہی نہیں بیان کر سکتے اور اُسکے مطلب ہی کو نہیں سمجھے پھر اُنکا اعتراض بجز نافی کے اور کیا ہو سکتا ہے جس بنیاد پر وہ اعتراض کرنا چاہتے ہیں وہی درہم و برہم ہے۔ اس بات پر تو تمام عقلا کا اتفاق ہے کہ اُس حکیم مطلق علام الغیوب اور کریم و رحیم کے احکام مصلحت اور خوبی سے خالی نہیں ہو سکتے جس شے کا وہ حکم کریگا بلا شک اسکی بجا آوری میں بندے کے لیے نفع ہے اور جس امر سے وہ منع کریگا بالضرور اسمیں کچھ نہ کچھ نقصان ہے البتہ احکام الہی دو طرح

کے ہوتے ہیں ایک جنکا نفع و ضرر عقل سے معلوم ہو جاتا ہے دوسرے وہ جنکا نفع و نقصان معلوم نہیں ہوتا پہلی قسم کا نام احکام عقلی اور دوسری قسم کا نام احکام تعبدی ہے کتب اہل اسلام میں ان دونوں قسموں کی مثالیں بعض مقام پر ایسی دی ہیں جسکی وجہ سے علماء سچیہ پہلی قسم کو شریعت اخلاقی سمجھے اور دوسرے کی رسمی اول تو ان سے یہی غلطی ہوئی کیونکہ احکام تعبدی اور عیسائیوں کی مصطلحہ شریعت رسمی ہرگز ایک نہیں ہو سکتی ورنہ تثلیث پرستی کو شریعت رسمی کہنا پڑیگا دوسرے یہ کہ بعض ناقص عیسائیوں نے کچھ اُسپر اور بھی اضافہ کیا اور غلطی میں اور غلطی بڑھائی مثلاً ہر ایک شے کی علت حرمت کو رسمی شریعت میں داخل کر دیا اور اصلی مدعا کو نہ سمجھا علماء اہل اسلام نے اس میں بھی غفلت کی ہے کہ احکام معقولی اور تعبدی میں سے کون احکام افضل اور اعلیٰ ہیں اور کون ادنیٰ ہیں اکثر کی رائے یہ قرار پائی ہے کہ احکام تعبدی سے احکام معقولی افضل ہیں مگر اسکی یہ وجہ نہیں ہے کہ احکام تعبدی میں ہذا کہ کوئی خوبی نہیں ہے جیسا کہ پادری صاحب شریعت رسمی میں بیان کرتے ہیں۔ ہمارے نزدیک جتنے احکام آہی ہیں خواہ عقلی ہوں یا تعبدی سب میں کسی طرح کی خوبی ضرور ہے یہ بات جدی ہے کہ اسکی خوبی ہمیں معلوم نہ ہو۔ جسوقت حکیم شہنشاہ تجویز کرتا ہے تو ہوشیار مریض بہت سی دواؤں کے نفع و نقصان کو جان لیتا ہے اور بعض کو نہیں جانتا مگر اُسکے بچانے سے یہ نہیں ہو سکتا کہ اُس دوا میں بنفسہ کوئی نفع و نقصان ہو یہ دو قسمیں احکام آہی کی جو بیان کی گئیں ان میں سے ہر ایک کی دو دو قسمیں ہو سکتی ہیں یعنی احکام معقولی میں بعض ایسے ہوں جنکا نفع و نقصان دائمی ہو اور بعض ایسے ہوں جنکا دائمی نہ ہو بلکہ ایک وقت میں ہو دوسرے وقت میں نہ ہو اور اسی طرح احکام تعبدی کی دو قسمیں ہو سکتی ہیں مگر ظاہر ہے کہ جب خود نفع و نقصان کا معلوم کرنا بعض وقت بہت دشوار ہوتا ہے تو اس امر کا دریافت ہونا کہ اسکا نفع یا ضرر دائمی ہے یا غیر دائمی نہایت دشوار ہوگا۔ جن احکام کا نفع و ضرر فی نفسہ دائمی نہیں ہے انہیں احکام میں ہمارے نزدیک نسخ ہوتا ہے۔

نوریت کے بہت سے قیودات اسی قبیل کے تھے جنکو شریعت عیسوی اور محمدی نے اٹھا دیا یعنی یہ بات ظاہر کر دی کہ اُن احکام کا نفع و ضرر دائمی نہ تھا اب جب تک پادری صاحب یہ ثابت نہ کر دیں

کہ قرآن و حدیث میں وہ احکام تعلیم کیے گئے جو نفع سے خالی ہیں اُسوقت تک یہ کہنا کہ قرآن حدیث  
بند و بست الہی کو لٹے دیتے ہیں سرسراہٹی الٹی سمجھ کا ثمرہ ہے مگر میں نہایت سچائی اور  
بڑے استحکام سے کہتا ہوں کہ اسکا ثبوت غیر ممکن ہے پادری صاحب نے نیازنامہ میں چند احکام  
کو رسمی قرار دیکر ناکارہ بتایا ہے آئینہ اسلام میں اُسکا جواب دیا گیا اور اسمیں بھی اپنے موقع پر دیا جائیگا  
اس قدر تحریر سے اہل انصاف پر ظاہر ہو گیا کہ پادری صاحب کا اعتراض بالکل بے بنیاد ہے۔ بجز  
نافعی اور وہو کا وہی کے اور کوئی منشا اسکا نہیں ہے۔ اب میں چاہتا ہوں کہ تعلیم قرآن و حدیث کا  
کتب سابقہ سے مقابلہ کر کے طالبان حق پر ظاہر کر دوں کہ شریعت محمدیہ بند و بست الہی کے بالکل  
مطابق اور ایسی مکمل ہے اور پادری صاحب کا یہ کہنا کہ قرآن و حدیث بند و بست الہی کو لٹے دیتے ہیں  
محض غلط ہے **تعلیم اول** خدا تعالیٰ خالق عالم کو ماننا اس تعلیم میں تمام کتب آسمانی متفق ہیں علاوہ اس کے  
یہ امر کچھ ایسا فطرتی ہے کہ ہر ایک انسان انصاف کی نظر سے اپنے دل میں اسکی تصدیق پاتا ہے مگر ماننا ہی  
قابل اعتبار ہے جو اسکی عظمت و شان کے موافق ہو یعنی جتنی اُسکی صفیتیں ہیں اُنکو بھی علی وجہ الکمال  
ماننا ہوا اور اگر ماننا صرف زبانی ہے اور دل میں ایسے عقیدے بھی رکھتا ہے جو اسکی شان کے مخالف  
ہیں تو وہ ایمان کسی شمار میں نہیں ہو سکتا مثلاً خدا تعالیٰ کی اعلیٰ صفات میں سے یکتائی بھی ہے  
یعنی وہ ذات ایسی ہے کہ اُسکا کوئی نظیر نہیں ہو سکتا اب اگر کوئی خدا کو یکتا نہ جانے یا صرف زبان سے  
یکتا کہے اور عقیدہ ایسا رکھے جو اُسکے مخالف ہو مثلاً عیسائیوں کی طرح تثلیث کو مانے اور حضرت مسیح  
اور روح القدس کو خدا کے مانند جانے وہ ہرگز خدا کو نہیں ماننا کیونکہ جسے وہ مان رہا ہے وہ یکتا و  
بینظیر نہیں ہے اور خدا کی ذات یکتا و بینظیر ہے پس جسے وہ مانتا ہے وہ خدا کی ذات نہیں ہے اسوجہ سے  
ہم کہہ سکتے ہیں کہ عیسائی حقیقی خدا پر ایمان نہیں لائے کیونکہ تثلیث پر اُنکا ایمان ہے ایک چھوڑ  
وہ دو کو خدا کا مانند جانتے ہیں اس سے خدا کی یکتائی بالکل باطل ہوتی ہے اسی طرح اُسکی صفات  
پس خفاری اور غیوری اور قدوسی وغیرہ ہے ان صفات کا بھی عیسائی صرف زبانی اقرار کرتے ہیں  
اختلاف رسوم میں جو کفارہ کا عقیدہ بیان ہوا ہے وہ بالکل ان صفات کے مخالف ہے۔



نہیں قیامت کا ذکر ہے۔ یہیت میں بالکل ندارد۔ ہر اسی وجہ سے بعض فرقے یہود کے قیامت کے بالکل  
 منکر ہیں اور دوسرے صحیفوں میں قیامت کا کچھ ذکر ہے مگر بہت مجمل طور پر اس وجہ سے کوئی یہودی  
 قیامت پر پورا پورا ایمان جیسا کہ چاہیے نہیں رکھتا اور عیسائی تو نہ خدا کو مانتے ہیں اور نہ قیامت کو  
 خدا کے نہ ماننے کا ذکر تو اوپر کیا گیا اور قیامت کا نہ ماننا بھی اس وجہ سے ہے کہ جس طور پر اوس کا  
 وقوع ہو گا اس طور پر نہیں مانتے اس وجہ سے جس قدر کہ مانتے ہیں وہ مثل نہ ماننے کے ہر بے صائبی بگ  
 تو ستارہ پرست تھے اُنکا نہ ماننا ظاہر ہے اِتحاصل کسی فرقے کے یہ دونوں عقیدے ہیک نہیں ہیں  
 اور اسکی بڑی وجہ تو اُنکی غلط فہمی ہے مگر کسی قدر اُنکی کتابوں میں بھی بیان قاصر ہے جسکی وجہ سے ایسے  
 امراہم میں مغالطے میں پڑ گئے۔ علاوہ اسکے جب عیسائیوں کے نزدیک تثلیث و کفارہ کا عقیدہ خود اُنکی  
 کتاب سے صاف صاف ثابت ہے تو بموجب اُنکے اقرار کے اُنکی کتاب ناقص اور مورد اعتراض ہے  
 قرآن ہی خدا کی وہ بھی کتاب ہے جسے ہم کو اس مغالطے سے نکالا اور اپنا سیدھا راستہ بتایا ہمیں شک  
 نہیں کہ قرآن مجید میں جس صفائی اور عمدگی اور تفصیل سے خداوند تعالیٰ کی ذات اور جمیع صفات کا  
 بیان ہے کسی اور کتاب میں نہیں پایا جاتا اور یہی حال قیامت کا ہے کہ باج کس کس دردناک طور سے  
 اُسکا ذکر کر کے اپنے بند و نکو متنبہ کیا ہے اور کس کس عمدگی سے اسکی حالت کی تفصیل کی ہے جس سے  
 بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ بیشک یہ خدا کی کامل کتاب ہے جسے خدا کی اگلی کتابوں کو پورا کر دیا اس وجہ سے  
 قرآن ہی کے ماننے والے یعنی مسلمان خدا کے اور قیامت کے سچے ماننے والے ہو سکتے ہیں اسی  
 گروہ نے خدا کو اس عظمت اور شان کے ساتھ ماننا ہی جیسا کہ چاہیے اور قیامت کو اُس حالت کے  
 ساتھ تسلیم کیا ہے جو واقع میں ہے اسید واسطے قرآن مجید اور احادیث میں یہ صفت خاص مسلمانوں کی  
 قرار دی ہے (دیکھو آیت ۲۳۲ سورہ بقرہ اور آیت ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ سورہ توبہ) صحیح مسلم کی کتاب  
 الایمان وغیرہ) یہاں سے اُن صاحبوں کی خوش فہمی قابل ملاحظہ ہے جو آیت مذکور سے یہ تو نصدا  
 کی نجات ثابت کرتے ہیں حالانکہ اس آیت میں تو اُنکا ایمان ہی کا عدم شمار کیا گیا ہے اور اُن کو  
 ایمان لانے کا حکم ہوا ہے۔

**تعلیم دوم و سوم** خدا سے محبت رکھنا اور کثرت سے اُسکی یاد کرنا یہ دونوں باتیں باہم ایک دوسرے کو لازم ہیں کثرت سے یاد اُوسی شے کی ہوتی ہے جسکی محبت دل میں سما جاتی ہو۔ اور زیادہ یاد کرنا جس طرح محبت دلی پر شہادت دیتا ہے اسی طرح محبت دلی کو بڑھاتا بھی ہے تجربہ اس پر شاہد ہے۔ ان دونوں باتوں کی تعلیم قرآن و حدیث میں اس تفصیل اور تاکید و عمدگی سے ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ گویا یہ مقدس کتاب خاص اسی کی تعلیم کے لیے نازل ہوئی ہے۔

توریت میں بھی خدا سے محبت رکھنے کا حکم ہے مگر اُس میں اُن باتوں کا نشان بھی نہیں ملتا جو قرآن و حدیث میں ہیں اور انجیل میں بعینہ توریت کا مقولہ نقل کر دیا ہے کسیر حکم کیسے نہیں کی نظر میں ملاحظہ کریں۔

### قرآن مجید و حدیث

### عہد عتیق و جدید

تو اپنے سارے دل اور اپنے سارے جی اور اپنے سارے زور سے خداوند اپنے خدا کو دوست رکھ (استثنا ہے) اے خداوند کے سارے مقدس لوگو اُس سے محبت رکھو (زبور پطیم) یسوع نے اُس سے کہا خداوند کو جو تیرا خدا ہے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری سمجھ سے پیار کر۔ پہلا اور بڑا حکم یہی ہے (متی ۲۲/۳۷-۳۸) (لوقا کے بیان سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حکم خود حضرت مسیح نے بیان نہیں کیا بلکہ ایک یہودی شریعت کے ماہر نے بیان کیا چنانچہ لوقا کے باب ۱۰ اور ص ۲۵ میں ہے اور دیکھو ایک شریعت سکھانے والا اٹھا اور یہ کہے اُسکی آزمائش

۱۱ اس سے معذور ہے کہ متی اور لوقا کے بیان میں مخالفت ہے

اگر تھائے باپ دادے اور تمھاری اولاد اور بھائی بند اور تمھاری جوروں اور تمام برادری اور تمھاری کمائی اور سوداگری جسکے نقصان سے تم ڈرتے ہو اور مکانات تجھیں پسند کرتے ہو تمکو زیادہ محبوب ہیں اللہ سے اور اُسکے رسول سے اور اُسکی راہ میں سعی کرنے سے تو منتظر رہو کہ خدا اپنا عذاب لاوے (توبہ آیت ۲۴) تین باتیں جس میں پائی جائیں اُسے ایمان کا مزہ پایا (۱) اللہ اور اُسکا رسول زیادہ محبوب ہوں اُسے کل چیزوں سے (۲) جس کسی کو دوست رکھے اُسے اللہ کے واسطے رکھے (۳) کفر میں لوٹ آنے کو ایسا ہلکا پسند کرے جیسا آگ میں ڈالے جانے کو نا پسند کرتا ہے (بخاری و مسلم) پر حصول



## قرآن مجید و حدیث

محبت کے لیے دعا تعلیم ہوئی سی اللہ تعالیٰ اسلک حبیب اللہ اے اللہ میں تیری محبت اور جو تجھے دوست رکھے اُسکی محبت اور جو کام مجھے تیری محبت تک پہنچائے تجھے چاہتا ہوں۔ اے اللہ تو اپنی محبت مجھے اپنی جان سے اور اپنے گھر کے لوگوں سے زیادہ عزیز کر دے اور پیار سے کوٹھنے پانی کی چاہ میری زیادہ تو اپنی محبت کی چاہ دیکھ یعنی پیار سے کو جھنڈا پانی محبوب ہوتا ہے اس سے بھی زیادہ تیری محبت مجھ محبوب ہو جائے (ترمذی وغیرہ)

## عہد حقیق و جدید

کی کہ اے اُستاد میں کیا کروں کہ ہمیشہ کی زندگی کا وارث ہوؤں (۲۶) اُسے کہا کہ شریعت میں کیا لکھا ہے تو کس طرح پڑھتا ہے (۲۷) اُسے جواب میں کہا تو خداوند کو جو تیرا خدا ہے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنے سارے زور اور اپنی ساری سمجھ سے پیار کر اور جیسا آپ کو ویسا ہی اپنے پڑوسی کو۔

اس آیت اور حدیث میں جس تفصیل و تاکید سے خدا کی محبت رکھنے کا بیان ہوا ہے پیل میں ہرگز نہیں ہے آیت میں اُن تمام چیزوں کا ذکر کر کے جن سے انسان کو زیادہ تعلق اور محبت ہوا کرتی ہے ظاہر کر دیا کہ ان سب سے زیادہ اللہ اور رسول کی محبت ہونا چاہئے۔

حدیث میں اس تفصیل کو صرف ایک لفظ مٹا سواہ میں ختم کر دیا جیسا کہ قسطلانی اسی لفظ کی شرح میں لکھتے ہیں مٹا سواہ ای من نفسی و ولدی و والد و اہل و مال و کل شیء یعنی ایمان کا مزہ اُسے پایا جس نے اپنے جان اور اولاد اور باپ دادے اور اہل و عیال اور مال اور کل شے سے اللہ اور رسول کو زیادہ دوست رکھا۔ اس حدیث کا دوسرا امر بھی محبت خدا کے کمال کو بتاتا ہے کیونکہ اُس کا مطلب یہ ہے کہ کسی انسان سے محبت نہ ہونا چاہیے مگر اللہ ہی کے واسطے یہ بات صحیحی

۱۵ پوری دعا اس طرح ہے اللہ تعالیٰ اِنِّ اسَلُکَ جَنَّتْ وَ حَبَّیْ مَنْ یُحِبُّکَ وَ اَلْعَمَلُ الَّذِیْ یُبَلِّغُنِیْ جَنَّتْ اللہ تعالیٰ اجْعَلْ جَنَّتْ اَحَبَّ اِلَیَّ مِنْ نَفْسِیْ وَ اَهْلِیْ وَ مِمَّا اَلْبَارِءِ اِلَیَّ الْعَطَشَانِ ۱۶

۱۵ اس پر مضمون اور بیماری دعائیں عموماً کرنا چاہیے کہ کس عہدگی سے ایک وجدانی حالت کی تشبیہ و تکرار خدا کی محبت کا اندازہ بیان کیا ہے اس میں شک نہیں کہ یہ اندازہ ہے جس سے بڑھ کر محبت نہیں ہو سکتی پیل میں کسی مقام پر ایسی دعا کا نشان نہیں ملتا

ہو سکتی ہو کہ محبت الہی میں کمال ہو چکا اور بجز اسکی محبت کے کوئی خیال دل میں نہ رہے یہ امر بھی لحاظ کرنا ضرور ہے کہ قرآن مجید میں صرف محبت الہی کے حکم پر اکتفا نہیں کی بلکہ سچی اور جھوٹی محبت میں تمیز کرنے کے لیے امتحان کا طریقہ بھی بتایا ہے چنانچہ اپنے کلام مقدس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ اَکْثَرُ (اے محمد اگر تم اللہ کو دوست رکھتے ہو تو میری تابعداری کرو۔ ہر عاقل اس بات کو تسلیم کریگا کہ سچی محبت کی عمدہ نشانی یہ ہو کہ محبوب کا ایلی جو پیغام پہنچائے اُسے بسر و چشم قبول کر کے نہایت دل سے اسکی تعمیل میں سعی کرے اور اگر کوئی شخص محبت کا دعویٰ کر کے محبوب کے پیغام رساں کی بات نہ سنے وہ اپنے دعویٰ میں محض جھوٹا ہے ہرگز اُسے محبت نہیں رہے۔

ٹھا کر اس صاحب اس آیت سے جو یہ سمجھتے ہیں کہ اسمیں خدا سے محبت رکھنا انقیاد ہی امر سے تنقید کیا ہے یہ محض انکی غلط فہمی ہے اس آیت میں محبت الہی کی صرف کسوٹی بیان کی گئی ہے جسکے بغیر محبت کا حکم مفید نہیں ہو سکتا۔ الحاصل کئی طور پر قرآن و حدیث کو کتب سابقہ پر اس تعلیم میں ترجیح ہے اول تو کتب سابقہ میں یہ تفصیل نہیں ہے جو قرآن و حدیث میں ہے۔ دوسرے تورات وغیرہ میں یہ تہدید نہیں ہے جس سے نہایت مرتبہ کی تاکید اس حکم میں سمجھی جاتی ہے اسکی مثال ایسی ہے کہ ایک حاکم تو کسی کام کا صرف حکم کرے اور دوسرا حاکم یہ بھی کہہ دے کہ اگر تم اس کام کو نہ کرو گے تو تمہارا مال و اسباب ضبط کر کے تمہیں دائم الجس کر دیا جائیگا۔ ان دونوں حکموں میں فرق ہے اُسی قدر قرآن مجید اور کتب سابقہ میں سمجھنا چاہیے تیسرے یہ کہ قرآن مجید میں کہا گیا کہ رسول خدا سے بھی وہ محبت ہو کہ دوسرے سے نہو اور اسی طرح راہ خدا میں سعی کرنا بھی اُسے زیادہ محبوب ہوگا معلوم ہوتا ہے کہ خدا سے نہایت اعلیٰ مرتبہ کی محبت رکھنے کا حکم ہے کیونکہ جب یہ حکم ہوا کہ اُسے رسول کی محبت اسقدر ہو کہ دنیا میں کسی سے نہو تو خود اسکی محبت کا کیا حال ہوگا جسکا یہ رسول ہے مصرعہ قیاس کن ز گلستان من بہار مرا + اسی طرح جان و مال سے اُسکی راہ میں حاضر ہونا بھی اسوقت ہو سکتا ہے کہ جان و دل سے اُسپر فدا ہو + چوتھے یہ کہ قرآن و حدیث نے محبت کی کسوٹی بھی بیان نہ کی

پہر ایک طور سے نہیں کہی طور سے ایک کا تو ذکر اور گزرا اور بعض کا بیان عنقریب کیا جائیگا۔ ظاہر ہے  
 کہ بغیر امتحان سچی اور جھوٹی محبت میں تمیز نہیں ہو سکتی اکثر اوقات انسان کو اپنے نفس کا بھی  
 حال کما حقہ دریافت نہیں ہوتا اسی وجہ سے بہت سے کم علم اور نا فہم اپنے آپ کو بڑا عالم اور فہیم سمجھا  
 کرتے ہیں۔ اسی طرح اگر کوئی جھوٹی محبت کو سچی خیال کرے تو اُسکے لیے محبت کا حکم کیا کام کرے گا  
 اس نظر سے کسوٹی کا ہونا ضرور ہے تاکہ ہر ایک شخص اپنے دل میں انصاف کر کے سچی اور جھوٹی محبت  
 کو جان سکے اور سچی محبت کے پیدا کرنے میں کوشش کرے مگر اس ضروری امر کو صرف قرآن مجید ہی  
 نے بیان کیا ہو، پہلے اس بیان سے خالی ہو اور تیسرا حکم یعنی خدا کو یاد کرنا یہ حکم حقیقت میں دوسرے  
 حکم کا تکملہ ہے قرآن مجید میں جا بجا مختلف طور سے اسکی تاکید آئی ہے مثلاً کہیں تو اس طرح فرمایا ہے کہ  
 خدا کی یاد کثرت سے کرو کہیں نہایت پیاری تر غیب سے یوں ارشاد ہوا ہے فَادْكُرْ وَاذْكُرْ اَدْكُرْ  
 تَمَّ مِیْرَی یَا دُرُو میں تمھاری یاد کرونگا۔ کہیں پریوں فرمایا یَا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا لَا تَلْهَوْاْ اَنْفُسَکُمْ وَلَا  
 اَوْلَادَکُمْ عَنْ ذِکْرِ اللّٰهِ اے ایمان والو تمھارے مال اور تمھاری اولاد تمھیں خدا کی یاد سے غافل نہ کریں  
 دیکھئے یہاں بھی محبت الہی کی کمال تاکید اور اُسکی کسوٹی مذکور ہوئی ہے کیونکہ باوجود مال اور  
 اولاد کے اللہ سے غافل نہ رہنا کمال محبت الہی کا ثمرہ ہے جو شخص مال و اولاد میں پڑ کر اللہ کی یاد  
 غافل ہو جائے وہ جان لے کہ مجھے محبت الہی نہیں ہے یہ بھی محبت کی شناخت کی عمدہ کسوٹی ہے کہیں پر  
 اقسام اور اوقات بیان کرنے کے ساتھ یاد کا حکم ہوا چنانچہ سورہ اعراف کی آیت ۲۰۵ میں ہے  
 وَادْكُرْ دَیْلَکُمْ فِیْ نَفْسِکُمْ نَضْرَحًا وَخِیْفَةً وَدُّوْنَ الْجَہَنَّمَ مِنَ الْقَوْلِ بِالْعُدُوِّ وَالْاَصْحَابِ وَلَا تَلْکُنْ  
 مِنَ الْغَافِلِیْنَ یاد کر اپنے پروردگار کی دل میں گرہ لگا کر اور ڈر کر اور یاد کر اپنے پروردگار کی پشت  
 آواز سے صبح و شام اور غافل نہ ہو۔ اس آیت میں پہلے تو دو طور یاد کرنے کے ارشاد ہوئے ایک یہ کہ  
 عاجزی اور ڈر سے دل میں خدا کی یاد کرو۔ دوسرے یہ کہ دہمچی آواز سے یاد کرو آواز سے یاد کرنے میں  
 دوسروں کو ترغیب ہوتی ہے اسوجہ سے بعض وقت آواز سے یاد کرنے کا بھی حکم ہوا۔ پھر صبح و شام کا وقت  
 بھی بتایا اگرچہ خدا کی یاد ہر وقت چاہیے مگر یہ اوقات خاص طور کی یاد کے لیے ہیں۔

اس قدر خدا کی یاد کی تاکید اس غرض سے ہے کہ خدا کی محبت میں کمال پیدا ہو جائے اور جب بیشکاف یاد ہونے لگی تو معلوم ہوا کہ محبت نے دل میں پوری جگہ کر لی کیونکہ بغیر محبت کے یادیں ہو سکتی اس قدر خدا کی یاد کرنے پر اصرار و تاکید میں نہیں پائی جاتی جب اس حکم کے بیان میں پہلے تباہی ہوئی تو بلاشبہ محبت الہی کے بیان میں بھی قاصر نظر آئے گی کیونکہ یہ حکم اس کا تاحمد ہے۔

اس بیان سے بخوبی واضح ہو گیا کہ یہ عمدہ اور اعلیٰ رکن شریعت اخلاقی کا یعنی محبت خدا جسے حضرت مسیح بھی سب سے بڑا حکم بتاتے ہیں شریعت عیسوی میں بلا تکمیل تو ریت سے نقل کر دیا گیا اور شریعت محمدی میں اس کی تکمیل ہوئی۔ چونکہ شریعت محمدی میں اس حکم کو نہایت تکمیل اور تفصیل سے بیان کیا ہے اور چاہیے اور کامل محبت کے جانچنے کیلئے مسلمانوں کو متعدد کسوٹیاں بھی بتا دی ہیں اس وجہ سے مسلمانوں نے محبت الہی میں وہ مرتبہ حاصل کیا کہ خود خدا تعالیٰ اپنی کتاب مقدس میں کمال مرح ہوا چنانچہ فرمایا: وَمَنْ أَحْبَبَنِي أَتِيهِ وَأَنَا أَتِيهِ وَاجْعَلْ لِي مَسْكَنًا (الناس من يحبني من دون الله انك ادا يحبني لهم تحت الله والذين آمنوا بالله اور بعض آدمی اللہ کے برابر دوسرے کو پکڑتے ہیں اور ان کو ایسا دوست رکھتے ہیں جیسا اللہ کو رکھنا چاہئے اور ایمان والوں کو اُس سے زیادہ اللہ کی محبت ہے (بقرہ آیہ ۱۷۵) اور دوسرے مقام پر بعض مسلمانوں کی تعریف میں فرمایا ہے کہ ان کو تجارت اور دین اللہ کی یاد سے غافل نہیں کرتا دیکھئے یہ مرتبہ مسلمانوں کو اسی کامل تعلیم کو حبیہ سے ہوا اب ذرا انجیل کو بھی ملاحظہ کیجئے کہ اُس میں اس تعلیم کا اثر کیا بیان ہوا ہے سب سے زیادہ کامل الایمان حضرت مسیحؑ کے حواری ہو سکتے ہیں مگر ان کی نسبت خود حضرت مسیحؑ فرماتے ہیں کہ اے کم اعتقاد و تم اپنے دل میں کیوں سوچتے ہو (متی ۲۱) میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ اگر تمہیں رائی کے دانے کے برابر ایمان ہوتا تو اگر تم اس پہاڑ سے کہتے کہ یہاں سے وہاں چلا جا تو وہ چلا جاتا (متی ۲۱) اور پطرس حواری کی شان میں ارشاد ہوتا ہے اے شیطان میرے سامنے سے دور ہو تو میرے لئے ٹھوکر کا باعث ہے کیونکہ تو خدا کی باتوں کا نہیں بلکہ انسان کی باتوں کا خیال رکھتا ہے (متی ۲۶) پھر جب حواریوں پر اُس تعلیم کا اثر نہ ہوا تو اور عوام کس شمار میں ہیں۔ اب ذرا یاد دہری ٹھاکر اس صاحب آنکھیں کھول کر ملاحظہ فرماویں (اللہ انہیں آنکھیں غنایت کرے) کہ محبت

الحی کا بیان کامل طور پر نہیں ہے یا قرآن مجید میں افسوس اُن کی لاعلمی پر کہ بایں ہمہ عدم ضرورت قرآن کے صفحہ ۲۲ میں لکھتے ہیں کہ قرآن مجید میں خدا سے محبت رکھنے کی تعلیم نہیں ہے تعلیم ہمارم - تعظیم والدین - احکام شریعت میں یہ بھی اعلیٰ مرتبہ کا حکم ہے پو لوس بھی اس پہلا حکم کہتے ہیں اللہ تعالیٰ نے احکام عشرہ میں یہ حکم حضرت موسیٰ کو دیا تھا حضرت مسیح نے اس حکم کی کسی طرح تکمیل نہیں کی بلکہ کسی قدر اس کی بے وقعتی کر دی البتہ قرآن مجید نے اس حکم کو نہایت موکد و تفصیل کر کے بیان کیا ہے جس سے توریت کے حکم کی تکمیل ہوتی ہے۔

### قرآن مجید

تمہارے پروردگار نے قطعی حکم دیا ہے کہ اُس کے سوا کسی عبادت نہ کرنا اور والدین کیساتھ بھلائی کرنا (اور مخاطب) اگر والدین میں سے ایک یا دونوں تیرے ساتھ بڑھاپے کو پہنچیں تو ان کے آگے ہوں بھی کرنا اور نہ ان کو بھڑکانے اور نہ اسی بات کرنا اور محبت سے خاکساری کا پہلو اُن کے آگے جھکانے (اور اُن کے حق میں) دعا کرتے رہنا کہ اے میرے پروردگار جس طرح اُنھوں نے مجھے چھوٹے سے پالا ہے اسی طرح تو بھی ان پر رحم کجیو۔

(بنی اسرائیل آیہ ۲۳ تا ۲۷)

### بیبیل

تو اپنے ماں باپ کو عزت دے تاکہ تیری عمر اُس زمین پر جو خداوند تیرا خدا ہے دیتا ہے دراز ہووے تم میں سے ہر ایک اپنی ماں اور اپنے باپ سے ڈرنا (خریبہ ۲۱ و احبار ۱۸) جو اپنے ماں باپ پر لعنت کرے مار ڈالا جائے (خریبہ ۲۱) اے فرزند و تم خدا کے لئے اپنے ماں باپ کا تاج رہو کیونکہ یہ واجب ہے تو اپنے ماں باپ کی عزت کر کہ یہ پہلا حکم ہے جس کے ساتھ وعدہ ہے (انسیہ ۱۰ و ۱۱)

ناظرین ملاحظہ کریں کہ قرآن مجید کے صرف ایک مقام پر اس ضروری حکم کی کس عمر کی سے تاکید اور تفصیل کی ہے یہیں کے تمام حوالے مگر بھی اس بیان کے برابر نہیں ہیں پھر جب وہ مستقبلات قرآن مجید کے ملائے جائیں جن میں والدین کے ساتھ احسان کرنے کی تاکید ہے تو کس قدر زائد اس حکم کی تکمیل ثابت ہوگی اور جب اس پر نظر کی جائے کہ آحادیث میں کس قدر اس حکم کی تکمیل کے لئے ترغیب اور نافرمانی کے لئے ترہیب ہے تو یہ کمنا کچھ مبالغہ نہ ہوگا کہ بیبیل اس حکم کے بیان میں بالکل قاصر ہے اور قرآن و حدیث کے مقابلے میں اُس کا بیان کالعدم ہے بعض وہ ترغیبیں جو احادیث

میں اس حکم کے لئے آئی ہیں وہ سنئے حضرت عبداللہ بن سعود نے آنحضرت دریافت کیا ہے عہدہ کون کام پر آپ نے فرمایا کہ وقت کے اوپر نماز پڑھنا پھر انھوں نے دریافت کیا کہ اسکے بعد کون عہدہ ہے فرمایا کہ والدین کے ساتھ نکوئی کرنا ایک مرتبہ یہ ارشاد ہوا کہ باپ عہدہ دروازہ جنت کا ہے بعض وقت یوں فرمایا باپ کی خوشنودی میں اللہ کی خوشنودی ہے اور اُسکی ناراضی میں اللہ کی ناراضی ہے اس بیان نے باپ کی وقت کی انتہا کر دی اس سے زیادہ اور کیا مرتبہ والدین کے راضی رکھنے کے لئے ہو سکتی ہے پھر ان باتوں کا نشانہ بل میں کوئی دس سکتا ہے بہرگز نہیں کوئی انصاف پسند اسکا انکار نہیں کر سکتا کہ قرآن وحدیث نے جس طرح اُس نعم حقیقی اور خالق اصلی خداوند تعالیٰ کی ذات وصفات کو عہدہ دلائل اور عجیب عجیب اسلوب سے بیان کئے اسکی پرستش کی تاکید اور اُسکے حقوق کی تفصیل فرمائی ہے بلکہ بالغہ جسکا دسواں حصہ بھی انجیل میں نہیں ہے اسی طرح ان نعم مجازی اور خالق ظاہری یعنی والدین کی تعظیم اور اُنکے حقوق کے لحاظ رکھنے کی تعلیم دی ہے اور اُن کی نافرمانی کو سخت گناہ قرار دیا ہے اور جب آنحضرت نے بہت بُرے گناہوں کو بیان کیا اُسوقت دوسرے نمبر میں اُسکو رکھا یعنی اول بُرے گناہوں میں خدا کے ساتھ شریک کرنا اُسکے بعد والدین کی نافرمانی کرنا۔ انجیل سے بجائے ان تاکیدوں کے اس عظیم نشان حکم کی بیوقوفی ظاہر ہوتی ہے مثلاً ایک مقام پر حضرت مسیح مکان میں اپنے متعقدین کے پاس بیٹھے تھے اور انکی والدہ آکر باہر کھڑی ہوئیں اور کچھ بات کرنا چاہتی تھیں ایک شخص نے مسیح سے آکر کہا کہ کچھ تیری اون تیرے بھائی تجھے بات کرنا چاہتے ہیں اُسے کہا کہ کون ہے میری ماں اور میرے بھائی میرے بھائی بہن اور ماں وہی ہیں جو خدا کی مرضی چلیں (متی ۲۷: ۱۲) اس بیان سے اظہر من الشمس ہوتا ہے کہ حضرت مسیح اپنی والدہ کو نہایت بیوقوفی سے رکھتے تھے کیونکہ اول تو انھیں مکان کے اندر مجال نہ دی کہ خود آکر کہیں کہ ہمیں کچھ کہنا ہے دوسرے شخص نے اطلاع دی اُسوقت بھی آپ نے ایسی بے توجہی کا جواب دیا کہ کوئی ادنیٰ دلیل شخص کو بھی نہیں دیتا یہودی اس جواب سے ثابت کرتے ہیں کہ حضرت مسیح کی والدہ اور بھائی مسیح پر ایمان نہیں لائے تھے اس سے زیادہ اور سنئے ایک مرتبہ مسیح نے





وَالْإِنْسَ الْاَلَّیْعَبُودُنَ میں نے جن اور انسان کو اسی لئے پیدا کیا ہے کہ میری بندگی کریں۔  
 اور دوسرا یہ کہ وَمَا اُمِرُّوْا اَلَّیْعَبُودُوْا اللّٰهَ مُخْلِصِیْنَ لَهٗ الدِّیْنَ اور انکو یہی حکم ہوا کہ اللہ ہی کی  
 خاص بندگی کریں ان دونوں محلوں سے عبادت الہی کی جس قدر تاکید اور ضرورت ثابت ہوتی ہے  
 اُسکو ہر سچے دار جان سکتا ہے۔ اس کے مقابل کا کوئی محلیہ میں نظر نہیں آتا باقی رہی تفصیل عبادت  
 کی جو ارکان اسلام کے ضمن میں بیان کی گئی ہے تو وہ صاف صاف شریعت محمدیہ ہی سے  
 خاص ہے کچھ بیان کی حاجت نہیں۔

۲۔ خدا کا شریک کسی کو نہ کرنا۔ اس حکم کو تو شریعت محمدیہ نے اس تصریح اور تاکید سے بیان کیا  
 جسکی کچھ انتہا نہیں اس کا کوئی منکر نہیں ہے اور تب سابقہ کا حال اسکی نسبت اختلاف اول و دوم میں نہ کر کیا گیا  
 ۳۔ ماں باپ کے ساتھ سلوک کرنا۔ اس کا بیان تعلیم چہارم میں گزرا۔

۴۔ قرابت والوں کے ساتھ سلوک کرنا۔ یہ حکم سب کتابوں میں ہے مگر عیسائیوں کے بیان سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ اس حکم میں قرابت والے اور غیر قرابت والے سب برابر ہیں اور قرآن و حدیث  
 سے قرابت والوں کی ایک خصوصیت ثابت ہوتی ہے جا بجا قرابتی کے حق کی تاکید آئی ہے اور  
 جہاں عام احسان کا حکم ہوا ہے وہاں بتخصیص قرابت والوں کو علیحدہ بیان کیا ہے چنانچہ فرمایا  
 اِنَّ اللّٰهَ یَاْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ اِیْتَا عِزِّی الْقَوِیِّ بیشک اللہ حکم کرتا ہے انصاف کرنے کا اور سلوک کرنے  
 کا اور قرابت والوں کو دینے کا عام طور پر سلوک کرنے میں قرابت والوں کو دینا بھی آگیا تھا مگر بعد  
 اسکے پھر قرابت والوں کو بتخصیص دینے کا حکم ہوا اس سے ظاہر ہے کہ انکو ایک خصوصیت بتخصیص  
 اور مقدم نہایت ضروری اور واجبی امر ہے کوئی عاقل منصف مزاج اسکا انکار نہیں کر سکتا فطرت  
 الہی اس امر کی کامل شہادت دیتی ہے کہ قرابت والوں کو ترجیح بتخصیص ہو اس میں شک نہیں کہ مطلق  
 افراد انسانی میں ایک طور کا ناتا اور احتیاج ہے جسکی وجہ سے ہمدردی باہمی اور احسان سلوک واجب ہے  
 مگر جن اشخاص کو قرابتی کہا جاتا ہے انہیں تو اُس نلتے کے علاوہ ایک ایسا رشتہ اور زیادہ ہو جاتا ہے  
 جسکی وجہ سے وہ ایک کنبہ یا ایک قبیلہ یا ایک قوم کہلائی جاتی ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے

کہ قرابت والوں کے ساتھ رشتہ اتحاد اُس سے زیادہ ہو گیا جو طلق افراد انسانی میں تھا یا یوں کہئے کہ اُس نائے کو نہایت اعلیٰ مرتبہ کا استحکام اور مضبوطی ہو گئی اس لحاظ سے بے تامل عقل یہ کہتی ہے کہ قرابتی کو بلاشبہ غیر پر تقدیم ہے۔

اس واجبی حق کو جس تاکید اور تفصیل سے قرآن مجید و حدیث میں بیان کیا ہے توریت و انجیل میں نہیں ملتی۔ ۵۔ یتیموں سے سلوک کرنا۔ شریعت محمدیہ میں جس خوبی سے اسکی ترغیب دی گئی ہے کسی میں نہیں ہے۔ ۶۔ غریبوں سے سلوک کرنا۔ میں ایسا گمان کرتا ہوں کہ یہ حکم شرائع سابقہ اور شریعت محمدیہ میں یکساں ہے۔ ۷۔ پڑوسی قریب سے اور پڑوسی اجنبی سے سلوک کرنا۔

یہ حکم بھی توریت کے احکام عشرہ میں داخل ہے مگر انجیل میں کید زائد معلوم ہوتی ہے اسلئے میں مجموعہ عہد جدید اور قرآن مجید و حدیث میں جو کچھ پڑوسی کے حق میں لکھا ہے نقل کرتا ہوں۔

### قرآن مجید و حدیث

احسان کرو پڑوسی قریب کے ساتھ اور پڑوسی اجنبی کے ساتھ (آیت مذکورہ) جو کوئی اللہ اور قیامت کے دن پر ایمان لایا ہو وہ اپنے پڑوسی کو ایذا نہ دے اور اپنے پڑوسی کی تعظیم کرے۔

جنت میں نہ جائیگا وہ شخص جسکی تکلیف نئے اسکا پڑوسی بے خوف نہ ہو (آنحضرتؐ فرماتے ہیں) کہ پڑوسی کے حق میں جبرئیلؑ نے مجھے اس قدر وصیت کی کہ مجھے گمان ہو کہ پڑوسی کو وارث قرار دینے کے (پھر آنحضرتؐ فرماتے ہیں) قسم ہر اُس فتنہ کی پاک کی جسکے ہاتھ میں میری جان ہو کوئی بندہ مسلمان نہ ہو گا جب تک وہ اپنے ہمسایہ کیلئے وہ چیز پسند نہ کرے جو اپنی ذات کیلئے پسند کرتا ہے (بخاری ص ۱۱۱)

### عہد جدید

تو اللہ کو جو تیرا خدا ہے اپنے سائے دلے اور اپنی ساری جان سے اور اپنی ساری عقل سے اور اپنے سارے دھرم و پیار کو بڑا حکم ہے دوسرا اُسکے مانند یہ ہے جیسا آپ کو دیا اپنے پڑوسی کو پیار کران سے بڑا اور کوئی حکم نہیں ہے (مقرن باب ۱۲ ورس ۳۰ و ۳۱)

ساری شریعت اسی ایک بات پر پوری ہوتی ہے کہ تو اپنے پڑوسی کو ایسا پیار کر جیسا آپ کو (کلائیوں ص ۱۱۱) کیونکہ یہ حکم جو ہے کہ تو زمانہ کر قتل نہ کر جو ٹی کو اہی نہ دے لالچ نہ کر اور اگر کوئی حکم ہے سب کا خلاصہ اس بات میں ہے کہ تو جیسا آپ کو دیا پڑوسی کو پیار کر (رومیون کا باب ۱۳ ورس ۹)

واضح ہو کہ عہد جدید کی تعلیم بھی کوئی نیا امر نہیں ہے بلکہ توریت سے ماخوذ ہی ناظرینِ حق کے باب ۱۶ و ۱۷ اور احبارِ باب ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ وغیرہ مقامات کو ملاحظہ کریں صرف اتنا فرق ہو کہ حبار کے باب ۱۹ و ۲۰ میں اس طرح ہے کہ تو اپنے بھائی کو اپنے مانند پیار کر اور ورس ۲۱ میں مسافر کے لئے لکھا ہے تو اسے ایسا پیار کر جیسا آپ کو کرتا ہے اور عہد جدید میں بھائی اور مسافر کی جگہ پڑوسی کر دیا گیا ہے۔ الغرض اصل تعلیم توریت سے لی گئی ہے البتہ عنوان بیان سے ایک طور کی تاکید سمجھی جاتی ہے مگر قرآن و حدیث میں جس طرح اس حکم کو بیان کیا ہے اس سے بھی اس قدر تاکید بھی جاتی ہے جس قدر عہد جدید سے اور کسی طرح اس سے کم نہیں البتہ وہ مبالغہ نہیں ہے جس سے کوئی نا فہم بہک سکے مثلاً پولوس کا یہ کہدینا کہ ساری شریعت اسی ایک بات پر پوری ہوتی ہے کہ تو اپنے پڑوسی کو ایسا پیار کر جیسا آپ کو۔ اس بیان سے عوام بھی سمجھ گئے کہ اور ساری شریعت پر عمل کرنا فضول ہے۔

۷۔ مسافر سے سلوک کرنا۔ ۸۔ اپنے مملوک کے ساتھ احسان کرنا خواہ وہ انسان ہو یا حیوان مملوک کے ساتھ سلوک کرنیکی تاکید اور تفصیل جبکہ شریعت محمدی میں ہے شریعت موسوی اور عیسوی میں ہرگز نہیں ہے کچھ مختصر بیان کرتا ہوں۔ ناظرین ملاحظہ کریں کئی طور پر غلام اور لونڈی کیسا اچھا سلوک کر نیکارشاد و کیا ہی اُدل تو نہایت ترغیبانہ طور سے اُن کے آزاد کرنیکو بیان کیا ہے مثلاً فرمایا ہے کہ جو کوئی لونڈی یا غلام کو آزاد کرے اللہ تعالیٰ اُس کے ہر عضو کے بدلے آزاد کرے وہ اُس کے ہر عضو کو ہجر کی آگ سے بچالے گا (بخاری و مسلم) ایک مرتبہ آنحضرتؐ کے پاس ایک دیہاتی نے آکر کہا کہ آپ مجھے ایسی بات تعلیم کیجئے جس کی وجہ سے میں جنت میں داخل ہوں۔ آنحضرتؐ نے فرمایا کہ تو نے اگرچہ کلام مختصر کیا مگر بڑی بات پوچھی پھر اُسے تعلیم کیا کہ لونڈی یا غلام کو آزاد کر اور گردن خلاص کر اُس شخص نے کہا یہ دونوں باتیں تو ایک ہی ہیں حضرتؐ نے فرمایا کہ ایک نہیں ہیں غلام و لونڈی کے آزاد کرنے سے یہ مراد ہے کہ تو اپنے مملوک غلام یا لونڈی کو آزاد کر دے اور گردن آزاد کرنیکی کئی صورتیں ہیں ایک یہ کہ کسی غلام کی آزادی میں تو مدد کرے دوسرے یہ کہ کسی محتاج کو دو دھار بکری وغیرہ دیدے تاکہ وہ اُس کے دودھ سے متفع ہو پیسے کے جو ذرتہ دار تجھ پر ظلم کرتا ہو اُس کے ساتھ

احسان کراور اگر یہ نہ ہو سکے تو بچو کے کو کھلا اور پیاسے کو پلا اور نیک کام کا حکم کراور بڑے کام سے منع کراور اگر تو یہ بھی نہ کر سکے تو اپنی زبان کو بند کر لے بجز بھلائی کے اور کچھ نہ سے مت نکال (بہیقی)

غلام کے آزاد کرنے کے لئے اس سے زیادہ اور کیا ترغیب ہو سکتی ہے انھیں ترغیب دینی دیکھنا ہاں اسلام نے اس قدر غلام و لونڈیاں آزاد کی ہیں کہ انہیں ہر چنانچہ صرف عبد الرحمن صحابیؓ نے ۳۰ ہزار غلام آزاد کئے دیکھو یہ کہ مذہبی طور پر کھانا آزاد کرنا جس صورتوں میں ضرور کر دیا گیا مثلاً (۱) کفارہ صوم (۲) کفارہ ظہار (۳) کفارہ قتل (۴) کفارہ ایلا (۵) کفارہ عین میں یعنی جو کوئی مسلمان ماہ رمضان میں روزہ کی نیت کر کے بلا عذر توڑ ڈالے تو ایک غلام یا لونڈی آزاد کرے اسی طرح اگر اپنی بیوی کو ماں بہن کشیدہ دے تو اب وہ شخص اُسکے پاس نہیں جاسکتا بغیر اس کے کہ ایک دھڑا کرے اسی طرح اگر کسی مسلمان کو دھوکے سے مار ڈالے تو علاوہ خون بہا دینے کے ایک غلام بھی آزاد کرے اور اسی طرح اگر کسی نے قسم کھالی کہ چار مہینے تک اپنی بیوی کے پاس نہ جاؤنگا اور پھر اُس نے قسم توڑ دی تو غلام یا لونڈی آزاد کرے اور یہی حکم مطلق قسم توڑنے کا ہے اور اگر کسی شخص کا عزیز و رشتہ غلام ہو اور وہ شخص اُس سے خریدے تو اُس وقت وہ آزاد ہو جائیگا۔ غلاموں کے آزاد کرنے کی یہ صورتیں صرف شریعت محمدیؐ میں بیان کی گئی ہیں شریعت موسوی میں صرف اس قدر ہے کہ اگر کوئی اپنے بھائی کو خریدے تو وہ یوں کے سال آزاد ہو جائیگا (احبار باب ۲۵ ورس ۴۰ وغیرہ) اور خروج باب ۱۱ میں ہے کہ عبرانی غلام اگر مول نے تو چھ برس خدمت کر کے آزاد ہو جائیگا۔ اور اگر وہ آزادی نچا ہے تو ہیشہ کے لئے غلام رہیگا اور غلامی کی علامت کیلئے اُس کا کان چھید دیا جائیگا مگر شریعت محمدیہ نے ایک دن کی بھی قید نہیں لگائی بلکہ اپنی کمال رحمت سے اُس وقت آزادی کا حکم دیتی ہے تیسرے یہ کہ اگر غلام و لونڈی مکاتب ہونے کی درخواست کریں یعنی مالک سے اس مضمون کا نوشتہ کرائیں کہ اگر تم ہفتہ مال دیدیں تو آزاد ہو جائینگے تو مالک کو اس نوشتہ کے لکھ دینے کا حکم ہے (دیکھو سورہ نور آیت ۳۳) چوتھے یہ کہ اُن کے ساتھ نہایت نرمی کرنے کا حکم ہے اور انکی دلہی کے لئے یہ فرمایا ہے کہ اپنے کھانے میں کھلاؤ اور اگر کوئی مشقت کا کام اُن سے کرنا چاہو تو خود بھی اُنکے شریک ہو کر انکی مدد کرو غرض کہ

قسم کے احکام بہت سے ہیں اگر سب بیان کئے جائیں تو بہت طول ہو جائے اس لئے قلم انداز کئے جاتے ہیں تو ریت و انجیل میں ان باتوں کا کہیں پتہ نہیں ملتا اگر کہیں ہوں تو دکھایا جائے ورنہ یہ اقرار کرنا ضرور ہے کہ شریعت محمدیہ اگلی شریعتوں کی مکمل ہے۔

**تعلیم ششم**۔ بدلہ نہ لینا اور معاف کرنا۔ یہ تعلیم وہ ہے جو پیغمبرِ یسائیوں کو فرمادی اور سمجھتے ہیں کہ مذہب عیسوی سے خاص ہے مگر یہ خیال اُنکا غلط ہے پہلے صحیفوں میں بھی یہ تعلیم موجود ہے اور قرآن و حدیث نے اسکو اس عمدگی سے بیان کیا ہے جس پر ہر عاقل صا و کرتا ہے ناظرین مقابلہ کر کے انصاف فرمائیں

### قرآن مجید

(۱) عادت کر معاف کرنیکی اور حکم کرنیکا کام کا اور کنارہ کرنا دان لوگوں سے (اعراف آیت ۱۹۹)  
(۲) تمہیں چاہئے کہ معاف کرو اور درگزر کرو کیا تم نہیں چاہتے کہ اللہ تمہارے گناہ بخشے (توبہ آیت ۲۲)  
یعنی اگر تم لوگوں کی خطائیں معاف کرو گے تو خدا تمہارا گناہ معاف کرے گا (یہاں تو معاف کرنیکا حکم ہے اور بعض مقام پر اس کی ترغیب دی گئی ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے۔

(۳) جنت اُن کے لئے بنائی گئی ہے جو فراخی اور تنگی میں خدا کے لئے صرف کرتے ہیں اور غصہ کو دہلتے ہیں اور لوگوں کے گناہ معاف کرتے ہیں (آل عمران آیت ۱۳۴)

### بائبل

تو مت کہہ کہ میں بدی کا بدلہ لوں گا پھر خدا کا انتظار کرو وہ تجھے بچائے گا (امثال ۲۴) جیسا تمہارا باپ رحیم ہے رحیم ہو اور مجرم نہ ٹھہرو تو تم مجرم نہ ٹھہرائے جاؤ گے معاف کرو تو تم بھی معاف کئے جاؤ گے (لوقا باب ۶ ورس ۳۷) میں تمہیں کہتا ہوں کہ ظالم کا مقابلہ نہ کرنا بلکہ جو تیرے دہتے گال پر پٹا بچہ مارے دوسرا بھی اُسکی طرف پھیر دے (متی باب ۵ ورس ۳۹) میں اپنی پٹیٹ مارنے والوں کو دیتا اور اپنے گال اُن کو جو بال کو نوچتے (لشیاہ ۵) وہ اپنا گال اُس کو دیوے جو اُسے طمانچہ مارتا ہے (نوحہ یرمیاہ ۳۱) اگر تیرا بھائی تیرا گناہ کرے اُسے ڈانٹ اگر توبہ کرے اُسے معاف کر اگر ایک دن میں

لے اس حکم کو اُس حکم کے ساتھ مقابلہ کرنا چاہئے جو اس کے بعد منقول ہوا ہے اگر تیرا بھائی تیرا گناہ کرے اُسے ڈانٹ کہاں دوسرا گال اُسکی طرف پھیر دینا اور کہاں اُسے سزا بخش کرنا

## قرآن مجید

ہم جس نے معاف کیا اور اصلاح کی اُسکا بدلہ اللہ پر  
ہی بیشک اللہ دوست نہیں کھتا ظالموں کو (شوری آیت ۱۷)  
(۵) البتہ جسے صبر کیا اور بخشد یا بیشک یہ سمیت کے  
کام ہیں (شوری آیت ۴۲)  
(۶) زبردست اور پہلوان شخص نہیں ہے جو لوگوں کو پھچھاڑے  
پہلوان حقیقت میں ہے جو غصے کی حالت میں اپنے  
نفس پر قادر ہو (بخاری و مسلم)

## بائبل

سات بار تیرا گناہ کرے اور سات بار کہے کہ توبہ  
کر تا ہوں اُسے معاف کر (لوقا باب ۱۷ و ۳۷)  
جو غصہ کرنے میں دھیما ہے پہلوان سے بہتری اور  
وہ جو اپنی روح پر ضابطہ ہے اُس سے جو شہر کو  
لے لیتا ہے (امثال باب ۱۶ و ۳۲)

تعلیم مقسم - بُرائی کے بدلے میں بھلائی کرنا۔ اس تعلیم کو بھی چھپی تعلیم کا ضمیمہ سمجھنا چاہیے  
اسپر بھی عیسائیوں کو فخر ہے اور سمجھتے ہیں کہ ہمارے ہی مذہب کے خاص ہے مگر یہ بھی محض اُنکا خیال غلامی  
اس قسم کی تعلیمات کچھ اہل کتاب ہی سے خاص نہیں بلکہ عکما اور بت پرستوں میں بھی حضرت مسیح سے پیشتر  
رائج تھیں اسی وجہ سے اکیسویں سو اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ جب قدر عمدہ اخلاق کی باتیں انجیل میں  
پائی جاتی ہیں اور یحییٰ پر عیسائی فخر کرتے ہیں وہ لفظ بلفظ کنفیوشس کی کتاب اخلاق سے نقل  
کی گئی ہیں شیخ چچ سو برس پیشتر حضرت مسیح سے ہوا ہے یہ تعلیم اُس کتاب کے خلق ۱۵ و ۳۵  
وغیرہما سے لی گئی ہے۔ اب قطع نظر اسکے قرآن و حدیث سے عملیت و جدید کا مقابلہ کر کے دکھاتا  
ہو تاکہ ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ یہ تعلیم عمدہ جدید سے خاص نہیں ہے۔

## قرآن مجید و حدیث

بُرائی کے بدلے میں وہ کچھ بہتری (یعنی بُرائی کو  
بدلے میں بھلائی کر) (سومنون آیت ۹۶)  
بھلائی اور بُرائی برابر نہیں ہے بُرائی کو بھلائی دفع کر  
یعنی بدی کے بدلے میں نیکی کر پھر تو دیکھ لگا کہ تجھ میں

## عبد عتیق و جدید

اگر تو اپنے دشمن کے سیل یا گدھے کو بیراہ جاتے  
دیکھے تو ضرور اُسے اُس کتنے پنچاؤ اور تو اُس کے  
گدھے کو جو تیرا کینہ رکھتا ہے دیکھے کہ وجہ کے نیچے بیٹھ گیا  
اور تو اُسکی مدد کرنا چاہے تو اُسے اُسکی ملک کر

## قرآن مجید وحدیث

## عہد عتیق وحدید

اور جس میں کہ دشمنی تھی گویا وہ رشتہ دار دوست ہی  
یہ بات انھیں کوہلیتی ہو جو صبر کرتے ہیں اور اسی کو  
نصیب ہوتی ہو جسکی بڑی قسمت ہے (پ ۲۴ ع ۱۹)  
وہ لوگ دہرا حق پائینگے اس سبب کہ انھوں نے  
صبر کیا اور برائی کے بدلے میں بھلائی کرتے ہیں  
(تفصیل آیت ۵۴) لوگوں کی محض پیروی نہ کرو اور  
نہ کہو کہ اگر لوگوں نے حسان کیا تو ہم بھی حسان کریں گے  
اور اگر انھوں نے ظلم کیا تو ہم بھی ویسا ہی کریں گے  
(یعنی اسکا بدلہ لینے بلکہ اپنے نفسوں کو عادی کرو  
اس بات کا) کہ اگر لوگ احسان کریں تو احسان کرو  
اور اگر برائی کریں تو زیادتی نہ کرو یعنی بدلہ نہ لو (ترجمہ)

(خروج باب ۲۳ ورس ۴ و ۵)  
جب تیرا دشمن بھوکا ہو تو اُسے روٹی کھلا اور جب  
پینا سا ہو تو پانی پلا (امثال ۲۱) اپنے دشمنوں  
کو پیار کرو اور جو تمسے دشمنی رکھیں انکے ساتھ نیکی کرو  
جو تمکو بددعا کریں انکو نیک دعا کرو اور انکے لئے  
جو تحفے دیکھو انکو (لوقا باب ورس ۲۴ و ۲۵)  
ایسا مت کہہ کہ میں اُس سے یوں کرونگا جس طرح اُس نے  
مجھسے کیا میں اُس آدمی سے اُسکے کام کے موافق  
سلوک کرونگا (امثال ۲۴) دیکھو کوئی کسی سے بدی کے  
عوض بدی نہ کرے بلکہ تم ہر وقت ایک دوسرے اور  
سبک خوش سلوکی کرو (تسلو متیقون ۵)

یہاں کئی امر قابل بیان ہیں اول یہ کہ ان دونوں حکموں کے مقابلہ سے ظاہر ہے کہ بدلہ نہ لینا اور

لے نہ آیت قرآن مجید کی ہے وَالْكَاكِتِي وَالْخَسَفَةِ  
وَالْكَاسِيَةِ إِذْ قَامُوا بِالْحَيِّ أَحْسَنُ كَذَا  
الَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَهُ عَدَاوَةٌ كَأَنَّهُ وَلِيٌّ حَمِيمٌ  
وَمَا يُلْقِيهَا إِلَّا الَّذِينَ صَبَرُوا وَمَا يُلْقِيهَا إِلَّا الَّذِينَ  
حَظَّ عَلَيْهِمْ

(حم احمدہ آیت ۴ و ۵) صبر اللہ بن عباس  
صحابی اس آیت کی تفسیر میں کہتے ہیں کہ برائی کو بھلائی  
سے دفع کرنے کے یہ معنی ہیں کہ غصہ کے وقت ضبط کرنا اور  
برائی کے وقت صفا کرنا چاہئے۔ جب اس پر لوگ عمل  
کریں گے تو اللہ انھیں نعمتوں سے بھالے گا اور دشمن انکا  
ایسا نرم ہو جائیگا کہ گویا دوست رشتہ دار ہی (بخاری)

لے دشمنوں کے لئے نیک دعا کرنا یہ ایک عمدہ اور بڑی عقل کی  
بات ہے اسی وجہ سے حضرت محمد بن عبد اللہ علیہ السلام نے اس  
امور میں کہ دشمن برائی کرے تو اچھے اور حضرت کے چہرہ مبارک سے بخیر غباری  
نفاذ فرماتے تھے اسی انداز میں تو کم کو بدیت کر دے جانے نہیں بلکہ اگر اسے  
لے بھی ایک حد ہو جائے گی کہ یہ سبیل سے بخیر ثابت ہو کر اکثر انبیاء نے اپنے  
دشمنوں کے لئے سخت سخت بددعا کی ہے مگر حضرت عادی کو بددعا نہ فرمائی  
میں یہ کہ زبور ایسی ہے اور زبور پیشہ و غیر میں اور حضرت زبیرہ کی  
بددعا یہ ہے کہ میں اوروں کی بددعا نہ کرنا چاہتا ہوں کہ جو  
ظلم اُسے دوں میں اوروں کو ظلم نہ کرنا چاہتا ہوں کہ جو  
اُنکے کے موافق اُسے بدلہ دے اُنکے اوروں کو بدلہ نہ دینا چاہتا ہوں  
اور یہ تھا کہ خاتمہ یہ تھا کہ کوئی حد وقت میں نہ کرنا چاہتا ہوں



اور اپنے دشمن سے سلوک کرنا خاص حضرت مسیح کی تعلیم نہیں ہے بلکہ پہلی کتابوں میں بھی ہے۔

دوسرے یہ کہ قرآن مجید و حدیث میں ان دونوں حکموں کو نہایت تاکید اور عمدہ طور سے بیان کیا ہے و فرامید میں صرف معاف کرنے کا حکم ہی نہیں بلکہ اسکی عادت کر لینے کا ارشاد ہوا جسے اسکی تاکید اور ہمیشہ معاف کرنا حکم نہایت ہوا اور برائی کے بدلے میں بھلائی کرنے کی بھی عمدہ طور سے ترغیب دی مگر چونکہ یہ امر نہایت ظاہر ہے کہ بعض وقت ظالم سے مقابلہ کرنے کی بھی ضرورت ہوتی ہے اس وجہ سے قرآن مجید میں بدلہ لینے کی بھی اجازت دی گئی چنانچہ ٹھاکر داس صاحب نے عدم ضرورت قرآن کے صفحہ ۴۲ و ۴۳ میں ان آیتوں کا ترجمہ لکھا ہے مگر یہ اُنکے ایمان کا تقاضا ہے کہ بیل کی تو وہ آیتیں نقل کی ہیں جن سے بدلہ لینا ثابت ہوتا ہے اور قرآن مجید سے وہ آیات جن میں بدلہ لینے کی اجازت دی گئی ہے تاکہ حکم کی نظروں میں تعلیم عمیل کی نرمی اور تعلیم قرآن کی سختی ظاہر ہو داسے برائیاں نہایت ایشاں میں نہیں سمجھتا کہ اس دھوکا دہی سے اُنکی کیا غرض ہے اگر مصلحت ہے کہ بیل میں مطلق بدلہ نہ لینے کا حکم ہے تو قطع نظر خط ہونے کے دانشمندانہ انصاف بے تامل یہ کہیں گے کہ ایسا حکم ہرگز منجانب اللہ نہیں ہو سکتا کیونکہ اگر بدلہ لینا مطلقاً منع ہو تو ظلم کے انشاؤ کی کوئی سبیل نہیں ہے اور مخلوق خدا ظالموں کے ہاتھ سے کی طرح نہیں بچ سکتی پھر ایسا حکم جس عالم میں امن و امان قائم نہ رہے خدا کی طرف سے کیونکر ہو سکتا ہے اور اگر کچھ اور پنهانی غرض ہے تو بیان کرنا چاہئے۔ تیسرے یہ کہ چھٹے تعلیم میں اس حکم کو مد جو میرے دلہنے گال پر طانچہ مارے دوسرا بھی اسکی طرف پھیر دے "تاوان بڑی عمدہ تعلیم سمجھتے ہیں گردانشمندانہ اس کو توبہ جان سکتے ہیں کہ یہ صرف زبانی کمدینے کی بات ہے کیا عیسائی کسی قوم یا کسی شخص کو دکھا سکتے ہیں جسے اس پر عمل کیا ہو پھر کیا کوئی دعوے کر سکتا ہے کہ ہم اس پر عمل کر سکتے ہیں ہرگز نہیں پھر کیا خدا کے احکام صرف زبانی کہنے کے لئے ہوتے ہیں خواہ کوئی اس پر عمل کر سکے یا نہ کر سکے یہ سب غلام خیالیاں ہیں عوام عیسائی جو ان الفاظ کے ظاہری معنی پر نظر کر کے فخر کرتے ہیں وہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتے البتہ اگر یہ کہا جائے کہ یہ معاملہ کے طور پر بیان کیا ہے مراد اس سے وہی صبر و تحمل ہے تو بیشک ست ہے مجبور ہو کر مفسرین بیل کو بھی یہ ماننا پڑا ہے (دیکھو تفسیر اسکاٹ روین ورسن کو کسی شرح) پھر یہ مضمون قرآن مجید و حدیث

وغیرہ میں بخوبی مذکور ہے عہد جدید کو اس امر میں بھی کسی طرح کی فوقیت نہیں ہے۔ چوتھے یہ کہ ساتویں  
 تعلیم میں مسیح کا یہ قول کہ اپنے دشمنوں کو پیار کر دے عہد عتیق کی کتابوں میں نہیں پایا جاتا اس سے  
 بھی عوام کی نظروں میں یہ ثابت ہوتا ہے کہ دین مسیحی میں نہایت محبت باہمی کی تاکید ہے گردانہ مند  
 اسکاتین کر سکتے ہیں کہ اس حکم کی تعمیل تو چھٹے حکم سے بھی زیادہ دشواری کیونکہ دشمن کو پیار کرنا غیر ممکن  
 امر ہے اسکاٹ صاحب تفسیر متی کے صفحہ ۴۵ میں صاف اقرار کرتے ہیں کہ دشمن کو دلی محبت سے  
 پیار کرنا ناممکن ہے۔ ”پھر کیا انھیں احکام پر فخر کیا جاتا ہے کی تعمیل غیر ممکن ہے کیا خداے رحیم کی طرف سے  
 ایسے احکام ہو سکتے ہیں کیا اس رحم الہامین کی نزول احکام سے یہ غرض ہو سکتی ہے کہ اپنے بندوں  
 کو خواہ مخواہ عاجز اور تنگ کرے استغفر اللہ ہرگز نہیں اور اگر اس سے مراد حقیقت میں دشمن سے  
 پیار کرنا اور محبت کرنا نہیں ہے۔ تو ٹھاکر داس صاحب نے کس لئے باہمی محبت میں اس میں کوئی نقل  
 کر کے فخر کیا ہے اور لکھا ہے کہ قرآن میں نثار دوسے (دیکھو عدم ضرورت قرآن مجید ۲۲) بیشک تنبیہ  
 ایسے احکام سے مبرا ہے جس کی تعمیل انسان سے ہو سکے وہ خداے رحیم کا کلام ہے اس میں کبریا ارشاد ہوا ہے  
 لَا يَكْفُرُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا دُسْعًا یعنی اللہ کسی کو ایسی تکلیف نہیں دیتا جو اس کی طاقت سے باہر ہو  
 اگر اس میں صرف اس قدر ہے کہ بُرائی کے عوض بھلائی کرے اور جہان تک ہو سکے محافل سے  
 سلوک کرے تو بیشک صحیح ہے اور قرآن مجید میں صاف صاف یہ حکم مذکور ہے جیسا کہ نقل کیا گیا  
 پھر یاد رہی صاحب نثار دوس جہیز کو بتاتے ہیں جس امر کا ہونا چاہئے یعنی عام طور پر حتی الوسع ہر ایک  
 شخص سے سلوک کرنا صاف کرنا بُرائی کے بدلے میں بھلائی کرنا یہ سب کچھ قرآن مجید میں عمدہ طور  
 سے مذکور ہے اگر حضرت موسیٰ نے فرمایا ہے کہ ”تو اپنے بھائی کو اپنے مانند پیار کر“ تو حضرت محمد  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد کیا ہے لایومن احدکم حتی یحب لایحیہ بنفسہ کوئی تم میں سے مسلمان نہ ہوگا  
 جب تک کہ اپنے بھائی کیلئے یہی بات نہ چاہے جو اپنے لئے چاہتا ہے اور بعض مرتبوں نے فرمایا ارحب للناس باحبت  
 التمسک بحج مسلمان تمام لوگوں کے لئے وہ بات پسند کر جو اپنے لئے پسند کرتا ہے اس وقت تو مسلمان ہو گا۔ پھر  
 خیر خواہی اور محبت باہمی کا حکم اس سے زیادہ اوسکیا ہو سکتا ہے۔ ذرا ناظرین یہ نظر انصاف لائحہ فرمائیں

اور بٹھا کر اس صاحب کی ناحق کوشی اور ابلہ فربہی غور کریں۔

پھر پادری صاحب نے وہ آیت نقل کی چہ زمین منکروں سے محبت نہ کر نیک حکم ہو کر چہ وہ منکرین اُس کے کنبہ ہی کے کیوں نہوں اسکا جواب تحقیقی اور الزامی ملاحظہ کریں۔

جواب تحقیقی جب توریت و انجیل میں صاف صاف حکم دیا گیا کہ تو خدا کو اپنے سارے زور اور اپنے سارے دل سے پیار کر تو کس طرح ممکن ہو کہ انسان کو خدا کے منکروں سے محبت کر نیکی بھی اجازت ہو کیونکہ جب تمام دوزمجت خدا میں صرف کر نیک حکم ہوا اور سارے دل میں اُسی کی محبت رکھنے کا ارشاد ہوا تو پھر دشمن خدا سے محبت رکھنے کے لئے کہاں سے زور اور کس کا دل لایا گیا جو بہتر نہ کہ پانی سے لبریز ہو اُس میں آگ کے انگارے نہیں سما سکتے اسی طرح جو دل محبت خدا سے لبالب ہوا اسی دشمن خدا کی محبت کبھی نہیں آسکتی اس امر کو ہم بخوبی مشاہدہ کرتے ہیں کہ جب کسی انسان سے کمال محبت ہو جاتی ہے تو خواہ مخواہ اُس کے دشمنوں سے کشیدگی اور دوستوں سے قلب کو میلان ہوتا ہی اللہ تعالیٰ اگر کمال محبت نہیں ہے سرسری اور ظاہری اُنس ہے تو اُن وقت اُس کے دوست اور دشمن برابر ہو سکتے ہیں اس سے ثابت ہوا کہ جسے منکرین خدا سے محبت ہوگی اُسے خدا سے محبت نہیں ہو سکتی اور اگر ہوگی تو ناقص ہوگی اسلئے اللہ تعالیٰ ایمانداروں کو ایسی محبت سے منع فرماتا ہے جس سے خدا کی محبت میں خلل آئے مگر اس سے یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ عام طور سے عمدہ برتاؤ کرنا اور احسان و سلوک کرنا بھی جائز نہ ہو کیونکہ محبت اور شے ہر اور عمدہ برتاؤ اور احسان و سلوک اور چیز ہر غیر محبت محمدیہ میں عمدہ برتاؤ کر نیک تو عام طور پر حکم ہے اسکے کوئی تخصیص نہیں ہے مگر محبت کیلئے تخصیص ہے اولیسا ہی ہونا چاہئے۔ عیسائیوں کی عقل پر افسوس ہو کہ انجیل میں دو حکم متعارض ثابت کر کے اُس پر فخر کرتے ہیں۔

جواب الزامی عمدہ جدید و عمدہ عتیق کی تمام کتابوں میں کثرت سے اسکا ذکر ہے کہ یہ ایمانوں اور منکروں اور بدکاروں سے یہ ملو اور اُن سے عمدہ و ایمان منکروں اور اُنکے ساتھ کھانا تاک نہ کھاؤ مگر افسوس ہو کہ یہ ناحق کو بن مشرعی عوام کے قریب دینے کو ایسے مقامات سے انجان بجاتے ہیں اب میں چند حوالے عمدہ عتیق و جدید سے نقل کرتا ہوں ناظرین ملاحظہ کریں۔

اَوَّل استثناء کے باب میں ہے ”(۲) اور جبکہ خداوند تیرا خدا اُنھیں تیرے حوالے کر دے تو تو اُنھیں ماریو اور حرم کیجیو نہ تو اُن سے کوئی عہد کریو اور نہ آپہر حرم کریو (۳) نہ اُن سے بیاہ کرنا اُسکے بیٹے کو اپنی بیٹی نہ دینا نہ اپنے بیٹے کے لئے اُسکی کوئی بیٹی لینا (۴) کیونکہ وہ تیرے بیٹے کو میری بیوی سے پھرا دینگے تاکہ وہی اور مجہودوں کی عبادت کریں اور خداوند کا غصہ تجھ پر پھر لگے گا اور وہ تجھے ایسا ایک لڑکے کا دوئم یشرع کے باب ۲۳ میں ہے ”(۱۲) اگر تم کسی طرح سے برگشتہ اور اُن گروہوں کے بقیہ سے لپٹو جو تمھارے درمیان باقی ہیں اور اُنکے ساتھ نسبتیں کرو اور اُن سے ملو اور مے متسے لیں (۱۳) تو یقیناً جانو کہ خدا تمھارا خدا پھر اُن گروہوں کو تمھارے سامنے سے دفع نہ کرے گا بلکہ وہ تمھارے لئے پھٹ دے اور وہی اور تمھاری غلوں کے لئے گورے اور تمھاری آنکھوں میں کانٹے ہونگے یہاں تک کہ تم اچھی سزین سے جو خداوند تمھارے خدا نے تمھیں عنایت کی ہے ناپو دہو جاؤ گے“

سوم اَوَّل سلاطین کے باب ۱۲ میں ہے ”اُن قوموں کے جنکی بابت خداوند نے بنی اسرائیل کو حکم کیا کہ تم اُنکے پاس اندر نہ جاؤ اور مے تمھارے پاس اندر نہ آویں کہ وہ یقیناً تمھارے دنوں کو اپنے مجہودوں کی طرف مائل کرانینگے سولیمان اُنھیں سے عاشق ہو کے لپٹا“ پھر صرف میل جول سے منع ہی نہیں کیا گیا بلکہ جن لوگوں نے مخالفوں سے میل کر کے اُنکے یہاں نکل کیا تھا اور لڑکے یا لڑکیاں بھی ہو گئے تھے وہ سختی کے ساتھ طعنے کر دئے گئے اور ایک مدت کی رشتہ داری اور چھوٹے چھوٹے لڑکوں کا بھی کچھ خیال نہیں کیا گیا (دیکھو کتاب عزرا باب ۱۰ و ۱۱) الغرض ان حوالوں سے بخوبی ثابت ہوا کہ جو گروہ حضرت موسے دو گرا بنیا کے مخالفت تھے اُنے میل جول کی قطعاً ممانعت تھی جب میل جول کرنا منع ٹھہرا تو محبت کا کیا ذکر ہے پھر یہ ممانعت کچھ عہد عتیق ہی سے خاص نہیں ہی بلکہ عہد جدید میں بھی یہ ملاحظہ کیجئے۔

چہارم اَوَّل قریمون کا باب ۵ ”(۹) میں نے خط میں لکھا کہ تم حرامکاروں میں مت ملے (۱۰) لیکن یہ کہ بالکل دنیا کے حرامکاروں یا لالچیوں یا لٹیروں یا بت پرستوں سے نہ ملو نہیں تو تمھیں دنیا سے کلنا ضرور ہوتا (یعنی دنیا کے طلب نکالنے کیلئے اُن سے ملنا منع نہیں ہے)

(۱۱) پر میں نے اب تمہیں یہ لکھا ہے کہ اگر کوئی بھائی کھلا کے حراسکار یا لالچی یا بٹ پرست یا کالی دینے والا یا شرابی یا لیڈر ہو تو اُس سے صحبت نہ رکھنا بلکہ ایسے کے ساتھ کھانا تک نہ کھانا (۱۲) کیونکہ مجھے کیا کام ہے کہ باہر والوں پر حکم کروں (۱۳) اُن پر جو باہر ہیں خدا حکم کرتا ہے غرض کہ تم اُس جبرے آدمی کو اپنے درمیان سے نکال دو۔

پہنچم ۲ فریتون کا باب ۱۱۴ اور تم بے ایمانوں کے ساتھ نالائق جو بے میں مست جٹے جاؤ کہ راستی اور تمارستی میں کونسا بچاؤ اور روشنی کو تاریکی سے کونسا میل ہے (۱۱۵) اور مسیح کو بلعالم کیساتھ کونسی موافقت ہے یا نادر کا بے ایمان کے ساتھ کیا حصہ ہے (۱۱۶) خدا کی مہل کو بتوں سے کونسی موافقت ہے کہ تم تو زندہ خدا کی مہل ہو (۱۱۷) اس واسطے خداوند یہ کہتا ہے کہ تم اُن کے درمیان سے نکل آؤ اور جدا ہو اور ناپاک کو مت چھو، ان حوالوں سے صرف اتنی ہی بات ثابت نہیں ہوتی کہ بدکاروں اور نیکوں سے محبت کرنا سچا ہے بلکہ اُن سے میل جول کرنا اور اُن کے ساتھ کھانا اور پینا اور اُن میں رہنا سب ممنوع ٹھہرتا ہے البتہ صرف ضرورت وضع کرنے کے لئے غیر قوموں سے ملنا جائز ہے پھر پورے مقدس یہ حکم ہی نہیں بیان کرتے بلکہ اسکی وجہ بھی ۲ فریتون کے باب ۶ میں بیان کرتے ہیں۔ اب پادری ٹھاکر واس صاحب کہہ رہے ہیں ذرا عینک لگا کر ملاحظہ کریں کیا محبت باہمی اسی کا نام ہے کہ اُن سے میل جول کرنے کی قطعاً حافط کر دی گئی اگر یہی محبت باہمی ہے تو بیشک قرآن میں نادر ہے کیونکہ قرآن مجید میں کہیں نہیں لکھا گیا کہ مخالفوں کے ساتھ کھانا نہ کھاؤ بلکہ یہ فرمایا کہ وَطَلَّامُ الَّذِينَ اَوْثَقُوا لِكِتَابِ حِلِّ تَكْوِينِ اہل کتاب کا کھانا تمہیں درست ہے اور اہل کتاب کی عورتوں سے نکاح کرنے کو بھی منع نہیں کیا۔ قرآن مجید میں یہ بھی صاف فرما دیا ہے کہ نیکوں اور مخالفوں کے ساتھ نیکوئی اور سلوک کرنا درست ہے چنانچہ سورہ ممتحنہ کی آیت ۸ میں اسکی تصریح موجود ہے۔

تحلیف ششم دنا سے پچنا۔ اس فعل کی بُرائی بھی ایسی ظاہر ہے کہ ہر ایک ملت والا اپنی کتاب کی رو سے اسے بُرا جانتا ہے مگر یہ امر دیکھنا چاہئے کہ کس کتاب میں اسکی روک زیادہ ہے اور کس میں ایسی بغضیں لگی ہیں جس کے سبب اسکا وقوع کم ہے جس کتاب میں اسکی روک اسباب زیادہ ہیں کئے گئے ہیں

کتاب کامل ہے۔ اب میں قرآن مجید و حدیث اور نبیل کا مقابلہ کر کے دکھاتا ہوں۔

عہد عتیق میں تو صرف اس قدر ہی کہ تو زنا نہ کر (استغفار) اور عہد جدید میں اس طرح ہی ”تم سُن چکے ہو کہ اگلوں سے کہا گیا کہ تو زنا نہ کر یہی کہتے ہیں کہتا ہوں کہ جو کوئی شہوت سے کسی عورت پر نگاہ کرے وہ اپنے دل میں اس کے ساتھ زنا کر چکا (متی ۵) اب قرآن مجید و حدیث کو ملاحظہ کرنا چاہئے کہ وہ کس طرح اور کیا حکم اس مقدمہ میں نافذ کرتے ہیں۔ ارشاد ہوتا ہے۔

زنا کے قریب مت جائیو نہ کہ وہ بی حیائی ہے اور برطر لقیہ (بنی اسرائیل آیت ۳۲) ”آگلوں کا زنا غیر محرم کو شہوت سے نظر کرنا اور کانوں کا زنا شہوت سے باتیں سننا اور زبان کا زنا شہوت سے باتیں کرنا اور ہاتھ کا زنا شہوت سے چھونا اور پیر کا زنا اس بُرے کام کیلئے چلنا اور دل کا زنا اس کی متنا اور خواہش کرنا ہی“ یہ تو اس فعل بد کی نبی کی صورت تھی اور اُسکی روک اور بندش کے لئے بھی قرآن مجید میں احکام مذکور ہیں مثلاً ”کہدے ایمان والوں کہ اپنی آنکھیں نیچی رکھیں اور اپنی شرمگاہیں روکے رہیں اسمیں اُنکے لئے خوب بُھرائی ہے۔ بیشک اللہ کو خبر ہے جو کرتے ہیں اور کہدے ایمان والیوں کو کہ اپنی نگاہیں نیچی رکھیں اور اپنی شرمگاہیں روکے رہیں اور اپنا سنگا کسی کو نہ دکھادو مگر جو اُنہیں سے کھلا ہے اور اپنے گریبان پر اُدھنی ڈالیں اور بجز اپنے خاندان یا اپنے باپ یا اپنے سر یا اپنے سگے بیٹے یا سوتیلے بیٹے یا اپنے بھائی یا بھتیجے یا بھانجے یا اپنی عورتوں یا اپنی لونڈی غلام یا وہ کمیرے جو شہوت نہیں کھتے یا چھوٹے بچے جو عورتوں کی باتوں سے واقف نہیں ہیں کسی کے سامنے اپنے بناؤ سنگار کو ظاہر نہ کریں اور زمین پر دھک کر نہ چلیں تاکہ اُنکا چھپا سنگار معلوم ہو ایمان والو سب مکر اللہ کے آگے توبہ کرو (نور آیت ۳۱) اس تعلیم میں بھی ناظرین شریعت مجتہدہ کا کمال ملاحظہ کریں تو ریت میں کہا گیا کہ زنا نہ کر قرآن مجید ارشاد ہوا کہ زنا کے نزدیک مت جائیں میں صرف شہوت سے دیکھنے ہی کو منع کیا گیا اور حدیث میں آگے اور کان اور زبان اور پانوں اور دل سب کو اس فعل سے روک دیا پھر قرآن مجید میں اس سے بچنے اور احتیاط کے لئے نگاہوں کو نیچی رکھنے کا حکم ہوا اور عورتوں کو تانگی کی گئی کہ غیر مردوں پر اپنا بناؤ

لہٰذا ہی اس طرح حدیثیں کہ جو زلیوہ ویران ہیں یہی اسکی آواز غیر محرم کے کافوں تک پہنچنے اور فتنہ کا باعث ہونا



سنگار ظاہر نہ کریں ان باتوں کا پتہ توریت و انجیل میں نہیں ہے یہ امر بھی حکما کے لائق ہے کہ توریت میں زانی کے لئے سخت سزا مقرر تھی (دیکھو استثنائات وغیرہ) اور حضرت مسیح نے اسے منسوخ کر دیا (دیکھو یوحنا ۸: ۱۱) مگر قرآن مجید اُس کے لئے سزا کا حکم دیتا ہے اور مصلحتِ نظمی اور نسلِ انسان کی بہبودی کا بھی مقصد ایسی ہے کیونکہ اس فعلِ شنیع کی وجہ سے ہزاروں جانیں تلف ہوتی ہیں اس زمانے میں کہ اہل یورپ تہذیبِ تہذیب پکار رہے ہیں اور غیر دلائل والوں کو مثل و شبہوں کے سمجھتے ہیں مگر اس فعلِ شنیع کی وجہ سے انھیں کے ملک میں مثل لندن وغیرہ کے ہزاروں بے گناہ بچے مرے اور سکے راستوں میں ملنے کی تعداد سالانہ رپورٹ میں درج ہوتی ہے اور بہت سے غیرت مند شوہروں نے اپنی بیوی کو اس بلا میں گرفتار دیکھ کر اپنی جانیں دے دی ہیں اور مارا اور مر گئے ہیں۔

غرض کہ جس فعل کی وجہ سے اس قدر جانیں تلف ہوتی ہیں اُس کے لئے دنیاوی تہذیب بھی ضرور ہے تاکہ یہ ہزاروں خون نہ ہونے پائیں انجیل میں اس ضروری امر پر نظر نہیں کی گئی اور توریت کے حکم کو منسوخ کر دیا مگر قرآن مجید اور حضرت سرورِ عالم چونکہ رحمۃ اللعالمین ہیں اس لئے نسلِ آدم پر رحم کر کے اُس قدیم حکم خداوندی کو جاری کر رہے ہیں۔

۱۔ چنانچہ آئرس میں مورخ ۲۱ اگست ۱۸۸۷ء مطبوعہ ڈبلن سے دریافت ہوا کہ انگلینڈ خاص میں یہاں تین ہزار سالانہ بچے بے گناہ قتل ہوئے ہیں کیونکہ دس برس میں تیس ہزار معصوم قتل ہوئے تھے چوٹی چوٹی قبروں سے بھرے ہیں مگر تین ہزار ان میں سے بے گناہ دفن ہیں کئی گئے بعضے گرجا گھر میں یا بعضے صلیبوں میں بعضے مکانوں کی آفتوں پر بعضے خالی قبرستانوں میں بعضے کاغذات کے منہ و قوں میں بعضے ٹالوں میں مگر کا کوڑھ پیٹنے کے مکانوں میں۔ گھوڑوں پر۔ گڑھوں خند توں۔ تالابوں میں۔ مکانوں کی نیو میں۔ ریل گاڑی میں۔ نیشہ گاہوں کے تلے ریلوے گھر میں جہاں اسباب رکھا جاتا ہے وہاں پوٹلی میں بندھے ہوئے کاغذ میں لپٹے ہوئے اور اچوں اور خند توں میں غمی خمی لاشیں پانچوں میں ٹکڑے کئے ہوئے نابدانوں میں تھے یہ معلوم نہیں کہ کتنے بے گناہ مقتول بچے ندیوں اور دریاؤں میں ڈبوئے گئے کہ جن کا نشان بھی نہیں ملا سال گذشتہ میں لندن جو پانچ سو تھوٹ انگلیب مذہب فقط اسکے کچوں میں چار سو اکاسی لاشیں متھے ننھے بچوں کی پڑی ملیں آخر نقطہ ۱۲

(از ادو طغاریہ مسیحیہ ۱۳ مطبوعہ ۱۸۸۷ء نمبر ۱۸۸۷ء)



اب اہل انصاف ملاحظہ کریں کہ قرآن وحدیث بندوبست الہی کو کامل کرتے ہیں یا اُلنے دیتے ہیں پادری  
 ٹھاکر داس صاحب کی ایمانداری کو ملاحظہ کرنا چاہئے کہ انھوں نے اس حکم میں مقابلہ کیا ہے مگر یہ آیتیں  
 نقل نہیں کیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ قرآن وحدیث نے توریث وانجیل دونوں کی نیل کی ہے (دیکھو ہم مشورۃ قرآن)  
 تسلیم نعم۔ خدا کی راہ میں اپنا مال صرف کرنا۔ اس کی نسبت توریث میں معین اور غیر معین دونوں  
 طور سے حکم لیا گیا ہے مثلاً زمین کی پیداوار اور چوپایوں میں سے دسواں حصہ دینے کا حکم ہے (دیکھو اخبار ۲۷  
 اور ہم مشفق ہر امیر و غریب کو دینا قرص ہے جو بیس برس کا ہو جیسا کہ خروج کے باب ۳۰ درس ۱۲  
 ۵ تک مصرح ہے اور غیر معین طور پر بھی دینے کا حکم ہے چنانچہ استثنا کے باب ۱۴ اور ۱۵ میں ہے  
 انجیل میں تعین توندار و کردی گئی ہے اگر ہے تو یہ ہے کہ کل مال صرف کر دو مثل جانوروں کے کل کی کچھ  
 فکر نہ رکھو چنانچہ متی کے باب ۶ اور ۲۵ سے آخر تک یہی مضمون ہے اور متی کے باب ۱۹ درس ۲۴  
 میں ایک سائل کے جواب میں حضرت مسیح فرماتے ہیں اگر تو کامل ہوا چاہے تو جا کے سب کچھ چھوڑ  
 ہی بیچ ڈال اور محتاجوں کو دے کہ تجھے آسمان پر نرزانہ ملیگا تب آ کے پیچھے میرے ہوئے وہ جوان یہ نہ کر  
 غلغلیں چلا گیا کیونکہ بڑا مال دار تھا تب یسوع نے اپنے شاگردوں سے کہا کہ میں تم سے بیچ لے لوں گا تو تم  
 کا آسمان کی بادشاہت میں داخل ہونا مشکل ہے بلکہ میں تم سے کہتا ہوں کہ اونٹ کا سوئی کے ناکے  
 سے گزر جانا اُس سے آسان ہے کہ ایک دولت مند خدا کی بادشاہت میں داخل ہو۔ اب میں کہتا ہوں کہ  
 دنیا کے دولت مند عیسائی بتائیں کہ انھوں نے اپنی نجات کی کیا بیل نکالی ہے حضرت مسیح تو اعلیٰ نجات کو  
 محال بنا چکے جو تحقیق وانصاف کے پابند ہیں وہ بے تامل یہ کہہ سکتے ہیں کہ مال کے صرف کرنے کی قدرت  
 تعین نہایت انبہ بلکہ ضروری ہے اور کچھ تعین نہ کرنا اور کل مال کے صرف کر دینے کو عمدہ قرار دینا  
 بالکل نظام عالم کے خلاف ہے بعضے نے عاقبت اندیش یہ خیال کرتے ہیں کہ عبادت میں پابندی  
 خوب نہیں آزادی چاہئے تاکہ وہ فعل رضا و رغبت سے ہو مگر اس قسم کی آزادی تو خود حضرت مسیح  
 کے قول مذکور سے باطل ہوتی ہے اگر آزاد چھوڑ دینا بہتر ہوتا تو حضرت مسیح اُس امیر کو کیوں غلغلیں کرتے  
 اہل امر یہ کہ ہر طرح کی آزادی کی خواہش کرنا نفس مکش کی جیلہ جوتی ہے نہایت ظاہر ہے کہ جب

ایک کام کے لئے ایک وقت یا مقدار مناسب چن کر لی جاتی ہو تو اُسکا ہونا بہت آسان ہوتا ہے اور مستعد اور پابند شخص سے وہ کام ترک نہیں ہوتا اور جس کام کے لئے تعین وقت اور مقدار نہیں کی جاتی وہ اکثر اوقات بڑے بڑے پابندوں سے ترک ہو جایا کرتا ہے اس نظر سے قانون شریعت کی عمدگی یہی ہے کہ اُسکے احکام میں بھی ایک متناسبیت ہونا چاہئے تاکہ طلب اصل فوٹ نہ ہو جائے مثلاً خدا تعالیٰ نے خیرات و صدقہ دینے کا حکم کیا اس سے مقصود اس عالم اسباب میں مسکینوں اور غریبوں کی پرورش اور حاجت روائی ہے اور وہ علاوہ حکم الہی ہونے کے ہر ایک بنی نوع انسان کا سبب اتحاد جنسیت کے فرض منصبی ہے پس جب تعین مقدار اس ادائے فرض کے معاون اور محافظ ہے تو بیشک اُس کا ہونا ضروری امر ہے تاکہ غریبوں کی حاجت روائی اور اُسکے ادائے فرض میں خلل نہ واقع ہو اسی وجہ سے شریعت محمدیہ میں شریعت موسوی کی نفس تعین قائم رکھی گئی البتہ کسی قدر تکمیل اُس تعین میں کی گئی یعنی زمین کی پیداوار میں دسواں حصہ تو بدستور قائم رکھا مگر چوپایوں میں دسویں تفصیل کی گئی ہے جس سے اُس حکم کے ادایں نہایت تحقیق ہو گئی اُس سب کا ذکر کرنا موجب طوالت ہی ہمارے علمائے بہت سے اُردو کے رسالوں میں بھی اُسکا ذکر کیا ہو ناظرین ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ اور فی کس نیم مثقال کو بھی بدل دیا اور یہ حکم دیا کہ ہر سال جس قدر مال بچھاوے جو اُسے ضروریہ سے بچ رہے اُس میں سے چالیسواں حصہ دیا کر وہ ایک ایسی مقدار ہے کہ آدمی بلا ناگواری ادا کر سکتا ہو اور غیر جہی مساوات امیر و غریب میں جو شریعت موسوی میں ہے وہ بھی اس میں نہیں ہے شریعت عیسوی کے جس سخت حکم کی بناءً کہ کل مال غریبوں کو دے دے شریعت محمدیہ نے یہ حکم نافذ کیا کہ نہ تو اپنا ہاتھ بالکل سمیٹ لے (کہ مقام ضرورت میں صرف نہ کرے) اور نہ بالکل پھیلا دے (کہ کل مال صرف کر دے) اور انجام کار ناچم و پشیمان اور لوگوں کی نظروں میں ذلیل و خوار ہو اس حکم کی خوبی کو اہل انصاف خود سمجھ سکتے ہیں میرے بیان کرنے کی حاجت نہیں اور کسی قدر تفصیل تکمیل الادیان میں کی گئی ہے۔ اور کسی کو یہ خیال ہو کہ شریعت محمدیہ میں صرف اسی قدر مال صرف کرنا حکم ہے جبکا اوپر ذکر کیا گیا نہیں بلکہ یہ مقدار تو معین کر دی ہے کہ کیا ہی بخیر شخص کیوں نہ ہو مگر وہ بھی اس قدر مال مسکینوں اور غریبوں کو تو دے ہی دے

اور اس کے علاوہ بھی دینے کی ترغیب بابروری ہے چنانچہ ایک مقام پر ارشاد ہوا ہُوَلَن تَنَالُوا لِبَرْحَتِي  
تُفَقُّوا مَا كُنْتُمْ تَعْبُدُونَ ہرگز نہ پہنچو گے نیکی کی حد کو جب تک کہ کسی قدر اُس میں سے نہ دو جسے چاہتے ہو یعنی دینے  
کا ثواب اور نکوئی اُس وقت ملیگی کہ جو شے دل کی مرغوب اور محبوب ہے اُسے اللہ کی راہ میں دو  
مگر اُس ارحم الراحمین کی یہ رحمت ہے کہ کل شے محبوب کے دینے کا حکم نہیں کرتا ہے بلکہ فرماتا ہے کہ تمہیں سے  
کسی قدر وینا چاہئے یہ وہ عمدہ حکم ہے کہ ایمان کا امتحان بھی ہو جاتا ہے اور وہ مصرت بھی نہیں ہوتی  
جو حضرت مسیح کے حکم میں تھی ذرا اہل انصاف شریعت محمدیہ کے اس حکم اور حضرت مسیح کے اُس حکم  
کو کہ کل مال بیچ کر دے ڈال مقابلہ کر کے دیکھیں کہ کس میں دنیا و دین کی بہبودی ہے اور کس کی تعمیل  
ممکن ہے اور کس کی غیر ممکن جس وقت اُن احادیث پر نظر کی جاتی ہے جن میں خیرات دینے کی ترغیب  
و تحریص آئی ہے تو انصاف دلی بے تاقل کہ اٹھتا ہے کہ جس خوبی اور تاکید سے شریعت محمدیہ میں خیرات دینے  
کا بیان ہے شریعت موسوی اور عیسوی میں ہرگز نہیں ہو سکتا جیسا ہے علاوہ اور کتب احادیث کے مشکوٰۃ  
کے باب لا ینفاق کو دیکھ لے اُس کا ترجمہ اردو میں بھی موجود ہے مثلاً ایک حدیث میں ہے کہ سوال اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دو عاداتیں مسلمان میں جمع نہیں ہوتیں۔ ایک بخلی۔ دوسرے بد خلقی۔  
دیکھئے کس تاکید سے سخاوت کی ترغیب اس حدیث سے مفہوم ہوتی ہے۔ پولوس نے بھی اپنے خطوط  
میں کسی قدر ترغیب دی ہے جیسا کہ اول قرنیوں کے باب ۱۶۔ اور ۲ قرنیوں کے باب ۹ میں ہے  
مگر ناظرین اُن مقامات کو دیکھ کر خود کہہ سکتے ہیں کہ پولوس کی ترغیبیں بعینہ اسی طور کی ہیں جیسی انشوت  
بھی بعضہ اشخاص کسی غرض سے چندہ وصول کرنے کے لئے ترغیبیں دیتے ہیں مثلاً فی زماننا  
دیواندہ سستی تمام پھر بھلا ان بیانوں کو احادیث کے مضامین سے کیا نسبت ہو اس امر میں  
میرے بیان کی حاجت نہیں ہے اہل انصاف مقابلہ کر کے خود امتیاز کر سکتے ہیں۔

افسوس پادری ٹھا کر اس ان امور پر نظر نہیں کرتے کہ ان ضرورتوں کی وجہ سے قرآن مجید  
نافل ہوا اور وہ جو انہوں نے صفحہ ۳۴ عدم ضرورت قرآن میں اس امر میں مقابلہ کیا ہے کہ کس طرح  
پر دینا چاہئے اور چند مقامات قرآن مجید سے اور چند حوالے یہاں سے نقل کر کے لکھا ہے کہ ان مقامات

میں (یعنی قرآن مجید کے حوالوں میں) مثل جراحات مذکورہ میں کے تفصیل نہیں ہے، یہ اُن کا کٹنا بددیانتی سے خالی نہیں ہے اب میں قرآن مجید اور میں کے مقامات کا حکم مذکور میں مقابلہ کر کے ناظرین کو دکھاتا ہوں مگر اس امر کا لحاظ ضرور ہے کہ اس مقام پر تین باتیں ہیں ایک تو خدا کی راہ میں دینا جس کا ذکر اوپر کیا گیا دوسرے اُس دینے کا طریقہ میرے اُس میں یا کاری سے منع ہونا انصاف و تحقیق کا مقتضایہ ہے کہ ان تینوں امر میں علیحدہ علیحدہ مقابلہ کیا جائے مگر پادری صاحب کو اتنی حق جوئی یا مادہ کہاں تھا کہ تینوں امروں کو جدا جدا سمجھ کر ہر ایک میں مقابلہ کرتے انہوں نے تو خلط ملط کر کے ایک طعن کر دیا اب وہ انہیں کھوکھلا کر ملاحظہ کریں نفس دینے کا ذکر تو اوپر کیا گیا اُس میں تو انجیل کا حکم ناقص ثابت ہوا اگر اب میں تینوں امور کو علی سبیل المقابلہ نقل کرتا ہوں۔

**خدا کی راہ میں دینا**

### قرآن مجید

وے مال کو اُس کی محبت پر نالتے والوں کو اور یتیموں کو اور محتاجوں کو اور مسافروں کو اور مانگنے والوں کو اور گرنے چھڑنے میں یعنی غلام کے آزاد کرنے میں (بقرہ آیت ۱۷۷)

جو لوگ اللہ کی راہ میں دیتے ہیں اُن کی مثال یہی ہے جیسے ایک دانہ اُس سے سات بالیاں اُگیں اور ہر بالی میں سو سو دانے لگے اور اللہ جس کے لئے چاہے بڑھاتا ہے جو اللہ کی راہ میں اپنا مال دیتے ہیں اور پھر دینے کے بعد نہ تو احسان رکھتے ہیں اور نہ ستاتے ہیں انہیں کے لئے اُن کے پروردگار کے پاس اس کا بدلہ ہی (بقرہ آیت ۲۶۱ و ۲۶۲ مع حذف)

### پائیبیل

اور لا دے اس لئے کہ اُس کا کوئی حصہ اور میراث تیرے ساتھ نہیں اور مسافر اور یتیم اور بیوہ جو تیرے پچانک کے اندر آویں اور کھاویں اور سیر ہوں تاکہ خدا تیرے ہاتھ کے سب کاموں میں جو تو کرتا ہی تھے برکت بخشے (استثنا ۱۲۹)

اگر محتاج بھائیوں میں سے تیرے پچانک کے اندر کوئی مفلس ہو وے تو اُس سخت دلی مست کیجو اور اپنے مفلس بھائی کی طرف سے اپنا ہاتھ بند مت کیجو بلکہ کشادہ رکھو اور کسی کام میں جو وہ چاہے بقدر اُسکی احتیاج کے اُسکو

## قرآن مجید

اے ایمان والو! وہ اپنی پاک کمائی میں سگ اور چوہنے زمین سے نہیں نکال دیا ہے اور گندی اور رومی چیز دینے کی نیت نہ رکھو جسے تم خود لینا پسند نہیں کرتے (بقرہ آیت ۲۶۷)

نیکی کی حد کو ہرگز نہ پہنچو گے جب تک اس چیز میں سے نہ دو جسے تم دوست رکھتے ہو (آل عمران آیت ۹۲)

## بائبل

ضرور فرض دیجو خبر داتیرے دلیل ندیشہ نہ گذرے مسکین زمین پر سے جاتے نہ رہینگے اس لئے یہ کہلے میں تجھے حکم کرتا ہوں کہ تو اپنے بھائی کے واسطے اور اپنے مسکین کے لئے اور اپنے محتاج کے واسطے جو تیری زمین پر ہوا اپنا ہاتھ کشادہ رکھو (استثنا باب ۱۵ اور ص ۷-۱۱ مختصراً)

## دینے میں ریا وغیرہ نہ کرنا

## قرآن مجید

اے ایمان والو! اپنے دینے کو خالص نہ کرو احسان رکھو اور سنا کر مثل اُس شخص کے کہ اپنا مال لوگوں کے دکھاوے کو دیتا ہے اور اللہ پر اور قیامت کے دن پر ایمان نہیں لاتا سو اُسکی مثال جیسے صاف پتھر اور اُسپر مٹی پڑی پھر اُسپر زور کا منہ برسا اور وہ صاف ہو کر رہ گیا اسی طرح ریاکاروں کو اُن کی کمائی کچھ اُن کے ہاتھ نہیں لگے گی اور مثال اُن کی جو اپنے ولی اعتقاد سے اللہ کی خوشنودی کیلئے اپنا مال صرف کرتے ہیں ایسی ہے جیسے بلندی پر ایک یارغ اُسپر منہ برسا تو وہ اپنا پھل دوٹا لایا اور اگر منہ نہ برسا تو اس ہی اُسکو کفایت کرتی ہے (بقرہ آیت ۲۶۴ و ۲۶۵)

## بائبل

خیر دار ہو کہ تم اپنے نیک کاموں کو لوگوں کے سامنے دکھلانے کے لئے نہ کرو نہیں تو تمھارا پتہ جو آسمان پر ہے اجر نہ لے گا اسلئے جب تو خیرات کرے اپنے سامنے شہری مت بجا جیسار یا کار عبادت خانوں اور راستوں میں کرتے ہیں تاکہ لوگ اُنکی تعریف کریں میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ وہ اپنے اجر پا چکے (متی ۱۰/۴)

جو خیرات بانٹتا ہے صاف ولی سے بانٹے (ماتھی ۲۳/۱۱)

ہر ایک جس طرح اپنے دل میں ٹھہراتا ہے دیوے نہ کہ دریغ سے یا لاچاری سے کیونکہ خدا اُسی کو جو خوشی سے دیتا ہے پیار کرتا ہے۔ (۲ قرتیون ۹/۱)

## خدا کی راہ میں کس طرح دینا چاہئے

### بائبل

جب تو خیرات کرے تو چاہئے کہ تیرا بایاں ملے نہ جائے  
جو تیرا دہنا ملے کہ تیرا کتنا خیرات پوشیدہ ہے (متی ۶: ۳)  
انکی خوشی فراوان ہے اور انکے افلاس کل نے انکی سخاوت  
کی کثرت کو زیادہ ظاہر کیا کیونکہ میں یہ گواہی دیتا ہوں  
کہ انھوں نے نامقدور بلکہ مقدور کو زیادہ از خود خیرات  
کی (۲۱ قرنتیوں ۹: ۱۱) اور اُس خدمت کی بابت جو  
مقدس لوگوں کے واسطے ہے میرا لکھنا تمکو زائد ہے  
کیونکہ میں تمھاری ہمت کو جانتا ہوں اور یہی باعث  
ہو جو میں مقدورینوں کے آگے تمھارے بے پناہ فخر کرتا  
ہوں کہ ملک آخیاہ ایک برس کے آگے خیرات دینے پر  
تیار تھا اور تمھاری سرگرمی نے بہتوں کو تحریض کیا  
(ایضاً ۱۰: ۴)

### قرآن مجید

اگر کھلے خیرات دو تو بھی اچھا ہے اور اگر چھپا کر فقیر کو  
تو بھی تمھارے لئے بہتر ہے اور یہ دینا کسی مستدر  
تمھارے گناہ مٹاتا ہے اور جو کچھ تم کرتے ہو اللہ  
اُس سے آگاہ ہے (بقرہ آیت ۲۷۱)  
جو لوگ اپنا مال رات و دن چھپے اور کھلے دیتے  
ہیں اُن کے لئے اُن کے پروردگار کے پاس بدلہ  
ہے اور نہ اُنھیں کچھ ڈر ہے اور نہ وہ گلین ہونگے  
(بقرہ آیت ۲۷۲)  
جنھوں نے ہمارے دیئے میں سے پوشیدہ اور  
ظاہر خرچ اور برائی کے بدلے میں بھلائی کرتے  
ہیں اُنھیں کے لئے آخرت میں جزا ہے۔  
(رعد آیت ۲۲)

اس مقابلہ سے ظاہر ہو گیا کہ نفس دینے کا حکم جس طرح بائبل میں ہے اُسی طرح قرآن مجید میں ہے بلکہ قرآن  
میں تمثیلیں دیکر خوب ترغیب دی ہے یا کاری سے دینے کو بھی دونوں جگہ منع کیا ہے مگر چند امور میں  
فرق ہے۔ اول یہ کہ قرآن مجید میں عمدہ اور پسندیدہ چیز دینے کا حکم ہے یعنی خیرات کے دینے کی عہدگی ہے  
بلکہ پسندیدہ چیز دی جائے ایسا نہ کرنا چاہئے کہ مقتضائے مثل مشہور (موتی بھیا بائبل کے نام) انکی اور دی  
چیز خیرات کرے یہ حکم بائبل میں نہیں دیکھا گیا سو دوسرے یہ کہ قرآن مجید گھر پر یا اور دکھائے کو

لے یہ مضمون حدیث میں نہایت عمدہ طرز سے بیان کیا گیا ہے جس سے پوشیدہ دینے کی نہایت  
عہدگی اور تاکید مسلم ہوتی ہے (دیکھو مشکوٰۃ باب الانفاق) اصل امر یہ ہے کہ اگر ظاہر دینے کی  
ضرورت نہ ہو تو پوشیدہ دینا بہتر ہے ۱۲

سخت منع کرنا ہی مگر دینے کے باب میں ظاہر اور پوشیدہ طرح دینے کا حکم کرتا ہے کیونکہ بعض وقت ظاہر ہی دینے کی ضرورت پڑتی ہے مثلاً اوروں کو ترغیب دینا منظور ہو اس وجہ سے خاص پوشیدہ طور سے دینے کا حکم کرنا کال کام نہیں ہو سکتا ہے میسر ہے یہ کہ حضرت مسیح نے کالیست کے لئے کل مال فخر کرنے اور قلندر ہو جانے کا حکم کیا اور تران مجید میں اسکی جگہ موقع سے صرف کرنا اور محبوب اور مرغوب خود دینے کا حکم دیا اور بالکل قلندر ہو جانے سے منع کیا۔ چوتھے یہ کہ شریعت محمدیہ نے دینے میں ایک مناسب طور پر تدبیریں بھی کر دی ہے تاکہ ہر ایک کو اسکے ادیان آسانی ہو اور سکینوں کا حق رہ نہ جائے انجیل میں یہ بات نہیں ہے البتہ توریت میں ہے مگر اس میں بھی کسی تکمیل کی گئی۔

تعلیم و حکم۔ شراب اور جوئے کا حرام ہونا۔ شراب کی بُرائی اگرچہ توریت کے بہت سے مقامات سے نکلتی ہے مگر اس کی درست عام طور پر معلوم نہیں ہوتی بلکہ مخصوص لوگوں کیلئے اور خاص قیول میں ہے مثلاً جب کاہن جماعت کے خمیہ گاہ میں داخل ہو تو کل نشہ کی چیز اسے منع ہے (اخبار ۱۶) یا جو کوئی شخص منہ ماکر اپنے آپ کو خدا کا نظر بتا دے تو اسے حکم ہے کہ اپنی منہ کے دونوں میں کل نشہ کی چیزوں سے پرہیز کرے (گنتی ۳۰) انجیل نے اس حکم میں ترمیم نہیں کی بلکہ اسکی اشاعت میں کسی قدر تائید کی مثلاً حضرت مسیح نے لوگوں کے پینے کے لئے معجزہ سے پانی کو شراب کر دیا (دیکھو یوحنا ۴: ۱۱) اور پولوس نے قوت کے لئے خطاؤں کو پینے کا حکم کیا (دیکھو اول ططائوس ۱۱) یہ امور بلا شک اس کی اشاعت کے محض البتہ کلیسیا کے نگہبان یا خادم الدین کو شراب پینے کی ممانعت معلوم ہوتی ہے (دیکھو اول ططائوس ۱۱) مگر مذکور شراب کی حرمت کا ذکر تو کسی قدر پہلی کتابوں میں ملتا ہے مگر جوئے کی حرمت کا پتہ نہیں لگتا شریعت محمدیہ نے ان دونوں چیزوں کو قطعاً حرام ٹھہرایا ہے شراب کی حرمت وہاں خاص لوگوں کے لئے تھی یہاں خاص و عام سب کے لئے ہے اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اس حکم میں شریعت محمدیہ نے اگلی شریعت کی مخالفت کی ہرگز نہیں بلکہ

۱۔ دیکھو یوحنا ۴: ۱۱ مثال ۲۔ دیکھو اول ططائوس ۱۱ اور خاص لوگوں کو اور خاص اوقات میں اس کا حرام ہونا خود اس امر کی دلیل ہے کہ یہ خدا کی نظر میں بُری چیز ہے ۱۲۔



تمکین کی یا یوں سمجھیے کہ امت محمدیہ کے عوام خدا کے نزدیک امت موسوی اور عیسوی کے خواص  
 کے مانند ہیں اور خواص کا تو کیا ذکر ہر اس لئے کل امت پر حرام کر دی گئی اس تقدیر پر شبہ و شک کا  
 متصور و ایک ہر آقا مجید کا وہ مقام جس سے ان دونوں چیزوں کی حرمت ثابت ہوتی ہے یا آغا الحمر  
 وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَبُّهُمْ مِنْ كُلِّ الشَّيْطَانِ (مائدہ آیت ۹۳ و ۹۴) اے  
 ایمان والو شراب اور جو اور بت اور پانسے گندے کام ہیں شیطان کے ان سے بچتے رہو تاکہ تم صالح  
 شیطان کا یہی مقصد ہے کہ شراب اور چوئے کی وجہ سے تمھارے درمیان میں عداوت اور دشمنی  
 اور اللہ کی یاد اور نماز سے تمھیں باز رکھے پھر اب تو تم باز آؤ گے یعنی جب ہمیں دنیا و دین کی مضرت  
 ہی تو اس سے باز رہنا ضرور ہے یہ دونوں چیزیں ایسی ہیں کہ سوقت دنیا کے عقلا کا انکی بُرائی پر اتفاق  
 ہے شراب کی مضرت میں حکمائے یورپ نے کتابیں تصنیف کی ہیں اور اس کے اسناد کے لئے شور  
 مچا رہے ہیں جسکے دماغ میں ذرا بھی انصاف کی بو ہوگی وہ بے تامل کہہ دینگا کہ بانی شریعت محمد شکیک  
 علام الغیوب ہے کیونکہ تیرہ سو برس پیشتر اُس ظلمت کے وقت میں کہ عام طور پر لوگ جہالت کے نشہ  
 میں سرشار ہوئے تھے اور بجز خاص امور کے علوم و فنون اور تہذیب کی ہوا بھی نہیں لگی تھی ایسی تہذیب  
 اور مملکت امور کو قطعاً حرام کر دیا۔ کیا یہ تہذیب اور شایستگی اور زندگی بخش احکام جہلاء عرب کے  
 سیکھے ہرگز نہیں وہ تو سب اس بلا میں گرفتار تھے چنانچہ گاڈ فری بکنس اپنی کتاب اپالوجی کے  
 دفعہ ۶۱ میں لکھتا ہے ”مورخوں نے بیان کیا ہے کہ محمد کے زمانے کے پیشتر اہل عرب تجارتی و قمار بازی  
 کے نہایت عادی تھے مگر ان کے دھوکوں کی وجہ سے شراب اور قمار بازی کا رواج قطعاً موقوف  
 ہو گیا گو انکو دیرینہ شہوت رانی انکے رفقا کا الزام لگایا گیا ہے چنانچہ اوپر مذکور ہوا (مگر اپنی تعلیم میں) تقویٰ  
 اور پرہیزگاری برائے نام ہی نہیں معلوم ہوتی بلکہ نئے نوشی اور قمار ایسے کبار جرم قرار دئے گئے جو  
 معافی کے لائق نہیں اور جس کی بیچ کنی ایک دم سے کر دی گئی“ اہل عرب اس قدر شرابخواری کے  
 عادی ہو رہے تھے کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس عادت و رواج کے مٹانے کیلئے  
 اس امر کی ضرورت پڑی کہ بجز مخصوص برتنوں میں نشہ کی چیزیں استعمال کجائی تھیں ان کا برتنا ابتدا میں قطعاً

موقوف کر دیا گیا پھر بھلا اُن عرب سے ایسی تعلیم سکھنے کے کیا معنی ہو سکتے ہیں۔ پھر کیا عیسائیوں سے  
 سیکھے ہرگز نہیں عیسائیوں کے یہاں تو پانچ سو برس پیشتر اسکے جواز کا فتوے ہو چکا تھا چنانچہ اوپر مذکور  
 ہوا۔ گاڈفری ہیگنس اپنی کتاب کی دفعہ ۶۱ میں کس حسرت سے لکھتا ہے کہ ”دنیٰ تحقیقت میرے  
 قیاس میں انگلستان کی کیا خوش قسمتی ہوتی اگر بموجب حکم الہی دین عیسوی میں بھی اس کی ممانعت  
 ہو جاتی“ پھر دفعہ ۶۲ میں لکھتا ہے ”میری رائے ناقص اور خیالات محدود کے بموجب اگر  
 شراب اور قمار بازی وغیرہ کی ممانعت انجیلوں میں پائی جاتی تو انسان کی خوشی کچھ کم نہ ہو جاتی اور  
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے علم غیب سے جو برعزم لوگوں کے اُن کو حاصل تھا اور جس کا محمد کو دعوت  
 نہ تھا نہ کسی چیزوں کی ممانعت کر دیتے بجز اُن صورتوں کے جنہیں وہ دوا کے طور پر ضروری ہو  
 تو اس سے کچھ بُرائی زیادہ نہ ہو جاتی“ پھر اگر یہ کہا جائے کہ توریت سے سیکھے تو یہ بھی خیال میں نہیں آتا  
 کیونکہ یہ حکام نہ توریت میں ہیں اور نہ توریت آنحضرت پُر مے تھے اور یہودی سیکھنے کا احتمال نہیں ہو سکتا  
 کیونکہ انکی کتاب جب ان احکام سے خالی ہو تو وہ کیونکر ایسی تعلیم دے سکتے تھے اور قمار بازی کی حرمت تو وہاں  
 بالکل ہی نہیں ہے۔ دیکھو گاڈفری ہیگنس دفعہ ۶۱ میں لکھتا ہے ”محمد کے قانون کی رو سے قمار بازی کی صاف  
 ممانعت ہے اس قانون کی مراد مفید سے یقیناً کوئی منکر نہ ہوگا۔ آپ کے اخلاق کی خوبی سے انکار ہی کیونکہ کہتے  
 ہیں کہ آپ نے صرف اُسکو انجیل سے نقل کیا ہے میں نے اس بُرائی کی ممانعت کو نہ احکامِ عشرہ میں دیکھا  
 نہ انجیلوں میں“ اس محقق عیسائی کے قول سے ایک امر تو ثابت ہو گیا۔ اب رہا شراب کا حرام ہونا وہ  
 بھی اس طور پر نہ تھا جس طرح شریعتِ محمدیہ میں ہے کہ تھوڑی بہت عام و خاص کسی کو اجازت نہیں۔  
 اب از روئے انصاف دیکھنا چاہئے کہ جس وقت نفس کی خواہش کو دیکھا جاتا ہے تو سو آرزو سے  
 اسکے جواز کا حکم دیتی ہے اور اگر اُس وقت کے رواج پر خیال کیا جاتا ہے تو وہ بھی ایسے سرشار رہنے کی اجازت  
 دیتا ہے اور جب الکی شریعت پر نظر ڈالی جاتی ہے تو وہ بھی اباحت کا فتویٰ دیتی ہے پھر ان سب کو چھوڑ کر  
 شریعتِ محمدی نے نفس کے مخالفت وہ مفید اور عمدہ حکم دیا جسکی خوبی سیکڑوں برس بعد ظاہر ہوئی  
 پھر یہ قوتِ لامیہ کا کام نہیں تو کس کا ہے جو بشری بندہ درجہ دوم و دنیا اس سرورِ انبیاء پر نفس پروری کی تہمت

لگاتے ہیں وہ آنکھیں کھول کر دیکھیں (اگر اُنکے آنکھیں ہوں) کہ اگر نفس پروری کا اُس جناب پیش نہ بھی ہوتا تو ایسی خوش آئند چیز کو آپ قطعاً حرام کیوں کر دیتے جس پر تمام حظوظ نفسانی کا گویا مدار ہے آپ کو توروان اور شریعت دونوں اجازت دیتے تھے پھر کس کا خوف تھا کہ اپنے ایسی چیز سے پرہیز کر نیکاً قطعی حکم دیدیا پھر صرف مانعت ہی نہیں بلکہ یہ حکم کیا کہ جس کسی کا پینا ثابت ہو اُس پر انتہائی کوڑے لگائے جائیں۔

تعلیم یا زوہم۔ خون نہ کرنا۔ پادری صاحب صفحہ ۲۷۹ میں لکھتے ہیں کہ ”توریت میں قتل کی نعمت تھی انجیل میں تشریحاً ارشاد ہوا کہ خدا تعالیٰ کے حضور نہ صرف قاتل سزا کے لائق ہے بلکہ وہ شخص بھی جو دوسرے پر بے سبب غصہ کرے یا اُس سے بدزبانی کرے یا وہ بھی سزا لیا نیکاً مستحق ہے“ پادری صاحب نے انجیل متی کے باب ۵ ورس ۲۱ و ۲۲ کا مضمون بیان کیا ہے اُسے بن نقل کرتا ہوں ”و (۲۱) تم سن چکے ہو کہ انگوں سے کہا گیا کہ تو خون مت کر اور جو کوئی خون کرے عدالت میں سزا کے لائق ہوگا (۲۲) پر میں تمہیں کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنے بھائی پر بے سبب غصہ ہو عدالت میں سزا کے قابل ہوگا اور جو کوئی اپنے بھائی کو را کا (یعنی واپسی یا بیوقوف) کے صدر مجلس میں سے لایق ہوگا اور جو اسکو مورہ (یعنی اہن یا باغی) کے جسم کی آگ کا سزاوار ہوگا (۲۳) پس اگر تو قربان گاہ میں اپنی نذر لیجائے اور وہاں تجھے یا داوے کے تیرا بھائی تجھے کچھ مخالفت رکھتا ہے (۲۴) تو وہاں اپنی نذر قربان گاہ کے سامنے چھوڑ کے چلا جا پہلے اپنے بھائی سے میل کرے آگے اپنی نذر گزران“

ان ورسوں کی تشریح کے لئے لفظوں کے معنی معلوم ہونا چاہئے اول یہ کہ اپنے بھائی سے کوئی لوگ مراہیں دوسرے یہ کہ بے سبب غصہ ہونے سے کیا مقصود ہے جو وقت میل کے محاورات اور خاص ۲۳ و ۲۴ ورس پر محققانہ طور پر نظر کیجئے تو باعین معلوم ہوتا ہے کہ اپنے بھائی سے مقصود خاص وہی لوگ ہیں جو مذہب کے شریک اور نیکو کار ہیں کیونکہ قطع نظر محاورہ کے دو وجوہوں سے یہ امر ثابت ہوتا ہے اول یہ کہ ۲۴ ورس میں اُن سے میل کرنے کی تاکید ہے تعلیم ہتم میں توریت و انجیل دونوں سے ثابت ہو چکا ہے کہ بدکاروں سے ملنے کی قطعاً ممانعت ہے اور اُن سے صحبت رکھنا اور اُن کے ساتھ خور و نوش کرنا

بالکل ممنوع ہی کو نہ کہ پودوس کہتے ہیں پیر میں نے اب تمہیں یہ لکھا ہے کہ اگر کوئی بھائی کھلکے حرام کا  
یالاچی یا بت پرست یا گالی دینے والا یا شرابی یا لٹیڑا ہو تو اُس سے صحبت نہ رکھنا بلکہ ایسے کے ساتھ کھانا  
تک نہ کھانا۔ نامہ اول قرنیوں ۱۱۱ پودوس کے قول سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ بھائی کا اطلاق مذہب  
کے شریک پر آتا ہی نہ غیروں پر۔ دوسرے یہ کہ حضرت مسیحؑ نے فقیہوں اور فریسیوں کو اکثر اوقات  
سخت کلمات کہے ہیں مثلاً ریاکار۔ حرامکار۔ بدکار۔ اندھا۔ سانپ۔ اور سانپ کا بچہ  
یہ سب الفاظ حضرت مسیحؑ نے غیروں کو کہے ہیں (دیکھو متی کا باب ۲۹ وں و باب ۱۳ وں ۳۳-۳۴)  
اور ظاہر ہے کہ یہ الفاظ بوقوت اور احمق کہنے سے زیادہ سخت ہیں پس جب حضرت مسیحؑ نے احمق  
کہنے سے منع کیا اور غیروں کو اُس سے زیادہ سخت الفاظ کہنے تو معلوم ہوا کہ انگو سخت الفاظ کہنا  
منع نہیں ہیں ورنہ وہ قصص عامہ ہو گا جو حضرت مسیحؑ فقیہوں اور فریسیوں پر عام کر رہے ہیں کہ جسے  
کہتے ہیں پر کرتے نہیں (دیکھو متی ۲۳) الغرض ثابت ہوا کہ نیکو کاری مسیحی بھائی سے بدزبانی کرنا منع ہے  
نہ غیروں سے پھر جب اس پر نظر کھائے کہ بے سبب کی بھی قید لگی ہے تو معلوم ہو گا کہ اگر کوئی سبب ہو تو  
اپنے دینی بھائی کو بھی سخت الفاظ کہنا اور غصہ ہونا منع نہیں ہے اب رہا یہ امر کہ وہ سبب کیا ہے اور جس کا  
اُس سبب کو ہونا چاہئے اس مقام سے اس کا پتہ نہیں لگتا البتہ جس مقام پر حضرت مسیحؑ علیہ السلام نے  
اعظم انکارین پطرس کو شیطان کہا ہے اُس جگہ سے اس سبب کا اندازہ کیسے قدر ہو سکتا ہے وہ قصہ متی  
حواری نے اپنی انجیل کے باب ۱۶ میں اس طرح نقل کیا ہے (۲۱) اُس وقت سے یسوع اپنے شاگردوں  
کو خبر دینے لگا کہ ضرور ہے کہ میں یرושلم کو جاؤں اور بندہ گوں اور سردار کا ہوں اور قہقہے بہت کہ  
اٹھاؤں اور مارا جاؤں اور تیسرے دن جی اٹھوں (۲۲) تب پطرس نے کہا لیگیا اور تجھ پر کونسی لگا  
کہ اس خداوند تیری سلامتی ہو یہ تجھ پر کبھی نہ ہو گا (۲۳) پطرس نے پھر کے پطرس سے کہا کہ اے شیطان میرے  
سامنے سے دور ہو انا اب تاظرین اس کلام میں غور کر کے اُس سبب کے اندازہ کو دریافت کر لیں  
جبکہ وجہ سے دوسرے بھائی کو سخت الفاظ کہنا انجیل کی رو سے درست ہو جاتا ہے میری نسبت  
میں یہاں کوئی وجہ سخت لفظ کہنے کی نہیں معلوم ہوتی بجز اسکے کہ اُس نے ایک وحشت ناک خبر کو سنکر

جو اسکی دلی تمنا کے خلاف تھی باور نہ کر سکا اور متعجب سمجھا اور دعا دیکر کہنے لگا کہ تیری سلامتی ہو یہ  
 تجھ پر کبھی نہ ہوگا یہاں اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ متعجبانے کمال اوب یہ تھا کہ اپنی دلی حالت کو ضبط  
 کر کے حضرت مسیح کے روبرو دم نہ مارتے اب غور کرنا چاہئے کہ حب الہی خفیف وجہ سے نیکو کار  
 دینی بھائی کو اس قدر سخت الفاظ کہنا درست ہو تو اس حکم پر کیا معتد بہ نذرہ مرتب ہو سکتا ہے جس کو پہلے  
 حکم موسوی کی تکمیل یا تشریح کی جائے کیونکہ کوئی عاقل ایسا نہیں ہے کہ بغیر خفیف وجہ کے کبھی کسی کو سخت  
 الفاظ کہے جو جو بحث کلامی کو تو ہر ذی عقل بڑا جانتا ہے تو ریت میں صاف لکھا ہے کہ تو اپنے بھائی کو اپنے  
 مانند پیار کر۔ پھر کیا اس سے ثابت نہیں ہوتا کہ تو اپنے بھائی سے بد زبان نہ کر اگر ثابت ہوتا ہے اور بیشک  
 ہوتا ہے تو فرمایا کہ اس امر کی تکمیل ہوئی اور اگر اس حکم کو حکم موسوی کی تشریح کی جائے تو شریعت محمدیہ  
 نے نہایت عمدہ اور کامل طور سے اسکی تکمیل کی ہے کیونکہ قرآن مجید اور احادیث میں صاف صاف ارشاد ہوا  
 کہ خدا تعالیٰ کے حضور صرف قائل یا بد زبان ہی نہیں سزا کے لائق ہے بلکہ وہ بھی جو کسی پر بدگمانی  
 کرے یا پوشیدہ حالات کو ٹوٹے یا اپنے بھائی سے دل میں بخش رکھے سزا کے لائق ہوگا۔ سرور النبیاء  
 فرماتے ہیں کہ کسی مسلمان کو جائز نہیں کہ تین دن سے زیادہ بخشش کی وجہ سے اپنے بھائی سے نہ ملے اور جو  
 ایسا کرے گا اور اسی حال میں مر جائیگا تو جہنم کا سزاوار ہوگا جسے بنظر غور و انجیل اور قرآن وحدیث کو دیکھا  
 ہے وہ بالیقین کہہ سکتا ہے کہ جب قدر زبان کی بندش شریعت محمدیہ میں کی گئی ہے شریعت عیسوی میں ہرگز  
 نہیں ہے۔ الغرض شریعت عیسوی نے پہلی شریعت کی اگر تکمیل کی تھی تو فی الجملہ کی تھی مگر شریعت محمدیہ  
 نے کامل طور پر اسکی تکمیل کر دی اس سلسلہ کو ناظرین تکمیل الادیان میں بھی ملاحظہ کریں ہاں کس قدر اسکی  
 تفصیل کی گئی ہے۔

تعلیم و دوازدہم۔ طلاق کا جائز ہونا۔ ہر ایک فی نعم اسکا یقین کر سکتا ہے کہ نہ کبھی اسکی عقل انسانی اور نہ  
 سماوی دونوں شہادت دیتی ہیں اس طرح طلاق کے جائز پر بھی یہ دونوں شاہد ہیں بے تامل عقل حکم کرتی ہے کہ جب سے  
 وہ مقصود حاصل ہو جس غرض سے رشتہ نکاح جائز کیا گیا ہے تو اس شہد کا توڑ دینا کسی طرح معیوب نہیں ہے خصوصاً یہ حالت میں  
 کہ مرد انکی بیوفائی اور بد مزاجی سے تنگ آ کر اپنی زندگی عمدہ طوسے بسر نہ کر سکتا ہو وہ کون عقل ہے کہ انسان کو اپنی

زندگی تلخ کرنے پر مجبور کرے عقلی شہادت کے لئے یہ مختصر بیان کافی ہے اسلئے اب نقلی شہادت پیش کیجاتی ہے۔ توریت میں اس حکم کی نسبت اس طرح لکھا ہے کہ ”اگر کوئی مرد کوئی عورت لیکے اُس سے بیاہ کرے اور بعد اُسکے ایسا ہو کہ وہ اُسکی نگاہ میں عزیز نہ ہو اس سبب کہ اُسے اُس میں کچھ پلیدیات پائی تو وہ اُس کا طلاق نامہ لکھ کے اُس کے ہاتھ دے اور اُسے اپنے گھر سے باہر کرے اور جب وہ اُس کے گھر سے نکل گئی تو جا کے دوسرے مرد کی ہوئے پھر اگر دوسرا شوہر بھی اُس سے ناخوش ہو جائے اور اُسکے طلاق نامہ لکھ کے اُس کے ہاتھ میں دے اور اپنے گھر سے نکال دے یا اگر دوسرا شوہر اُسے جو رو کر کے مرجائے تو روانہ ہیں کہ اُس کا پہلا شوہر جس نے اُسے نکال دیا تھا اُسے پھر لے“ (استثنا ۲۴-۱)

اس مقام پر پہلے درس کی شرح میں علماء یہود کا اختلاف ہی چنانچہ کیا سلس بائبل و کشتری مطبعہ ۱۸۸۳ء کے صفحہ ۳۴۶ و ۳۴۷ میں لفظ ڈائیورس (یعنی طلاق) کے بیان میں لکھا ہے ”لیکن اس جملہ کے کیا معنی ہیں کہ وہ اُسکی نگاہ میں عزیز نہ ہو اس سبب کہ اُس نے اُس میں کچھ پلیدیات پائی یا اُسکے صفا معنی یہ ہو سکے ہیں کہ اُس نے برائی کے اسباب پائے مفسرین اول ہی زمانے سے اس میں مختلف رائے ہیں کتاب مشائے معلوم ہوتا ہے کہ شتیج جو مسیح سے کیتقد پریشتر تھا اس جملہ کے معنی یہ بیان کرتا تھا کہ کوئی شخص اپنی زوجہ کو طلاق نہیں دے سکتا جب تک کہ اُسکو ایسی حرکات کا مرتکب نہ پائے جو لائق طعنہ زنی اور قوانین کوئی کے خلاف ہیں۔ مگر ہل جو کہ شتیج کا شاگرد ہی اُسکی تعلیم اسکے خلاف تھی وہ کہتا ہے کہ ہر ایک قصور پر جس سے کہ شوہر ناخوش ہو طلاق دینا روا ہے مثلاً لکھا نا خراب کر دینا (یہ بھی ایک قصور ہے) اور رپٹی اکیو اس سے بھی ترقی کر کے اس جملہ کے معنی یہ بیان کرتا ہے کہ ہر ایک شخص اپنی زوجہ کو طلاق دینے کا مختار ہے اگرچہ کوئی قصور اُس نے نہ کیا ہو صرف اس باعث سے بھی کہ دوسری عورت اُسکی زوجہ سے زیادہ حسین ہے۔ اُس زمانہ میں یہودی اسی خیال کے پابند تھے۔ نہیو کی تحریر اسے ظاہر

۱۵۹ یہ ترجمہ زیادہ مناسب ہے کیونکہ جس عبرانی لفظ کا ترجمہ پلیدی یا پلیدیات کیا گیا وہ یہ ہے ۱۵۹ (نور)  
یہ لفظ عینہ عربی میں بھی مستعمل ہے اس کے ٹھیک معنی نکالین ہیں اس لفظ کے لحاظ سے شتیج کی دے کو ترجیح  
معلوم ہوتی ہے۔ اور ولیم اسمتھ بھی اسرار بائبل و کشتری میں شتیج اور ہل کی رائے اسی طرح لکھتا ہے ۱۵۹



کہ یہودی جب اسیری سے واپس آئے تو طلاق دینے کی اُن میں کثرت ہو گئی۔ اور قبیلہ اور یوسفی  
اور عہد جدید سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت تک اسکا بہت رواج تھا۔ الغرض اس امر میں تو  
اختلاف رہا کہ کس سبب طلاق دیا جائے مگر یہ امر متفق علیہ ہے کہ بعد طلاق دینے کے پھر اُس شوہر کے  
مکمل میں نہیں آ سکتی یعنی اس رشتہ کے ٹوٹ جانے کے بعد پھر جوڑنے کی کوئی سبیل نہیں ہے اگر کسی ہی  
ضرورت پیش آئے۔ اب انجیل کا بیان اس مسئلہ میں سنا چاہئے متی کے باب ۱۹ میں ہے  
(۳۰) اور فریسی اُسکی آزمائش کے لئے اُس پاس آئے اور اُس سے کہا کیا روایہ کہ مرد ہر ایک  
سبب اپنی جوڑ کو چھوڑ دیوے (۴) اُس نے جواب میں اُن سے کہا کیا تمہیں نہیں پڑھا کہ خالق نے  
شروع میں انھیں ایک ہی مرد اور ایک ہی عورت بنائی (۵) اور فرمایا کہ اسلئے مرد اپنے ماں باپ کو  
چھوڑے گا اور اپنی جوڑ سے مل جائیگا اور وہ دو ہوں گے (۶) اسلئے اب تمہیں دو نہیں بلکہ  
ایک تن ہیں پس جسے خدا نے جوڑا اُسے انسان نہ توڑے (۷) انھوں نے اُس سے کہا پھر موسیٰ نے کیوں  
حکم دیا کہ طلاق نامہ اُسے دیکے اُسے چھوڑے (۸) اُسے اُن سے کہا کہ موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب

۱۵ اگر صرف انجیل کی عبارت پر نظر کی جائے تو ایک عمدہ بات یہ ثابت ہوتی ہے کہ احکام اخلاقی میں بھی  
بحسب مصلحت وقت تغیر ہوتا ہے پھر ہمیں کہ ناقص حکم کے بعد کامل دیا جائے گا کسی ایسی بات جو تاہم کہ سبب ضرورت کے کامل حکم کے  
بعد ناقص دیا جائے گا کیونکہ حضرت مسیح کے اس قول سے ثابت ہے کہ حضرت موسیٰ کے بیشتر طلاق کی بابت کامل حکم تھا پھر  
حضرت مسیح کے وقت میں لوگوں کی حالت اس امر کی متقاضی ہوئی کہ ہر ایک سبب طلاق کی اجازت دی گئی جسکو پورا  
ناقص حکم کہتے ہیں (بعد ازاں حضرت مسیح کے وقت میں اس کا تغیر اس طرح ہوا کہ طلاق کا جواز خاص زمانہ کی حالت  
سے مخصوص ہو گیا۔ اس مختصر تحریریت پادری صاحب کے اختلافات ہمارے تمام تقریریں اور چوب زبانیاں ہم پر  
ہو جاتی ہیں۔ افسوس ہے کہ پادری صاحب نے عیسائی ہو کر انجیل کو بھی نہیں دیکھا۔ یہاں ایک غلطان یہ بھی ہوتا ہے کہ  
جو روڈوں کو چھوڑ دینے کی اجازت اُنکی سخت دلی قرار دینا مقتضائے عقل کے بالکل برخلاف ہے کیونکہ سخت دلوں کو  
سخت حکم ہونا چاہئے اگر وہ سخت دل تھے تو انھیں طلاق دینے سے بالکل ممانعت یا طلاق کو زنا کے ساتھ عقید  
کرنا چاہئے تھا کیونکہ یہ ایک سخت حکم ہے۔ اور سخت دلوں کو سخت احکام مناسب ہیں جیسا کہ اس وقت تک تمام عقلا کا  
عام دستور ہے۔ یہاں اُلٹی بات ہو رہی ہے کہ سخت دلوں کو نرم حکم اور نرم دلوں کو سخت حکم دئے جاتے ہیں  
غرض کہ اس اجازت کی علت اُنکی سخت دلی قرار دینا کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اگرچہ پوچھیے تو عام طور سے طلاق کی  
اجازت کا الزام حضرت موسیٰ پر زبردستی ہے کیونکہ اُنکے کلام سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی یہاں یہ بھی اکتفا ہے کہ کئی شمی  
کے قول کہ حضرت مسیح کی طرف منسوب کیا ہوا کمال یہ مقام اخلاط سے خالی نہیں تھا بلکہ ۱۲ چودھری مولائے حسن یعنی عیسیٰ



تکلو اپنی جو رو کو چھوڑ دینے کی اجازت دی پر شروع سے ایسا نہ تھا (۹) اور میں سے کہتا ہوں کہ جو کوئی اپنی جو رو کو سوا زنا کے اور سبب چھوڑ دے اور دوسری سے بیاہ کرے زنا کرتا ہی۔ ڈکٹری مذکور میں فریسیوں کے سوال کی وجہ سے طرح لکھی ہے فریسیوں مسیح کو الجھا دے میں نے کیئے یہ سوال کیا تھا بعد اسکے جو کنگو مسیح سے ہوئی اس صحافت ظاہر ہوتا ہے کہ یہودی اس وقت ہل کی رائے کے پابند تھے اور اُس پر عملدرآمد تھا اور شمع کی رائے کے پابند نہ تھے اور اسکاٹ صاحب مقام مذکور کی شرح میں طرح لکھتے ہیں۔ فریسیوں کا ارادہ یہ تھا کہ وہ اسکے جواب میں اپنی زبان سے آپ پھنسے اور اُن کی چالاکي اس سوال میں یہ تھی کہ یہودیوں میں اس مقدمے کی بابت دو رائیں تھیں یعنی بعضے ہل ہل نامے کے فتوے پر عمل کرتے تھے جو کہتا تھا کہ مرد اپنی جو رو کو کسی قصور یا ناراضی کے سبب چھوڑے تو جائز ہے اور بعضے ربی شمع کی رائے مانتے کہ زنا کاری کے سوا اور کوئی سبب طلاق کا نہیں ہے پس جو کچھ جواب مسیح اس سوال کا دے وہ ان دونوں میں سے ایک کو ضرور ناراض کرے گا (روٹن تفسیر اسکاٹ صفحہ ۱۴۶) اور بعد میں یہی مضمون تفسیر بارنس مطبوعہ ۱۷۹۹ء کے صفحہ ۵۹ میں ہے اب میں یہ کہتا ہوں کہ ان علمائے مسیحیہ کے اقوال سے یہ امر بخوبی ثابت ہو گیا کہ طلاق کو صرف زنا پر منحصر کرنا حضرت مسیح کا کوئی نیا حکم نہیں ہے بلکہ بعض علمائے یہود کی پہلے سے یہ رائے تھی پس وہ امر جو بحسب ظاہر انجیل کی عبارت سے مفہوم ہوتا ہے کہ اس حکم کے موجود بانی خاص حضرت مسیح ہیں صحیح نہیں ہے اسی طرح یہ امر جو انجیل کی عبارت سے مفہوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ نے ہر ایک سبب سے طلاق دینے کی اجازت دیدی تھی صحیح نہیں ہے بلکہ حضرت موسیٰ نے اس مقام پر ایسا اہل کلام بولا جو کہ وہ معنی بھی ہو سکتے ہیں جو ربی شمع نے کئے ہیں جسکی رو سے طلاق دینا زنا اور اسکے ذرائع سے مخصوص ہو جائیگا اور وہ معنی بھی ہو سکتے ہیں جو ربی ہل نے کئے ہیں جسکی رو سے مرد ہر ایک سبب سے طلاق دے سکتا ہے (حضرت مسیح کا اس معنی کو حضرت عیسیٰ کی طرف منسوب کرنا محض اسوجہ سے ہے کہ یہود کے عقائد میں یہی امر تھا کہ وہ لوگ ربی ہل کی رائے کے متبع تھے) الغرض حضرت مسیح نے کوئی نیا حکم اس امر میں نہیں دیا بلکہ ان میں سے ایک امر کو اختیار کر لیا۔ بیان سابق سے طلاق کی تین صورتیں نکلیں۔ ایک یہ کہ بیاہ قصور

و سبب طلاق دی جائے اس صورت کا جو از ربی الکیو تو ریت سے نکالتا تھا دوسرے یہ کہ بلا تخصیص ہر ایک  
 تصور و سبب سے اسکی اجازت ہو گو کیسا ہی کم مرتبہ تصور کیوں نہ ہو جیسا کہ ربی ہل کی رائے تھی تیسرے  
 یہ کہ طلاق کو صرف زنا سے خاص کر دیا جائے جیسا کہ ربی شمی کا قول ہے۔ ان کے علاوہ چوتھی صورت  
 یہ ہے کہ فی نفسہ طلاق کو ایک امر ممنوع اور بڑا قرار دیا جائے مگر چواڑا اُس کا ضرورت پر منحصر ہو اور کسی خاص  
 سبب مخصوص نہ کیا جائے۔ اب اس امر میں منصفانہ طور سے نظر کرنا چاہئے کہ ان صورتوں میں کونسی  
 صورت پسندیدہ اور اُس حاجت کو پوری کر نیوالی ہے جسکے لئے یہ طلاق مشروع ہوئی ہو اور کون  
 اس کے برخلاف ہے۔ پہلی دو صورتیں تو بلا شک عقل کے نزدیک ناپسندیدہ اور جس لئے نکاح مقرر کیا  
 گیا ہو اُسکے بالکل برخلاف ہیں مگر جس طرح عقل کے نزدیک بلا قصور یا اونٹے تصور سے طلاق دینا  
 پسندیدہ نہیں ہو سکتا اسی طرح طلاق کو زنا کے ساتھ خاص کر دینا بھی کسی طرح پسندیدہ نہیں ہے کیونکہ جب  
 عورت کو کسی بُرائی کئی فعل کی وجہ سے طلاق دینا جائز ہو تو کون عاقل یہ کہہ سکتا ہے کہ زنا کے سوا اور  
 کوئی بُرائی عورت میں ایسی نہیں ہو سکتی جس سے اُسکا علیحدہ کر دینا جائز ہو کیا از روئے دین یا دنیا کے  
 کوئی اور بُرائی مثل زنا کے نہیں ہے جو صرف زنا پر طلاق کو منحصر کیا جاتا ہو کیا بت پرستی اور قتل ناحق خصوصاً  
 قتل اولاد یا اذارسائی خدا کے نزدیک زنا سے بھی کم مرتبہ ہیں جو ان افعالِ شنیعہ پر طلاق کا حکم نہیں ہوا  
 کیا یہ افعال خدا کی نظر میں گندے اور ناپسندیدہ نہیں ہیں صرف زنا ہی ایک ایسا فعل ہے  
 جو اُس کی مرضی کے خلاف ہے اور اگر یہ سب افعال بھی خدا کی نظر میں ویسے ہی بلکہ اُس سے زائد  
 ناپسندیدہ ہیں جیسے زنا ہے تو کس وجہ سے پادری صاحب کہتے ہیں کہ جو کوئی انصاف فی  
 سے غور کرے گیسا سو جان لیگا کہ عورت کو بغیر زنا کے چھوڑ دینا خدا تعالیٰ کی پاک مرضی کے برخلاف ہو  
 (دیکھو صفحہ ۳۲ نیازنامہ) اور اگر اغراضِ نکاح اور فوائدِ دنیاوی کی طرف نظر کی جائے تو کیا وجہ ہے  
 کہ اگر وہ عورت نافرمان۔ بیوفا۔ بدخلق۔ غیر منظمہ۔ باخجہ وغیرہ اوصافِ ضارہ سے متصف ہو  
 مگر اُسکو طلاق دینا جائز نہ ہو کیا ایسی عورت سے نکاح کے اغراضِ حاصل ہو سکتے ہیں ہرگز نہیں کیا ایسی  
 عورت خاوند سے محبت رکھ کر اُس کی مدد کر سکتی ہے۔ ہرگز نہیں۔ بیوفا۔ بد مزاج۔ نافرمان

سے کیونکر محبت اور امداد کی امید ہو سکتی ہے پھر کیا وہ پرورش اولاد اور انتظام خانہ داری کر سکتی ہے جاشا وکلا جب اُس میں سبب بانجھ ہونے کے اولاد کی صلاحیت اور غیر منتظم ہونے کے انتظام کی قوت ہی نہیں ہے تو پھر وہ کیا کر سکتی ہے اب فرمائیے کہ جو فرائد نکاح کے پادری صاحب نے صفحہ سہمیں بیان کئے تھے وہ جم ہوئے اب کس وجہ سے ایسی عورت کو علیحدہ کرنا خدا کی مرضی کے خلاف ہے یہ امر بھی ملحوظ رہے کہ طلاق کو صرف زنا پر منحصر رکھنے سے صرف اتنی ہی مضرت نہیں ہے کہ بعض وقت مرد اور بعض وقت عورت اپنی زندگی کو نہایت تلخی سے بسر کرینگے اور وہ مسرت خوشی کا جو سبب نکاح کے طرفین کو ہوتی ہے سخت مصیبت اور دردناکی سے بدل جائیگی بعض وقت ایمر بھی پیش آئیگا کہ یا تو ایک دوسرے کی جان کا خواہاں ہو گا یا علیحدہ ہو کر مرتکب زنا کے ہو گئے گی عیسائیوں نے تعدد و ازدواج بھی منع کر دیا ہے پھر جب طرفین میں موافقت کی صورت نہ ہوئی تو اب دونوں طبعی اور فطرتی خواہش کو کیا کریں گے اسی واسطے عیسائیوں میں اس قسم کے واقعات اکثر واقع ہوتے ہیں اب کہتے والا کہہ سکتا ہے کہ اس قسم کے خون اور بدغلی شریعت کی مجبوری سے ہوتی ہے اگر شریعت انھیں ایسا مجبور نہ کرتی تو یہ جانیں تلف نہ ہوتیں اور بدغلیاں ظہور میں نہ آتیں ان باتوں پر نظر کر کے کون عاقل یہ کہہ سکتا ہے کہ سوا دوسرے سببے جو رو کو طلاق دینا خدا کی مرضی کے خلاف ہے افسوس ہے کہ پادری صاحب ذرا بھی عقل کو کام میں نہیں لاتے اُن کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی پاک مرضی کے موافق یہ امر ہے کہ عورت کے سببے مرد کا کیسا ہی ناک میں مہم ہو جاوے دنیا و دین کی مضرتیں اٹھائے اور جان پر نوبت آئے اغراض نکاح گرچہ بالکل حاصل نہوں مگر اُسے چھوڑنا کسی طرح جائز نہیں سچان اللہ بھلا کوئی عاقل اسے قبول کر سکتا ہے ہرگز نہیں کیا خوب کسی نے کہا ہے کہ ”جس حالت میں خداوند تعالیٰ نے ایک بیوی ابتداء ہی میں اس غرض سے دی کہ وہ اُس کی مدد و تسلی اور خوشی کا باعث ہو جیسا کہ خود آئین نکاح سے ظاہر ہوتا ہے تو اگر بعد کو جیسا کہ اکثر اتفاق ہوتا ہے وہ بیوی رنج و روائی اور تباہی اور اذیت اور مصیبت کی باعث ہو تو ہم کو کیونکر یہ خیال کرنا چاہئے کہ خدا ہم سے ایسی عورت کے طلاق دینے سے ناخوش ہوگا۔ بحال طلاق کو زنا

کے ساتھ خاص کر دنیا کی طرح بُرائی سے خالی نہیں ہو سکتا لہذا اس مقدمہ میں کامل حکم وہی ہے جو میں نے جو قحی صورت میں بیان کیا ہے یعنی اُس کا جواز ضرورت خاصہ پر منحصر ہونا چاہئے کیونکہ متحدہ صورتیں ایسی نکل سکتی ہیں جن کی وجہ سے مرد و عورت کے علیحدہ کرنے پر مجبور ہوتا ہے اسی طرح بعض وقت مرد کی طرف سے ایسے امور پیش ہو سکتے ہیں جن کی وجہ سے وہ عورت علیحدہ ہونے پر مجبور ہوتی ہے مثلاً نامرد ہے یا عورت کے کسی ضروری امر سے خبر گیریاں نہیں ہوتا پھر اگر شریعت اسکو طلاق کے جواز کا حکم نہ دے تو گویا اُس عورت کے ہلاک ہو جاتے یا درپردہ زنا کرنے کی اجازت دیتی ہے غرض کہ طلاق کو زنا کے ساتھ خاص کرنے میں نہایت خرابیاں ہیں اسی واسطے شریعت محمدیہ میں اس حکم کی تکمیل اس طرح کی گئی کہ ضرورت خاصہ پر طلاق کا جواز رکھا گیا نہ کسی خاص سبب پر (مثلاً زنا) تاکہ عورت و مرد کو وقت تنگ اور مجبور ہو کر کسی فعل شنیع کے مرتکب نہوں۔

شریعت محمدیہ نے اس باب میں ایک عمدہ طور پر اختیار کیا ہے کہ صرف اس کہنے کو کافی نہیں سمجھا کہ بوقت ضرورت طلاق دینا جائز ہے بلکہ مختلف طور پر ایسے احکام نافذ کئے ہیں جس سے شریعت کا پابند بھر حالت ضروری اور مجبوری کے کسی طرح بیوی کو علیحدہ نہیں کر سکتا کیونکہ اقل تو طلاق کو **الْبَعْثُ الْمُبَاحَاتِ** قرار دیا اور یوں ارشاد فرمایا **ابغض الحلال الی اللہ الطلاق** یعنی حلال چیزوں میں خدا کو زیادہ غصے میں لانیوالی طلاق ہے اور یہ بھی فرمایا کہ جو عورت سو حال سختی کے اپنے شوہر سے طلاق کی خواہش کرے اُس پر حُت کی خوشبو حرام ہے۔ اسی پر مرد کے طلاق دینے کو قیاس کرنا چاہئے ایک جگہ یہ بھی فرمایا کہ میاں بیوی کی جدائی شیطان کی بہت زیادہ خوشی کا باعث ہے یہ ارشادات اس بات کو صاف ظاہر کرتے ہیں کہ طلاق فی نفسہ خدا کے نزدیک ناپسندیدہ اور بُری چیز ہے مگر بضرورت اسکا جواز رکھا گیا ہے۔ دوسرے وہ طلاق قطعاً ممنوع ٹھہرائی گئی جس سے اُسی وقت رشتہ نکاح قطع ہو جائے اور پھر اسی وقت اُس کے نکاح میں نہ آسکے تیسرے نافرمان بھو عورت جبوقت اطاعت قبول کرے اُس کے طلاق دینے کو منع کر دیا ہے چوتھے باوجود ناپسندیدہ ہونے عورت کے پھر بھی اُس سے عمدہ بڑاؤ کرنا حکم کیا ہے۔ پانچویں طلاق دینے کی جو صورت بتائی ہے

اُس سے بخوبی ظاہر ہوتا ہے کہ بانی شریعت محمدیہ داناے مطلق اور نہایت رحیم ہر وہ کسی حالت اور کسی سبب سے یکبارگی اس حکم رشتہ کا توڑنا پسند نہیں کرتا ہر اختلاف شریعت موسوی اور عیسوی کے کہ شریعت موسوی میں ہر ایک سبب اور شریعت عیسوی میں خاص سبب سے اسکے یکبارگی توڑنے کی اجازت دی ہے شریعت محمدیہ طلاق کی صورت اس طرح بتاتی ہے کہ اگر اس فعل کی ضرورت پڑے تو اول ایک طلاق دینا چاہئے بعد اُس کے وہ عورت تین مہینے یا یکس قدر کم یا زیادہ شوہر ہی کے گھر میں رہے اور اس مدت کا نان نفقہ شوہر ہی کے ذمہ ہو اور اگر اس عرصہ میں باہم میل ہو گیا تو بدستور وہ میاں بیوی بنے رہیں گے اور اگر اس قدر مدت گزر گئی اور باہم میل نہ ہوا تو اسوقت وہ عورت اُس کے نکاح سے باہر ہوگی مگر پھر بھی انکو اختیار ہے کہ اگر باہم رضا مند ہوں تو نکاح کر کے بدستور میاں بیوی ہو جائیں اور اگر پھر طلاق دینے کی ضرورت پیش آئے تو پھر بھی یہی حکم ہے۔ اب خیال کرنا یہ مقام ہے کہ جب اس مدت تک وہ بیوی خاوند کے گھر میں رہی تو کیسے ممکن ہے کہ (بلا وجہ قوی اور حالت مجبوری کے) وہ شوہر اس سے میل کر کے طلاق سے باز نہ رہے البتہ اگر تین مرتبہ طلاق دینے کی نوبت آئے اسوقت تنہا یہ حکم ہے کہ اب اس کے نکاح سے باہر ہو گئی اور جب تک دوسرے نکاح میں نہ جائے پھر اس کے نکاح میں نہیں آسکتی۔

ان احکامات سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ شریعت محمدیہ میاں بیوی کی جدائی کو ہرگز ہرگز پسند نہیں کرتی مگر انھیں مقامات پر جہاں اُنکا جدا ہونا ضرور ہے شریعت عیسوی نے جو طلاق کو زنا سے خاص کر دیا تھا اُس کے نقصانات اوپر بیان کئے گئے۔ اب ناظرین انصاف فرمائیں کہ کامل حکم شریعت محمدیہ کا ہے یا شریعت عیسویہ کا۔

یہاں پادری صاحب کے اُس قول پر بھی نظر کرنا چاہئے جو صفحہ ۳ میں لکھا ہے کہ ”قرآن و حدیث لوگوں کو یہ سکھاتے ہیں کہ جب تمھاری خواہش ہو اگرے جو روز کو طلاق دیدیا کرو“ میں نے جو احکامات شریعت محمدیہ کے اوپر نقل کئے ہیں اُن سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ پادری صاحب کی یہ قول بالکل غلط ہے اور قرآن و حدیث کا ہرگز یہ منشا نہیں ہے جو پادری صاحب بیان کر رہے ہیں جو

کوئی انصاف دلی سے غور کرے گا وہ بالیقین جان لیگا کہ قرآن و حدیث نے جس خوبی سے طلاق کو روکا ہے وہ توریت و انجیل میں ہرگز نہیں پائی جاتی تکمیل الادیان کے دیکھنے سے اسکی تفصیل معلوم ہو سکتی ہے تطع نظر نصوص مذکورہ بالا کے حضرت سرور دنیا کا یہ قول ملاحظہ کے لائق ہے۔ الحسن اللہ الذواتین والذوات ان مردوں اور عورتوں پر خدا کی لعنت ہو جو مزہ چکھنے والے ہیں یعنی نکاح سے مقصود اُن کا صرف مزہ چکھنا ہے کہ بار بار نکاح کرتے ہیں اور طلاق دیتے یا لیتے ہیں۔ صرف یہی قول اس بات کیلئے کافی دلیل ہے کہ شریعت محمدیہ عام طور سے طلاق دینے کی اجازت نہیں دیتی بلکہ ایسے طلاق دینے والے کو خدا کی لعنت کا مستحق سمجھتی ہے پس شریعت محمدیہ نے تو صاف صاف یہی نسیان کئے ہیں جو میں نے نقل کئے جس سے غیر ضروری طلاق کی قطعاً ممانعت ثابت ہوتی ہے اب اگر عالم کی رائے یا کسی کا عمل خلاف اسکے ہو تو ہمیں اُس کا اتباع ضرور نہیں ہے اور نہ اُن کی رائے یا اس کا کچھ شریعت پر الزام آسکتا ہے کیونکہ جبوقت ہم رومن کی تھلک وغیرہ کی بت پرستیاں پیش کرتے ہیں پادریسیاب اُن لوگوں کو الزام دیکر صاف الگ ہو جائینگے اور کلام مقدس کو پاک و صاف بتائینگے اہل تحقیق و طاعت کا یہ کام نہیں ہے کہ کسی کے ضعیف قول یا فعل سے مذہب پر اعتراض کرے بلکہ محقق کو چاہئے کہ مشربانی شریعت کے اقوال پر نظر رکھے۔ میں ایک مثال اور پادری صاحب کو دیتا ہوں ملاحظہ کریں۔ زنا کے جرم میں طلاق دینے کے بعد پھر نکاح کرنا عیسائیوں میں مختلف فہم ہے چرچ آف روم نکاح کی اجازت نہیں دیتے اور مسیح کے اس قول سے دلیل پکڑتے ہیں ”اُسے انھیں کہا جو کوئی جو رو کو چھوڑ دے اور دوسری سے بیاہ کرے تو اسکی نسبت زنا کرتا ہے وہ کہتے ہیں کہ یہاں مسیح نے کوئی قید نہیں لگائی مطلقاً دوسری سے بیاہ کرنے کو زنا قرار دیا ہے خواہ پہلی جو رو کو زنا کے سبب چھوڑا ہو یا اور کسی سبب سے کیا سلیس بائبل ڈکشنری میں بچا کہ کونسل ٹرنٹ سیشن ۲۱ کے لکھا ہے ”چرچ آف روم کے معتقد یہ کہتے ہیں کہ کوئی شخص اپنی زوجہ کو زنا کے جرم میں طلاق دیکر دوسری کے ساتھ نکاح نہیں کر سکتا لیکن فریقین میں سے ایک کا نتیجہ آڈر (یعنی مذہبی حکم) میں داخل ہونا ایک خاص وقت کے اندر جبکہ رسم مہودا دا ہو چکی ہو نکاح کو ختم کر دیتا ہے اور دوسرے

فرق کو علائقہ نہیں رہتا۔ اب اس قول کے بموجب کسی دشواری پیش آتی ہے کہ ایک مرد نے بموجب حکم شریعت کے اپنی چور کو طلاق دی مگر اب شریعت اُسے نکاح کی اجازت نہیں دیتی عجیب اندیز ہے گویا اُسے زنا پر مجبور کیا جاتا ہے۔ اس اعتراض کے جواب میں پادری صاحب کیا کہہ سکتے ہیں۔ بجز اس کے کہ اُس چرچ کے قول کو غلط کہیں اسی طرح میں بہت سی مثالیں دے سکتا ہوں جن میں پادری صاحب بجز اس امر کے کہ قائل کو الزام دیں اور کچھ نہیں کہہ سکتے۔

تعلیم سیر و ہم۔ کئی چور دیں کرنا۔ اس تعلیم میں بھی عیسائی ہمارے مخالفت میں اور نہایت طعن کیسیاتہ تعلیم پیش کیا کرتے ہیں مگر اسکے جواز بلکہ احسان میں عمدہ عمدہ اور دلچسپ مضامین۔ عربی، فارسی، اردو۔ انگریزی مختلف زبانوں میں لکھے گئے ہیں خود عیسائیوں نے اس بارے میں کتابیں لکھی ہیں ایک مشہور اور معروف عالم عیسائی جان ملٹن اس کا بڑا حامی تھا (دیکھو جان ڈیون پورٹ کی کتاب کا صفحہ ۱۵) اس وجہ سے زیادہ اس میں بحث کرنا فضول ہے مگر اس نظر سے کہ پادری صاحب نے اس مسئلہ کا ذکر کیا ہے کسی قدر لکھنا مناسب ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ پہلی شریعتوں کا اس بارے میں کیا حکم تھا اور شریعت محمدیہ نے کیا ارشاد فرمایا۔

دلیل عقلی اور شہادت نقلی دونوں اس پر متفق ہیں کہ کئی چور دیں کرنا بشرط شرعیہ کی طرح معیوب نہیں ہو سکتا بلکہ بعض وقت تحسن یا ضروری ہو جاتا ہے عقلاً اسکے جوازیں اس قدر کہنا کافی ہو کہ اتفاقاً حکمایہ امر ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عورت سے مرد کو ہر طرح قوت زیادہ دی ہے پس نظر انسانی اس بات کی کامل شہادت دیتی ہے کہ مرد کو ایک سے زیادہ عورتیں کرنا کسی طرح غیر مناسب نہیں ہے اور عوام میں یہ جو مشہور ہے کہ عورت کو مرد سے نوحصے شہوت زیادہ ہے اور بعض نے اس مضمون کو حدیث کی طرف بھی منسوب کیا ہے وہ محض غلط ہے کچھ اسکی اصل نہیں ہے۔

نقلی ثبوت کے لئے یہ دیکھنا چاہئے کہ یہ رحم حضرت ابراہیم کے پیشتر سے چلی آتی ہے تمام انبیاء کرام کچھ وقت میں بلا روک ٹوک اسکا رواج رہا اور عوام و خواص سب اس پر عامل رہے اور کسی نے کوئی حد اسکے لئے مقرر نہیں کی۔ عوام بنی اسرائیل کا ذکر کرنا تو فضول ہے کیونکہ خود انبیاء کے فعل سے تعدد ازواج ثابت ہے



حضرت ابراہیمؑ حضرت یعقوبؑ حضرت جدعونؑ حضرت داؤدؑ حضرت سلیمانؑ علیہم السلام نے متعدد بیویاں کیں مثلاً حضرت ابراہیمؑ نے تین بیویاں کی تھیں۔ سارہ۔ ہاجرہ۔ قوطیہ کا ذکر پیدائش کے ۱۶ و ۲۱ میں ہے۔ حضرت یعقوبؑ کی چار بیویاں تھیں۔ راحیل۔ لیہا۔ زلفا جس کا ذکر پیدائش کے باب ۲۹ و ۳۰ میں ہے اور حضرت جدعونؑ کی بیٹوں کی تعداد نہیں معلوم البتہ قاضیون کی کتاب کے باب ۸ و ۳۰ میں اس قدر لکھا ہے کہ جدعون کے ستر بیٹے تھے جو اُس کے صلب سے پیدا ہوئے تھے کیونکہ اُسکی چارواں بہت تھیں اور جدعون کا نبی ہونا اسی کتاب کے باب ۶ و ۷ سے ظاہر ہے اور حضرت داؤدؑ نے سو بیویاں کی تھیں جنکا ذکر سمویل کے ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ وغیرہ مقامات میں ہے۔ اور حضرت سلیمانؑ کی سات بیویاں تھیں جو حرمین تھیں (دیکھو اول سلاطین) جب انبیاء کرام نے اس کثرت کے ساتھ بیویاں کیں تو معلوم ہوا کہ فیصل جائز بلکہ محمود تھا جان ٹین کا مقولہ ہے۔ میں آخر میں عبرانیوں کے خط کے باب ۱۳ و ۱۴ میں اس طرز سے جواز تعداد زواج پر استدلال کرتا ہوں کہ تعداد زواج کی رسم یا تو نکاح جائز ہے یا ناجز ہے یا زنا ہے یوں اس مقدس سول نے کوئی چوتھی صورت پیش کی پس میں یقین کرتا ہوں کہ اُن بہت بزرگوں کی تعظیم و توقیر کے لحاظ سے جو کثیر الا زواج تھے ہر ایک شخص اسکو فخر یا زنا خیال کرنے سے باز رہے گا کیونکہ خدا حرامکاروں اور زانیوں کو سزا دے گا حالانکہ اُن بزرگوں پر خدا کی خاص نظر عنایت تھی جیسا کہ خود اُس نے فرمایا ہے میں اگر متعدد نکاحوں کا کرنا ٹھیک ٹھیک نکلح ہو تو وہی جائز ہے اسی وجہ سے اسی کا قول ہے کہ ”سب میں نکاح کرنا بھلا اور سزا پاکنہ“ (جان ڈیون پورٹ صفحہ ۱۵۹) یہی حضرت داؤدؑ جسکو سورین تھیں عیسائیوں کے نزدیک بھی ایسے ذیشان نبی ہیں کہ حضرت مسیحؑ کو فخر یہ اُن کی نسل میں داخل کیا جاتا ہے اور متی اور لوقا نے اسی خصلت سے نسب نامہ لکھا ہے کہ مسیحؑ کو حضرت داؤدؑ اور حضرت ابراہیمؑ کی نسل ثابت کریں اور یہی وجہ ہے کہ مسیحؑ کو ابن داؤدؑ کہا جاتا ہے۔ پادری عماد الدین ڈی ڈی ہدایت المسلمین مطبوعہ ۱۸۷۸ء میں لکھتے ہیں کہ داؤدؑ ان سب لوگوں میں نوار الہی کا مہبط اور دائرہ عباد کا مرکز اور سلطنت

اسرائیل کا پہلا مسیح ہے اور وہ اس تاریکی کے عہد کا قمر بھی ہے کہ اُس کی ضیا کی کرنیں شیش تاول میں ایسی نظر آتی ہیں جیسے اندھیری رات میں چاند کے نکلنے کے قریب دھندلی سی روشنی ہوا کرتی ہے اور دوسری پشت میں اُس کے انوار خوب روشن ہیں۔

یہ امر بھی میں سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت داؤد کی کثرت ازدواج خدا تعالیٰ کی مرضی کے بالکل مطابق بلکہ اُس کی ایک نعمت تھی جس کا اظہار خدا تعالیٰ نے انان نبی کی زبان سے اُطرح فرماتا ہے ”خداوند اسرائیل کے خدا نے یوں فرمایا ہے کہ ہم نے تجھے مسیح کیا تاکہ اسرائیلیوں پر سلطنت کرے اور میں نے تجھے ساؤل کے ہاتھ سے چھڑایا اور میں نے تیرے آقا کا گھر تجھے دیا اور تیرے آقا کی ہودہ کو تیری گود میں دیا اور اسرائیل اور یہود کا گھر انا تجھ کو دیا“ اس وجہ سے سڑڈیوں پورٹ لکھتا ہے ”مندرجہ ذیل فقرے دیکھنے سے معلوم ہو جائیگا کہ ایک سے زیادہ کا حوں کو صرف خدا تعالیٰ پسند ہی نہیں کرتا بلکہ برکت دینے کا وعدہ کرتا ہے“ الغرض کثرت ازدواج کا جائز بلکہ مستحسن ہونا انبیاء کرام کے فعل سے تو بخوبی ثابت ہو گیا اب احکامات تورات وغیرہ سے اس کا ثبوت یا جاتا ہے (۱) خروج کی باب ۲۱ ورس ۱۰ میں ہے ”اگر وہ اپنے لئے دوسری لے تو اُس کے کھانے پینے اور سمجھنا بی میں قاصر نہ ہوئے“ (۲) استثنا کے باب ۲۱ ورس ۱۵ وغیرہ میں ہے ”اگر کسی مرد کے دو جوڑواں ہوں اور ایک محبوب اور دوسری غیر محبوب ہو اور محبوب وغیرہ محبوب و دونوں سے لڑنے کے ہول دیکھو تھا بیٹا غیر محبوب سے ہو تو یوں ہوگا کہ جب وہ اپنے بیٹوں پر میراث کی تقسیم کرے تو محبوب کے پہلو ٹھپے بیٹے کو غیر محبوب کے بیٹے پر جو فی الحقیقت پہلو ٹھپا ہے فوقیت نہ دے“ (۳) کتاب مذکور کے باب مذکور میں ہے (۱۰) اور جب تو لڑائی کے لئے اپنے دشمنوں پر خروج کرے اور خداوند تیرا خدا اُن کو تیرے ہاتھوں میں گرفتار کرے اور تو اُنھیں اسیر کر لائے (۱۱) اور اُن اسیروں میں خوبصورت عورت دیکھے اور تیرا جی چاہے کہ تو اُسے اپنی جوڑو بنا دے (۱۲) تو تو اُسے اپنے گھر میں لا سکا نہ ستر نہ ڈھکا اور نہ اُنھیں کٹوا (۱۳) تو وہ اپنا اسیری کا لباس اُنہیں پہنائے اور تیرے گھر میں رہے اور ایک مہینہ اپنے باپ اور اپنی ماں کے سوگ میں بیٹھے بعد اُس کے تو اُس کے ساتھ خلوت کر

اور اُس کا ختم بن اور وہ میری جو رو بنے، ان احکامات سے بخوبی ثابت ہو کہ تعدد ازواج تو ریت کی رو سے جائز ہے بلکہ اخیر حوالے سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس کے لئے کوئی حد معین نہیں ہے جہاں تک چاہے کرے کیونکہ نہ لڑائی کی کچھ انتہا ہے نہ پسند آنے کی اور حوالہ مذکور میں صاف حکم ہے کہ جو پسند آوے بطور مہود اُسے جو رو بنائے۔ انا جیل میں تعدد ازواج کی نسبت کوئی حکم حضرت مسیح سے منقول نہیں ہے۔ کانسلس بائبل ڈکشنری کے صفحہ ۸۰ میں ہے ”مسیح سے جو سوالات یہود کئے تو طلاق کی بابت تھے نہ تعدد ازواج کی بابت یہاں سے یہ قیاس ہوتا ہے کہ مسیح کے وقت میں تعدد ازواج کا رواج نہ تھا اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ موسوی شریعت میں تعدد ازواج کی اجازت دی گئی تھی“ میں کہتا ہوں کہ یہود کا سوال نہ کرنا اس امر کی کافی وجہ نہیں ہو سکتی کہ اُس وقت تعدد ازواج کا رواج نہ ہو بلکہ سوال نہ کرنا اس وجہ سے بھی ہو سکتا ہے کہ اُس زمانے میں اس قدر رواج ہو کہ اُس میں کسی طرح کا عیب اور نقص اُن کے نزدیک نہ ہو اور نہ اس کے جواز میں کسی کو کلام ہو طلاق کی بابت جو سوال ہوا تو اسی وجہ سے ہوا کہ علماء یہود کا اس مسئلہ میں اختلاف تھا۔ مسٹر ہیگنس لکھتے ہیں ”لیکن میں نہیں جانتا کہ متعدد بیویوں کی اجازت کی نسبت ایسا سخت طعن کیوں کیا جاتا ہے حضرت سلیمان کی نظیر اور حضرت داؤد کی نظیر پر (جو خدا کی دلی مرضی کے مطابق چلتے تھے اور جن کو خدا نے خاص اپنی شریعت کے احکام کی تعمیل کے لئے بنایا تھا) یہ امر چنداں اعتراض کے لائق نہیں ہے خصوصاً اُس وجہ سے کہ مسیح کی بھی اُن میں انجیلوں میں سے کہ جن کو اُن کے معتقدوں کے گروہ میں سے کسی نے کسی نے اُن کے احکام قلمبند کرنے کے واسطے تحریر کیا تھا کسی انجیل میں اس کی ممانعت نہیں ہے“ (حمایت الاسلام ترجمہ اپالوجی گاڈ فری ہیگنس دفعہ ۵۲) جان ملن تعدد ازواج کی تائید میں پہل کی بہت سی آیتیں نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے ”علاوہ اس کے خدا نے ایک تمثیلی صورت (خرقل کے باب ۲۳) میں سمان اہولا اور اہولیا سے اپنا تکل کرنا ظاہر کیا ہے اور یہ ایک ایسا طرز بیان ہے کہ اُس کو خداوند تعالیٰ بالخصوصی طور طوالت کے ساتھ ایک تمثیل میں بھی ہرگز اختیار نہ کرتا اور نہ درحقیقت ایسی بات کا مرکب ہوتا اگر وہ رسم جن کی

دلالت اُس سے ہوتی ہے فی نفسہ میسوب ہوتی۔ پس جس رسم کا امتناع انجیل میں بھی کسی کو نہیں  
 ہے وہ کیونکر میسوب اور مذموم خیال کی جاسکتی ہے؟ (دیکھو لائف مولف جان ڈیون پورٹ صفحہ ۱۵۸)  
 ان صلماتے مسیحیہ کے اقوال سے ثابت ہو گیا کہ انجیل میں تعدد ازواج کو منع نہیں کیا البتہ اس  
 امر میں اختلاف ہے کہ پولوس مقدس کے کلام سے جواز تعدد ازواج ثابت ہوتا ہے یا نہیں مگر جو بقوت  
 اول مخطاؤس کے باب ۲ کو بنظر انصاف دیکھا جائے تو بلا شک ثابت ہوتا ہے کہ پولوس بھی تعدد  
 ازواج کو ممنوع نہیں کہتا بلکہ اُسے جائز بتاتا ہے اُسکی عبارت یہ ہے ”جو کوئی کلیسیا کی نگہبانی کی آرزو  
 رکھتا ہے تو اچھا کام چاہتا ہے پس چاہئے کہ نگہبان بے عیب ہو ایک جو رو کا شوہر پرہیزگار  
 صاحب تمیز شائستہ مسافر و دوست تعلیم دینے میں قابل ہو ائمہ“ اور نامہ ططیس کے باب ۱۱ میں  
 ہے ”اگر کوئی آدمی بے الزام ہو اور ایک ہی جو رو رکھتا ہو اور اُسکے لڑکے ایماندار ہوں ائمہ“  
 ان دو مقاموں سے تعدد ازواج کا ثبوت دو طرح سے ہوتا ہے ایک یہ کہ ایک جو رو کی قید  
 خاص کلیسیا کے نگہبان کے لئے لگائی ہے اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اوروں کے لئے یہ قید  
 نہیں ہے۔ فاضل جان ٹٹن بھی اس درس سے اسی طرح تعدد ازواج پر استدلال کرتا ہے (دیکھو  
 جان ڈیون پورٹ کی کتاب کا صفحہ ۱۵۸) دوسرے یہ کہ اس طرز کلام سے یہ پایا جاتا ہے کہ اُسوقت  
 تعدد ازواج کا رواج تھا کیونکہ اگر رواج نہ ہوتا تو اس قید لگانے کی حاجت نہ ہوتی پس جب باوجود رواج  
 کے نہ حضرت مسیحؑ نے اسے روکا نہ کسی حواری نے تو معلوم ہوا کہ جو حکم تورات کا تھا وہی قائم رکھا  
 اور اس مقام پر پولوس نے پادری کے لئے ایک جو رو کا حکم کیا ہے یہ بھی کوئی حکم وجوبی اور ضروری  
 نہیں معلوم ہوتا بلکہ اس مصلحت سے ہے کہ زیادہ جو روؤں والا کلیسیا کا کام بخوبی نہ دیکھے گا  
 یہ ایسا ہی ہے جیسا تورات میں خاص باو شاہ کے لئے بہت جو رو دیں کرنے کو منع کیا ہے چنانچہ  
 استثنا کے باب ۱۵ میں ہے ”تو اُسے بجائیوں میں سے ایک کو اپنے اوپر بادشاہ  
 کیجئے اور کسی اجنبی کو جو تیرا بھائی نہیں اپنے اوپر بادشاہ قائم نہ کرنا پس اُسے لادم ہے کہ اپنے  
 لئے گھوڑے جمع نہ کرے اور نہ وہ اپنے لئے بہت جو رواں کرے تا یہ نہ کہ اُس کا دل بھر جائے“

باوجود اس حکم کے حضرت داؤدؑ جو موبو یاں تک کیں مگر اللہ تعالیٰ نے اپنی ناخوشی اس فعل پر ظاہر نہیں کی بلکہ حضرت داؤدؑ ہمیشہ مورد عنایت الہی رہے البتہ ایک مرتبہ جو زن اور یا کو خلاف حکم شریعت کے بیوی بنایا تھا تو خدا تعالیٰ نے نائن نبی کے ذریعے سے بہت کچھ اپنی ناخوشی ظاہر کی اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر مطلقاً زیادہ بیویاں کرنا خلاف حکم تو ریت ہوتا تو علاوہ زن اور یا کے مطلقاً زیادتی پر خدا تعالیٰ اپنی ناخوشی ظاہر کرتا مگر ایسا نہیں کیا بلکہ زیادہ بیویوں کو اپنی نعمت قرار دی ہے چنانچہ اوپر گندہ اس سے معلوم ہوا کہ توریت کا وہ حکم بادشاہ کے لئے صرف مصلحت کی غرض سے تھا یعنی ایسا نہ کہ کثرت ازدواج سے انتظام میں خلل پڑے اور پورے طور پر انصاف کے لئے فرصت نہ ملے اور اگر کوئی شخص باوجود کثرت ازدواج کے پورے طور پر انصاف کر سکے تو اس کے لئے منع نہیں ہوا اسی پر پولوہنی کے حکم کو قیاس کرنا چاہئے۔ الغرض شریعت موسوی و عیسوی دونوں میں تعداد ازدواج کو نہ منع کیا ہی نہ اس کیلئے کوئی حد معین کی ہے البتہ پولوس نے خاص کلیسیا کے نگہبان کے لئے تعدد کو منع کیا ہے اور وہ منع کرنا بھی وجوہی نہیں معلوم ہوتا اس بیان سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ پادری صاحب کا وہ قول محض غلط ہے جو صفحہ ۲۸۰ میں لکھا ہے کہ توریت میں بنظر کاملیت اس قوم کے صرف اس قدر حکم ہوا تھا کہ بہت جو رواں نہ کیا کرو انجیل میں قطعی ممانعت فرمائی کہ ایک جو رو سے زیادہ منع اور نامشروع ہے۔

مجھے سخت حیرت ہے کہ پادری صاحب کس مہیا کی کے ساتھ ایسے صریح غلط امر کو خدا کی کتاب سے منسوب کر دیتے ہیں جبکہ اس میں نشان بھی نہیں ہے کیا حق گوئی کا مقتضایا یہی ہے کہ ایسی غلط باتیں بیان کر کے خدا کی سچی کتاب پر الزام لگایا جائے۔ پھر کیا پادری صاحب اس ممانعت کو توریت و انجیل سے نکال سکتے ہیں ہرگز نہیں ہرگز نہیں ہاں اگر بعض تراجم نے انہیں دھوکے میں ڈالا ہو تو عجب نہیں کیونکہ اول قرنیوں کا باب ۷ درس ۱۸۲۰ اردو مطبوعہ سیرام پورہ ۱۸۷۲ء میں اس طرح ہے ”لیکن حرام سے بچ رہنے کو ہر ایک مرد ایک جو و اوپر ہر ایک عورت ایک ختم کرے“ مگر یہ ترجمہ بالکل غلط ہے صحیح ترجمہ یہ ہے لیکن حرام کاری سے بچ رہنے کو ہر مرد اپنی جو و اوپر ہر عورت اپنا

اپنا خصم رکھے، دیکھو نسخہ بائبل اُردو مطبوعہ مرزا پور سنہ ۱۸۴۷ء اور ترجمہ انگریزی مطبوعہ اسکوفیلڈ سنہ ۱۸۴۷ء وغیرہ میں بھی اسی طرح ہو، غرض کہ اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ ہجرت شریعت موسوی اور عیسوی کو دیکھا جاتا ہے تو تعدد ازواج کا جواز بلا تعین و تقیید پایا جاتا ہے اور جب اُس ملک کے رواج پر نظر ڈالی جاتی ہے جس میں آفتاب رسالت آخری کے طلوع کیا تھا تو اُس سے بھی بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ یہ رسم نہایت زور شور سے جاری تھی اور بھٹیکریوں سے بھی بدتر وہاں کی عورتوں کی حالت تھی اُس وقت شریعت محمدیہ نے ایسا نفع اور عمدہ حکم دیا جو انسان کی اقتضای فطری کے موافق اور مرد و عورت دونوں کی حالت کے مطابق ہے وہ یہ کہ پہلی شریعت اور اُس وقت کے رواج نے جو بلا حصر و تعین جواز تعدد کا فتوے دے رکھا تھا اول تو اُسے چار میں محدود کر دیا مگر اس جواز میں بھی عدل کی ایک سخت قید لگا دی یعنی چار کا جواز اُس وقت ہے کہ ہر ایک امرئ ان بیویوں کو یہ مرد برابر رکھے پھر فرمایا کہ فان خفت لک لاعداء لک افوا حقا یعنی اگر تمہیں لشکر کرنے کا خوف ہو تو صرف ایک ہی سے نکاح کر و پس اس قانون کے بموجب پابند شریعت دوسرے نکاح پر بلا ضرورت ہرگز جرأت نہیں کر سکتا کیونکہ عدل کی سختی انسان اُسی وقت اٹھائیگا کہ ضرورت کی وجہ سے مجبور ہو جائیگا جو کوئی اس حکم میں نظر انصاف غور کر گیا وہ جان لیگا کہ بیشک یہ سچا حکم اُسی کا ہے جس نے مرد اور عورت کا جوڑا بنایا ہے۔ اس شک نہیں کہ تعدد ازواج کو غیر محمد و جھوڑوینا جیسا کہ شریعت موسوی میں کیا گیا اور اسی طرح تعدد کو مطلقاً ناجائز قرار دینا حد اعتدال سے خارج ہے تعدد کے غیر محمد و جھوڑوینے میں تو عورتوں پر زیادتی ہے اور اُس کے مطلقاً ناجائز قرار دینے سے مرد کی حق تلفی ہے خصوصاً اُن حالت میں کہ طلاق دینا بجز وقوع زنا کے بالکل منوع ہو جیسا کہ شریعت عیسوی میں ہے۔ اگر اتفاقاً بیوی بانجھ ہے اور خاوند کو اولاد کی خواہش ہے یا بوجہ بیماری یا حالت پیدائشی کے عورت صحبت کے لائق نہیں یا عورت نہایت ضعیف ہے اور مرد نہایت قوی تو میں دریافت کرتا ہوں کہ شریعت عیسوی ان مجبوری حالتوں میں مرد کے لئے کیا حکم دیتی ہے یہ امر تو معلوم ہو لیا ہے کہ ان وجوہ سے وہ عورت کو علیحدہ نہیں کر سکتا کیونکہ عیسائیوں کے نزدیک اُسے

طلاق دینا بالکل ممنوع ہے اب اگر باوجود اس بیوی کی پوری خبر گیری رکھنے کے دوسرے نکاح کی بھی ممانعت ہو تو پہلی صورت میں اس شخص کو اس عمدہ مقصد سے محروم رکھنے کے علاوہ جسکی وجہ سے افزائش عالم اور بقائے نام و نشان مقصود ہے گویا یہ حکم کرنا ہے کہ تو ہمیشہ اپنے تخم کو بخر زمین میں کاشت کر کے مٹا کر اور دوسری صورتوں میں اسے ہلاکت میں ڈالنا یا زنا پر مجبور کرنا ہو گا۔ ناظرین غور فرمائیں کہ شریعت عیسوی کے بموجب کسی دشواری ہے کہ نہ تو اس بیوی کو چھوڑ کر دوسری سے حصول نطفہ کر سکتا ہے اور نہ اسے رکھ کر فائدہ اٹھا سکتا ہے پھر کیا اس ارحم الراحمین کے احکام ایسے ہو سکتے ہیں کہ انسان اپنے مقاصد سے محروم رہ کر ہلاکت میں پڑے۔ ہرگز نہیں لہذا اس بارے میں سچا اور کامل حکم وہی ہے جو شریعت محمدیہ میں ہے جس کی وجہ سے شخص اپنے اس محکم رشتہ کو قائم رکھ کر جو اس کے اور بیوی کے درمیان ہے اپنے واجبی طلب کو حاصل کر سکتا ہے اور چونکہ دوسری بیوی کرنے کے لئے عدالت کی قید لگی ہوئی ہے اسلئے کوئی امر حسن معاشرت کے خلاف بھی بطور میں نہیں آ سکتا یعنی شریعت کا پابند ہو کر کوئی شخص ایسے امر کا مرتکب نہیں ہو سکتا جو حسن معاشرت کے خلاف ہو الغرض چار جو روؤں کی اجازت پر چار پادری صاحب نے صفحہ ۲۸۳ میں طعن کیا تھا انکی بنیاد محض نا فہمی تھی اب ایک دوسرا طعن بھی صفحہ ۲۸۳ پر چار پادری صاحب کا یہ ہے ”پھر محمد صاحب کو اور مسلمانوں سے الگ حکم ملا کہ چار جو روؤں کی بھی تینیں بلا تین چاہیں کر لیں“ اس کا تفصیلی جواب تو میں نے دفع التلبیسات میں دیا ہے مگر کچھ مختصر طور سے یہاں بھی بیان کرتا ہوں حضرت سرور انبیاء کو کہیں علیحدہ چار سے زیادہ بیویاں کرنے کا حکم نہیں ملا یہ آپکی غلط فہمی ہے حقیقت حال یہ ہے کہ حسب دستور عرب (جو شرائع سابقہ کے بالکل مطابق تھا) آنحضرت نے بھی متعدد نکاح کئے تھے جب شہادت ایزدی اس حکم کی ترمیم کی طرف متوجہ ہوئی اسوقت امت محمدیہ کو تو یہ حکم ہوا کہ چار بیویوں تک کی تحصیل جائز ہے بشرطیکہ انکیساتھ یکساں بتاؤ کر سکو اور اگر نہ کر سکو تو ایک سے زیادہ کی اجازت نہیں ہے۔ اور حضرت سرور انبیاء کو یہ ارشاد ہوا لَا يَحِلُّ لَكَ النِّسَاءُ مِنْ بَعْدِ مَا أَكُنْتَ عَلَىٰهَا بَاطِنًا اِنْ كُنْتَ مُرْتَدًّا عَنْهَا اِنْ لَمْ يَكُنْ مُرْتَدًّا عَنْهَا فَاُولَٰئِكَ حَلَالٌ عَلَيْكَ اِنْ كُنْتَ مُؤْمِنًا (مائدہ ۵)



یہ جائز ہے کہ اُن کی جگہ دوسری عورتوں کو بدل لو اگرچہ تمہیں اُن کی خوبی پسند آوے (احزاب)  
 بنظر انصاف غور کرنے سے معلوم ہو گا کہ یہ حکم بہ نسبت پہلے حکم کے سخت ہے کیونکہ پہلے حکم میں بوقت  
 ضرورت طلاق دیکر دوسری عورت سے نکاح کرنے کی اجازت ہے اور اس حکم میں قطعاً  
 ممانعت ہے اور صاف ظاہر ہے کہ بدلنے کی اجازت نہوتاہو آنفسانی کے سخت مخالف ہے۔

اس کے علاوہ میں یہ کہتا ہوں کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چار سے زیادہ بیوی کرنیکی  
 اجازت ہو تو عیسائیوں کو محل طعن نہیں ہو سکتا کیونکہ فی نفسہ نکاح نہ کرنا یا ایک ہی بیوی پر کفایت  
 کرنا اُس شخص کی پارسائی اور عالی مرتبہ ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی دیکھو بہت سے سنت اور گناہیں  
 دریا کنارے بیٹھے رہتے ہیں جو بسبب نکاح نہ کرنے کے اپنے معتقدین میں چُتے ہیں اور جنکے رو برو سیلو  
 حسینان مہجین آکر ڈھڈوت کرتی ہیں اور گناہیں صاحب کو اپنا حاجت روا جانتی ہیں پھر کیا یہ  
 لوگ نکاح نہ کرنے سے پارسا اور عالی مرتبہ ہو گئے۔ اسی طرح زیادہ بیویاں کرنا بنفسہ خلاف پارسائی یا  
 الیقطن نہیں ہو سکتا دیکھو انبیائے سابقین خصوصاً حضرت داؤدؑ کو کہ باوجود سو بیویاں کرنے  
 کے بہت سے اُن انبیاء سے عالی مرتبہ تھے جنکے ایک یا دو بیویاں تھیں چنانچہ اُنکے مرتبہ کا ذکر  
 اوپر گذرا پہل انبیاء سابقین نے موافق مرضی خدا تعالیٰ کے یہ فعل کیا تو حضرت سرور انبیاء  
 محمد مصطفیٰؐ بھی اُسی زمرے میں ہیں ان کے لئے کوئی نئی اجازت کی ضرورت نہیں ہوتی انبیاء  
 سابقین کی اجازت کافی ہے جب سو بیویوں کا کرنا منصب نبوت کے خلاف نہیں ہو سکتا تو  
 نو بیویوں کا کرنا کس طرح منصب نبوت کے خلاف اور قابل طعن ہو جائیگا ذرا انصاف کرنا چاہئے  
 اس کے بعد پادری صاحب متعہ پر طعن کرتے ہیں اور لکھتے ہیں ”اور پھر محمد صاحب کے زمانے میں  
 حجۃ الوداع تک جسکے چند ہی دنوں کے بعد انھوں نے انتقال کیا متعہ مشروع تھا اب بنی کہتے ہیں  
 کہ حکم منسوخ ہو گیا اور شیعوں کے نزدیک بدستور مشروع ہی بہر حال خواہ وہ حکم منسوخ ہو یا تین لکھن  
 حکم شریعت محمدی میں ہوا۔ اسکا مختصر جواب یہ ہے کہ متعہ کا جواز تو قرآن مجید سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ  
 کئی مقام سے اس کا حرام ہونا اظہر من الشمس ہوتا ہے اہل لکھنوا حدیث سے اس کا ثبوت ہوتا ہو

تو عیسائیوں کو اُس پر اعتراض کرنا ہرگز نہیں پہنچتا کیونکہ جب بھی اہل اسلام سی مقام پر ایسی حدیث پیش کرتے ہیں جو ان کے نزدیک قرآن شریف کے مخالف ہو تو صرف یہ کہہ کر الگ ہو جاتے ہیں کہ یہ حدیث مخالف قرآن پر اسلئے ماننے کے لائق نہیں ہے چنانچہ جب معجزات نبوی جو احادیث میں ملے ہوئے ہیں اُنکے رد پر پیش کئے جاتے ہیں تو صاف کہہ دیتے ہیں کہ یہ احادیث قرآن مجید کے مخالف ہیں کیونکہ قرآن میں کہیں معجزات کا ذکر نہیں ہے بلکہ نفی مذکور ہے اسلئے قبول کے لائق نہیں ہیں قطع نظر اسلئے کہ معجزات کے بارے میں یہ بیان محض غلط ہے اہل انصاف کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ اگر اس وجہ سے معجزات کو نہ ماننا تحقیق اور حقانیت کی راہ سے ہے تو متعہ پر کیوں اعتراض کیا جاتا ہے کیا متعہ کا ثبوت قرآن مجید سے ہوتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ کیا ایسی آیتیں قرآن مجید میں نہیں ہیں جن سے صاف صاف متعہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے بیشک ہیں (دیکھو ارغام الشیاطین وغیرہ) غرض کہ متعہ کا حقانیت یہ ہے کہ اگر احادیث کو مخالفت کے عذر سے نہیں مانتے ہو تو کہیں نہ مانو یہ کیا کہ اگر دعا کے موافق ہو تو مان لیں اور جو مخالف ہو تو نہ مانیں خیر یہ تو عیسائیوں کی ہٹ دھرمی کا بیان تھا اب اس کی اہمیت بیان کر کے جواب دینا چاہتا ہوں یہ امر تو معلوم ہو گیا کہ قرآن مجید میں اس فکر میں جواب ہے احادیث و آثار وہ اس باب میں مختلف ہیں جن روایات سے اس کا ثبوت ہوتا ہے اُنکا مدعا اس قدر ہے کہ آنحضرت نے قبل نزول حرمت وقت خاص میں حسب رواج عرب بجا زنی کی تھی اُسکی صورت یہ ہوئی کہ ایک لڑائی میں اکثر جوان صحابہ کو گھر چھوڑے عرصہ ہو گیا تھا اسوجہ سے انہیں عورت کے پاس جانے کی خواہش پیدا ہوئی اور ظاہر ہے کہ گرم ملک والوں کو اس کا ضبط و شواہد ہوا اسلئے انہوں نے اگر آنحضرت سے استفسار کیا کہ ہم خصی ہو جائیں یعنی عضو مخصوص کو کاڈیں آپ نے منع فرمایا اہل انصاف دریافت کر سکتے ہیں کہ جن لوگوں نے آکر یہ سوال کیا تھا وہ اپنی حالت میں کیسے مجبور رہوں گے کیونکہ اپنے کسی عضو کے کاٹ ڈالنے پر راضی ہو جانا بغیر حالت مجبوری کے نہیں ہو سکتا جب ان کی اس حالت کو دیکھا جائے اور یہ بھی خیال کیا جائے کہ تھوڑا عرصہ ہو ہی کہ ان لوگوں میں زنا صرف رائج ہی نہیں تھا بلکہ اکثر اوقات اس پر فخر کیا جاتا تھا اور بطور مصلحت کی اجازت

دیدنی کسی طرح اعتراض کے لائق نہیں ہے کیونکہ شریعت محمدیہ نے ملک عرب کے سخت لوگوں  
 کی یکبارگی اصلاح مناسب نہیں سمجھی بلکہ آہستہ آہستہ اُن سے بُری عادتیں چھوڑائیں اور دین  
 کو کامل کیا متعہ کا بھی اُس ملک میں رواج تھا مشیت ایزدی نے ابتدائی میں اس رواج کا  
 موقوف کر دینا مناسب نہیں جانا بلکہ جب اہل اسلام اپنے مذہب میں کاٹے ہوئے آئین  
 اس کی ممانعت کا قطعی حکم دیا چنانچہ ابن ابی عمرہ کہتے ہیں انہا کا نیت رخصۃ فی اول الاسلام  
 لمن اضطر الیہا کالمیتۃ والدم ثم اخذوا منہ احکمہ اللہ الدین و منی عنہا (مسلم) یعنی اول اسلام  
 میں متعہ کی رخصت اُس کے لئے تھی جو اُس کے کرنے پر مضطر ہو جائے جیسے بعض وقت انسان  
 بھوک کی وجہ سے مضطر ہو جاتا ہے اور اُسے مردار اور خون اور سور کے گوشت کھانے کی اجازت  
 دیدی جاتی ہے تاکہ اُس کی جان تلف نہ ہو جائے پھر جب اللہ نے دین کو مکمل اور کامل کر دیا تو وقت متعہ  
 حرام کر دیا اب کسی نصف کے نزدیک یہ اجازت لائق طعن نہیں ہو سکتی بہت سے احکام اطلاقی  
 ایسے ہیں جو انبیائے سابقین کے وقت میں جائز تھے اور بعد کو منع کر دیے گئے مثلاً حضرت آدم علیہ  
 السلام میں بہن بھائی میں نکاح درست تھا حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وقت میں علاقائی بہن کے ساتھ نکاح جائز  
 تھا ایسویچہ سارہ باوجودیکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی علاقائی بہن تھیں مگر اُن کے نکاح میں داخل نہیں ہوئے حضرت یعقوب  
 نے دو بہنوں کو جمع کیا تھا حالانکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے وقت میں یہ سب نکاح باطل قرار پائے اور زنا  
 میں شمار کئے گئے اب اگر کوئی شخص کہے کہ اگرچہ بعد کو یہ احکام منسوخ کئے گئے مگر شریعت الہیہ کی نسبت  
 ایسے احکام ہوئے پھر اس کا جواب پادری صاحب بجز اس کے کیا دینگے کہ خدا تعالیٰ نے رفتہ رفتہ اپنی  
 شریعت کو کامل کیا اور حسب مقتضائے وقت احکام کو نازل فرمایا اور اگر پادری صاحب کو شبہ ہو  
 یہ احکام نزول شریعت سے پہلے تھے کیونکہ توریت حضرت ابراہیم علیہ السلام اور یعقوب کے بعد نازل ہوئی تو اس کا  
 جواب یہ ہے کہ یہ احکام اگرچہ نزول توریت سے پہلے ہیں مگر نزول شریعت الہی سے پہلے نہیں ہیں کیونکہ جب  
 انبیاء بھیجے گئے آیت وقت سے شریعت الہی بھی نازل ہوئی جو احکام حضرت آدم علیہ السلام اور حضرت ابراہیم علیہ السلام  
 کو الہام کئے گئے وہی شریعت الہی تھے شریعت الہی کچھ نزول توریت پر موقوف نہیں ہے

اور ظاہر ہے کہ اگر حضرت ابراہیمؑ اور حضرت یعقوب علیہ السلام کا نکاح شریعت الہی کے مطابق نہ ہوتا جاتا تو ناجائز ٹھہرے گا اور تمام انبیاء بنی اسرائیل جیسے کہ حضرت یحییٰؑ جو کچھ عیب لگیا اُسکے بیان کی حاجت نہیں ہے کیونکہ یہ سب نبیاء اخصی حضرت ابراہیمؑ اور حضرت یعقوبؑ کی اولاد میں ہیں جنکے نکاح کو ناروا اور خلاف شریعت الہی مانا گیا ہے مگر کوئی ایمان دار ان بزرگوں کی نسبت ایسا خیال نہیں کر سکتا بلکہ بے تامل ہر فہمیدہ ہی کہیگا کہ یہ نکاح بلا شک و شبہ صحیح اور مطابق معنی الہی کے تھا۔ الغرض یہ امر بخوبی ثابت ہو گیا کہ بنی قریظہ کو اس وقت نہایت ناپاک اور نفرت زدنا کہا جاتا ہو وہ کسی وقت خدا کی مرضی کے مطابق اور جائز تھا پھر متعہ کی اجازت پر پادری صاحب کیا اعتراض کرتے ہیں کیا بہت سے مصیبت ہونے کی بُرائی متعہ کی بُرائی سے کچھ کم ہے ہر خاص عام اسکو جانتا ہے کہ زنا گریہ ہر حال میں بُری چیز ہے مگر بہن سے فیصل کرنا نہایت ہی بُرا ہے پس جب اس کے ہوا ز کو پادری صاحب قابل طعن نہیں سمجھتے تو متعہ کا جواز ایک وقت میں بطریق اولیٰ قابل طعن نہیں ہو سکتا۔

مجھے حیرت ہے کہ پادری صاحب متعہ پر تو طعن کرتے ہیں مگر اب یہ محض مصلحت مذکورہ کی وجہ سے اجازت دی گئی تھی اور اپنے یہاں اُن باتوں پر خیال نہیں کرتے جو پرانی عورتوں کو راہ میں سے زبردستی پکڑ کر جو رہنمائے کی اجازت دی گئی ہے کتاب قاضی کے باب ۲۰ و ۲۱ ملاحظہ کیجئے حقیقت اُس کی یہ ہجو کہ بنی اسرائیل نے اول تو خدا کے حکم سے اپنے بھائی بنیامین کو مار کر تباہ کیا یہاں تک کہ عورتیں اُن کی سب ماری گئیں بعد ازاں اُن کا تباہ حال دیکھ کر انھیں رحم آیا اور خیال کیا کہ بنی اسرائیل کا ایک ذرہ غیبت و نابود ہو جاتا ہو اب انکے لئے عورتیں کہاں سے لائیں گی کیونکہ اُنھوں نے قسم کھائی تھی کہ ہم اُنھیں بیٹیاں نہ دینگے یہ غرض حاصل کرنے کے لئے پہلے تو اُنھوں نے بیس جلدا کے بامشغلوں کو تہ تیغ کیا اور چار سو کنواری عورتیں وہاں سے لیں اُنھیں لا کر بنی بنیامین کو دیدیا مگر اُس قدر عورتیں اُن کے لئے کافی نہیں ہوئیں تب جماعت کے بزرگ بولے کہ اُنکے لئے جو بیچ رہے ہیں جو رووں کی کیا فکر کریں کہ بنی بنیامین کی ساری عورتیں ماری گئیں اور ہم اپنی بیٹیوں میں سے تو دے نہیں سکتے کیونکہ ہم قسم کھا چکے ہیں تب اُنھوں نے کہا کہ دیکھو سیدنا بنیامین

سال بسال خداوند کی عید لوگ کرتے ہیں تب انھوں نے بنی بنیامین کو حکم کیا کہ جاؤ اور انگوڑی باغوں کے درمیان گھات میں لگو اور انتظار کرو اور دیکھو کہ جب سیلا کی بیٹیاں چلے اور دف لیکے ناچتی ہوئی نکلیں تب تم انگوڑی باغوں میں سے نکل کے سیلا کی بیٹیوں میں سے ایک ایک اپنے لئے جو روئے لو اور بنیامین کے ملک کو لئے چلے جاؤ اور جب ان کے باب پانچواں ہم پاس آ کے فریاد کریں گے تو ہم انھیں کہیں گے کہ ان پر ہماری خاطر مہربانی کیجئے کیونکہ اس لڑائی میں ہم نے ایک ایک کے لئے ایک جو رو بچانہ رکھی اور تم نے انھیں اب آپس نہ دین نہیں تو تم گنہگار ہوتے غرض بنی بنیامین نے ایسا ہی کیا اسخ (قاضیوں کا باب ۲۱) یہ بزرگ جنھوں نے پرانی بیٹیوں کو زبردستی پکڑ لانے کا حکم دیا تھا وہ ہیں جن سے خدا ہم کو کلام ہوتا تھا چنانچہ کتاب مذکور کے باب ۲۰ سے ظاہر ہے ایسے بالضرور یہ حکم خدا کی مرضی کے مطابق تھا ورنہ خدا تعالیٰ اپنی ناخوشی ضرور ظاہر کرتا جیسا اس وقت معمول تھا کہ جب کوئی امر خلاف مرضی بنی اسرائیل سے ہو جاتا تھا تو خدا تعالیٰ کی توبیخ ضرور ہوتی تھی تمام عہد متیق اس سے مالا مال ہے غرض کہ باوری صاحب کو چاہئے کہ ان احکام کو ملاحظہ کریں کیا متعہ کا حکم زبردستی پرانی لڑکیوں کے جو رو دنانے سے بھی بدتر ہے جو اپنے عزیز کیا جاتا ہے اور عہد متیق کے احکام کو انکھ بند کر کے منجانب اللہ کہا جاتا ہے اس سے زیادہ اور کیا اندھیر ہوگا۔ وائے برنا انصافی ایشان اور باوری صاحب کا یہ کہنا کہ حجۃ الوداع تک متعہ کی اجازت رہی ہے صحیح نہیں ہے چنانچہ قاضی عیاض اسکی تصریح کرتے ہیں قالوا واذکر الودایۃ بالاحتیاط یوم حجۃ الوداع خطاء لانہ لم یکن یوم مثل ضرورۃ ولا غروبۃ والکثر من حجج نساءہم والصحیح ان الذی جری فی حجۃ الوداع عجز الہی کما جاء فی غیرہ وایۃ دیگر تہدیدہ صلی اللہ علیہ وسلم ائمتی عنہا لاجتماع الناس لیبلیغ الشاہد الغائب ولتلمذ الدین وتقر الشریعۃ الخ صحیح قول یہ کہ خیر کے دن متعہ کی حرمت کا قطعی حکم دیا گیا چنانچہ حضرت علیؑ روایت کرنے میں بھی عن نکاح المتعۃ میں مرخیر یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیر کے روز نکاح متعہ سے منع کیا جیسا کہ مسلم وغیرہ روایت کرتے ہیں۔ الغرض اس مقام پر کہیں احکام شریعت محمدیہ کے تیرہ تعلیمات کے ضمن میں بیان کیے گئے اس سے

کئی باتیں ثابت ہوئیں اول تو اُس امر کی بخوبی تصدیق ہو گئی جو اس کتاب کے پہلے مقدمہ میں بیان  
 کیا گیا ہے کہ قرآن و حدیث ہدایات کتب سابقہ پر مشتمل ہے۔ دوسرے یہ کہ شریعت محمدیہ بندوبست  
 الہی کے بالکل مطابق بلکہ اُس کے متمم اور مکمل ہے اور حضرت سرور انبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ کہنا کہ میں  
 اس لئے بھیجا گیا ہوں کہ مکارم اخلاق کو پورا کروں نہایت صحیح ہے۔ تیسرے یہ کہ پادری صاحب نے  
 جو اپنی کتاب کے صفحہ ۴۵ وغیرہ میں چند اخلاقی امور میں انجیل کو مکمل تو ریت بتایا تھا اور قرآن  
 و حدیث کی بعض تعلیمات پر غصن کیا تھا وہ محض اُن کی غلط فہمی تھی بیان سابق کو دیکھ کر کوئی منصف اسکا  
 انکار نہیں کر سکتا کہ قرآن و حدیث تو ریت و انجیل کے مکمل ہیں چوتھے یہ کہ پادری صاحب نے  
 جو عدم ضرورت قرآن میں احکام قرآن مجید اور بیبل کا مقابلہ کیا ہے اُس میں کم مائیگی کے علاوہ  
 بددیانتی کو بھی صرف کیا ہے جس تعلیم کو وہ نثار و بتاتے ہیں وہ قرآن مجید میں نہایت تصریح و  
 تاکید کے ساتھ موجود ہے بعض آیات کو بے موقع نقل کیا ہے جن آیتوں کو اُس موقع پر نقل کرنا  
 چاہئے تھا اُن کو نقل نہیں کیا۔ اس تمام بیان سے صرف یہی امر ثابت نہیں ہوتا کہ شریعت محمدیہ  
 کے احکام شرعی اعلیٰ و افضل اور بالکل مطابق فطرت الہی کے ہیں بلکہ یہ بھی بخوبی ظاہر ہوتا  
 ہے کہ اصول شریعت محمدیہ بھی ایسے سچے اور پندیدہ ہیں کہ ہر ایک عاقل اُنھیں نہایت  
 خندہ بہ خندہ قبول کر سکتا ہے بخلاف عیسائیوں کے اصول کے کہ اُنھیں ہرگز ہرگز عقل سلیم قبول  
 نہیں کرتی اُن اصول بہ مطلب اور اُن کی کیفیت خود شہادت دے رہی ہے کہ ایسے اصول شریعت  
 حقہ کے نہیں ہو سکتے اس کی توضیح کے لئے اسی خلاف کا شروع اور تحریک میل الا دیان ملاحظہ کرنا چاہیے  
 علاوہ مذہب حق ہو سکتا ہے جسکے اصول یہ ہوں کہ خدا ایک ہی ہوتا زمین بھی ہیں ایک تین ہیں  
 اور تین ایک ہیں باپ خدا بیٹا خدا روح القدس خدا یہ کھلے کھلے تین ہو کر پھر ایک ہی خدا ہی گویا  
 خدا ایک گویا ایک خدا بنا رکھا ہے اور پھر وہ خدا اپنے بندوں کو نجات نہ دے سکا اسلئے اُس نے  
 انسان کو چون میں نہ لیا یعنی وہ ذات غیر محدود ایک خاکی پنجہ میں آکر بند ہو گئی اور بندوں کے  
 اگناہ اس نے اور ایک اُس کی سزا بھگتنے کے لئے جہنم کو سدھارے۔ یہ عیسائیوں کے اصول

ہیں جس پر حقیقت کا دم بھرا جاتا ہے۔ اب: "نظر میں خود انصاف فرما سکتے ہیں کہ یہ اصول کیسے ہیں انھیں اصول کے ناکارہ ہونے سے انکار دینا وغیرہ میں اکثر اہل تشلیث اپنا مسلک چھوڑ کر لوہنی ٹھیریں اور تحصیل وغیرہ مذہب اختیار کرتے جاتے ہیں اور مذہب اسلام کی خوبیوں پر اکثر اہل یورپ کو اتفاق ہوتا جاتا ہے بعد تشلیث میں قول میں یہاں نقل کرتا ہوں اقول آنریبل سر ولیم میور صاحب اپنی کتاب لائف آف محمدؐ میں لکھتے ہیں "ہم بلا تامل اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اسلام نے ہمیشہ کے واسطے اکثر توجہات باطلہ کو کالعدم کر دیا اسلام کے صدی ہنگامہ کے روبرو بت پرستی موقوف ہو گئی (یہ بھی کہنا چاہئے کہ بت پرستی کی بُرائی بیان کر کے ایسی عمدہ تعلیم کی کہ لوگ خود بخود بت پرستی چھوڑ کر خدا پرست ہو گئے) اور خدا کی وحدانیت اور غیر متحدہ و کمالات اور قدرت کا مذہب کا مسئلہ حضرت محمدؐ کے معتقدوں کے دلوں اور جانوں میں ایسا ہی زندہ اصول ہو گیا ہے جیسے خاص حضرت محمدؐ کے دل میں تھا (یہ عمدگی تعلیم کا اثر ہے) مذہب اسلام کی پہلی بات جو خاص اسلام کے معنی میں ہے یہ ہے کہ خدا کی مرضی پر توکل مطلق کرنا چاہئے بلحاظ معاشرت کے بھی اسلام میں کچھ کم خوبیاں نہیں ہیں چنانچہ مذہب اسلام میں یہ ہدایت ہے کہ سب کمال نہیں برادرانہ محبت رکھیں تمیموں کے ساتھ سلوک کریں غلاموں کے ساتھ نہایت شفقت سے پیش آئیں نشہ کی چیزوں کی ممانعت ہے۔ مذہب اسلام اس بات پر فخر کر سکتا ہے کہ اس میں یہ چیز گامی کا ایک ایسا درجہ موجود ہے جو کسی اور مذہب میں نہیں پایا جاتا، "واوایلا ان عیسائیوں پر جو مذہب اسلام میں عیسائی کی تعلیم بتاتے ہیں وہ ذرا اپنے منصف مزاج برادروں کے قول کو ملاحظہ کریں دوئم مشرینگٹن اپنی کتاب کی دفعہ ۴۴ میں لکھتے ہیں "عیسائی مذہب میں اخلاق کا کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے کہ مسلمانوں کی تعلیم میں نہ پایا جاتا ہو" اور پھر دفعہ ۴۴ میں لکھتے ہیں "کوئی حکیم شاید یہ گمان کر سکتا ہے کہ جب محمدؐ عمدہ مسائل اخلاقیہ دین عیسوی سے مستفید ہو رہے تھے تو اپنی دانائی سے صرف اُس کی خوبی ہی کو اخذ نہیں کیا بلکہ بُرائی کو چھوڑ کر اخلاق کو اختیار کیا" اور دفعہ ۴۴ میں لکھتے ہیں جب بہت سے طول طویل اور عسیر الفہم عیسائی مذہبوں پر خیال کیا جاتا



تو شاید ایک حکیم دین اسلام کی خوبی اور سادگی اور سربلغ الفہم ہونے اور بے تکلفی پر آہ کر کے بچتا دے کہ میرا مذہب ایسا کیوں نہ ہوا، سوچم لندن کے کوارٹرلی ریویو نمبر ۲۵ بابت ماہ اکتوبر ۱۹۷۹ء میں جو ایک رنجل اسلام کے نام سے لکھا گیا ہے قابل ملاحظہ ہے اُس میں لکھا ہے کہ ”ادھر لو لکھیا اور اور کارلٹس اور اُس طرف جماعت محققین جدید مثل اسپرنگر اور امارسی اور ٹولڈ ایک اور میو راوردوری نے تمام جہان پر یہ بات ثابت کی ہے کہ اسلام ایک زندگی بخشنے والی چیز ہے ہزاروں فائدہ مند جوہروں سے بھرا ہوا ہے اور یہ کہ محمدؐ نے مروت کی سنہری کتاب میں اپنے لئے جگہ حاصل کی ہے جو غفلت بہت اہل یورپ نے اسلام کی تعریف میں عمدہ عمدہ فقرے لکھے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اُن کے ذہن میں اسلام کی کمال وقت سمائی ہوئی ہے اب پادری صاحب ذرا ان اقوال کو بغیر انصاف ملاحظہ کریں کہ باوجود عیسائی ہونے کے تعلیم اسلام کی کیسی تعریف کرتے ہیں اس تعریف کی وہ بیخبر اسکے اور کیا ہو سکتی ہے کہ اسلام کی کمال خوبی نے انکے دلی انصاف کو واقعی امر کے بیان کرنے پر مجبور کر دیا۔

اب اگر پادری صاحب کو یہ شبہ ہو کہ قرآن و حدیث میں اگرچہ اخلاقی تعلیم عمدہ ہے مگر اُس کے ساتھ کچھ جسمانی عبادت اور ظاہری طہارت اور بعض اشیاء کی حلت اور حرمت کا بھی ذکر ہے اور اس قبل کے احکام پادری صاحب کے نزدیک رسمی شریعت ہیں تو اس کا جواب اگرچہ تکمیل الادیان میں کافی طور پر دیدیا گیا ہے مگر اس خیال سے کہ شاید کسی کی نظر سے نہ گزرے اسلئے کچھ لکھتا ہوں اول تو یہ دیکھ ہی باطل ہے کہ حضرت مسیحؑ نے شریعت رسمی کو بالکل منسوخ کر دیا تھا کیونکہ حضرت مسیحؑ نے خود شریعت ہی کا برتاؤ کیا مثلاً یوحنا سے بیٹہ لیا اب عیسائی کہتے ہیں کہ اگرچہ یہ بیٹہ گناہوں کی سوانی کے لئے مخصوص تھا جیسا کہ مرقس کے باب اول ورس ۱۴ وہ سے ظاہر ہے مگر حضرت مسیحؑ گناہ سے پاک تھے انھوں نے محض اپنے کام پر مقرر ہونے کے لئے یہ رسم ادا کی تھی اسی طرح عید فصیح بھی شاگردوں کے ساتھ کی ہے اور دوسروں کو شریعت موسوی کی پابندی کا حکم بھی کیا جس کا ذکر شروع اختلاف میں گزرا پھر جب حضرت مسیحؑ نے شریعت رسمی کو موقوف نہیں کیا تو پادری صاحب یا اُن کے کسی مقتدا کا منسوخ کرنا کب قابل توجہ ہو سکتا ہے لہذا ہم کہہ سکتے ہیں کہ جو شریعت حضرت موسیٰؑ کے وقت سے حضرت عیسیٰؑ

تک قائم رہی اور حضرت عیسیٰ نے کمر اُسکی تکبیل کا حکم دیا اُسکو حضرت پولوس نے نیست و نابود کر کے ہندوستان  
 آئی کو پٹ دیا تھا مگر خاتم النبیین محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اُسے قائم کیا اور شریعت الہی کو مکمل کر کے  
 ظاہر کر دیا دوسرے یہ کہ ان سب امور سے قطع نظر عبادتِ جہانی اور طہارتِ ظاہری اور بعض اشیاء کی حلت  
 و حرمت انجیل مروجہ کے بھی خلاف نہیں ہے جسے باوری صاحب تمامہ کلام خدا سمجھ رہے ہیں بلکہ تینوں  
 امور میں مطابقت ہیں عبادتِ جہانی پولوس کے اس قول سے ظاہر ہے ”تم داسوں سے خریدے گئے  
 پس تم اپنے بن سے اور اپنی روح سے جو خدا کے ہیں خدا کی بزرگی کرو“ (اول قرنتیوں ۱۶) اور طہارت  
 ظاہری کا ثبوت اس قول سے اظہر من الشمس ہے کہ ”ایمیزو و چاہئے کہ ہم ایسے وعدے پاک کے آپ  
 کو ہر طرح کی جہانی اور روحانی نجاست سے پاک کریں اور خدا کے ڈر سے پاکیزگی کو کامل کریں“  
 (۲ قرنتیوں ۷) پس شریعت محمدیہ بھی یہی تعلیم کرتی ہے کہ روح اور تن دونوں سے خدا کی بزرگی کر دو  
 اور ظاہری اور باطنی دونوں طرح کی نجاست سے پاک ہو پھر فرمائیے کہ شریعت محمدیہ نے کونسا امر  
 اُلٹ دیا البتہ خدا کی بزرگی اور عبادت کے طریقے اور پاکیزگی کے طور شریعت عیسوی میں منکر نہیں  
 ہونے تھے اُسکو شریعت محمدیہ نے مفصل بیان کر دیا اسکا نام اُلٹنا نہیں ہے بلکہ کامل کرنا ہے تکمیل کی  
 مثال جو باوری صاحب نے نسخ کی بحث میں بیان کی ہے اُس سے بھی یہی امر ثابت ہوتا ہے (دیکھو صفحہ ۲۹۹  
 و ۳۰۰) نیز نامہ میں اختصار کیلئے کچھ تغیر کر کے اُس مثال کو بیان کرتا ہوں مثلاً ایک ٹیل بنے خدا کو مکان  
 بنوانے اور اسکا سامان مٹا کر نیک حکم دے اور بعد غصے کے جب اسکا سامان مٹا ہو جائے تو اسکا طرناؤ  
 پوری قطع بیان کرے اور کہے کہ اس طرح کا مکان بناؤ تو اس طرز و قطع تہانے کو پہلے حکم کا اُلٹنا نہیں  
 کہینے بلکہ اُسکی تکمیل کہینے اسی طرح شریعت محمدیہ میں جو عبادت اور طہارت کے طور بیان کئے ہیں  
 اُنکو پہلے حکم انجیل کی تکمیل سمجھنا چاہئے۔ باقی رہی بعض اشیاء کی حلت اور حرمت اُسکی بھی سند لیجئے اعمال  
 کے باب ۱۹ و ۲۰ میں ہے ”سو میری سلاخ یہ ہے کہ اُنپر جو غیر قوموں میں سے خدا کی طرف  
 پھری ہیں بوجہ نہ ایں پر اُنکو لکھ بھیجیں کہ انہوں کی گندگیوں اور حرام کاری اور گلا گوتی ہوئی چیزوں اور  
 لہو سے کنارہ کریں“ دیکھئے تین چیزوں کی حرمت تو یہاں تبصریح موجود ہے اور ایک شے کی حرمت تو خود

سے تغیر سے پوشیدہ ہو گئی ہے یعنی جس لفظیوانافی کا ترجمہ حرام کاری کیا گیا ہے وہاں سورہونا چاہئے اُسکے ثبوت کے لئے میں کچھ زیادہ نہیں کہتا ناظرین سے صرف اتنا عرض کرتا ہوں کہ اس مقام پر جو غیر قوموں کو ان چار چیزوں سے منع کیا گیا ہے اسکا یہ مطلب تو ہونیس سکتا کہ شریعت اخلاقی اور ربی کے جتنے احکام تھے اُن میں سے صرف یہی چار اُن پر باقی رکھے گئے اور باقی سب سے وہ لوگ مطلق العنان کر دئے گئے خواہ وہ چوری کریں یا کسی طرح کا ظلم کریں یا والدین کی بے نظمی کریں یا اور کوئی بُرائی کریں مگر اُن سے باز پرس نہیں ہے نہ ننگہ یہ مطلب تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اسوجہ سے بالضرور کہنا پڑیگا کہ کھانے کی اشیا میں سے یہ چار چیزیں مستثنیٰ کر دی گئیں تاکہ بت پرستوں سے ایک امتیاز ہو جائے۔ اس تقدیر پر ضرور ہے کہ جن چیزوں کو یہاں حرام بتایا گیا ہے وہ کھانے کی قبیل سے ہوں لہذا یہاں حرام کاری کا ذکر خبر غلطی کے اور کچھ نہیں ہو سکتا اور اگر حرام کاری کا ذکر صحیح مانا جائیگا تو یہ کہنا پڑیگا کہ شریعت عیسوی میں اخلاقی شریعت کا صرف ایک حکم باقی رہا اور سب منسوخ ہو گئے سبحان اللہ شریعت اخلاقی کی کیا عمدہ تکمیل ہوئی اور اگر اس بحث سے قطع نظر کیجائے اور یہی کہا جائے کہ اس مقام پر تین ہی چیزوں کی حرمت کا ذکر ہے تو بھی ہمارا مدعا حاصل ہے یعنی اس مقام پر اُن اشیاء کا ذکر ہے جن کا کھانا حرام ہی پھر اگر شریعت محمدیہ نے بھی بعض اشیاء کی حلت اور حرمت کا ذکر کیا تو کیا ظلم ہوا اور کوئی نسا بند و بست الہی اُلٹ گیا اس میں کسی طرح کا شک نہیں کہ رسمی شریعت کی بنیاد شریعت عیسوی میں ہر طرح موجود ہی مگر شریعت محمدی نے جس طرح اخلاقی شریعت کی تکمیل کی اسی طرح رسمی شریعت کی بھی تکمیل کی اب یہ کہنا کہ قرآن و حدیث بند و بست الہی کو اُلٹ دیتے ہیں محض غلط اور دروغ محض ہی ہاوردی صاحب کو ایسے بہتان عظیم سے خدا کا خوف کرنا چاہئے ایک دن اُس حکم احکامین کے روبرو جانا ہی اسقدر تقریر سے اختلاف چہارم کا جواب ہو گیا مگر بغرض توضیح کے کچھ اُنکے اقوال سے بھی تعریض کیا جاتا ہے۔

قولہ صفحہ ۱۲ بعضے اعمال بذاتہ نیک ہیں جسے خدا تعالیٰ معمور ہے اور بعضے بد اور منفرتی ہیں جسے وہ منفرہ ہے۔ الے قولہ۔ وہ قدس ان افعال کے کرنے کا حکم کرتا ہے جو بذاتہ نیک ہیں اور اُن سے منع کرتا ہے جو بذاتہ بد ہیں پس ایسے احکام کو ہم شریعت اخلاقی کہتے ہیں۔

**اقول** پادری صاحب کے قول سے معلوم ہوا کہ بذاتہ نیک وہ اعمال ہیں جن سے خدا تعالیٰ معمور ہو اور بدوہ ہیں جن سے وہ منزہ ہو اور یہی شریعت اخلاقی ہے۔ مگر یہ امر کئی وجہ سے باطل ہے۔ اول یہ کہ بعض اعمال جنہیں پادری صاحب بذاتہ نیک اور شریعت اخلاقی کہتے ہیں وہ شریعت اخلاقی سے خارج ہو جائینگے مثلاً خدا کی عبادت کرنا اور اُس کا شکر گزار ہونا اور والدین اور بڑوں کا ادب کرنا۔ پادری صاحب کی تقریر یہ اس بات کی مقتضی ہے کہ یہ اعمال بذاتہ بدہوں کیونکہ خدا تعالیٰ ان سے منزہ ہے پس یہ اعمال شریعت اخلاقی کیا شریعت رسمی بھی نہ ٹھہرے اور صفحہ ۲۲ میں پادری صاحب ان کو شریعت اخلاقی کہتے ہیں دو ٹکڑے یہ کہ جن احکام کو شریعت رسمی کہا جاتا ہے مثلاً کسی جانور کا گوشت کھانا یا نہ کھانا بذاتہ بدہ ہو جائینگے اور نفرتی کھانا نینگے کیونکہ خدا ان سے منزہ ہے پھر یہ کہ نیک شریعت رسمی کے احکام بذاتہ نیک ہیں نہ بدخلط ہو گیا میسر ہے یہ کہ وہ صفات جن سے خدا معمور ہے مگر بندوں میں اُن صفات کا پایا جانا نہایت گناہ ہے مثلاً کبر و غرور۔ اپنی بڑائی۔ پادری صاحب کے قول سے لازم آتا ہے کہ یہ افعال عباد بندوں کیلئے عمدہ اور شریعت اخلاقی ہوں چوتھے میں دریافت کرتا ہوں کہ کسی کا گناہ بخش دینا اور اُس کی خطا سے بغیر بدلہ لئے درگزر کرنا بذاتہ نیک عمل ہے یا نہیں اگر ہے تو کیوں خدا کو اس سے منزہ جانتے ہو اور کہتے ہو کہ اگر خدا بغیر بدلہ لئے اور سزاوئے چھوڑ دے تو اُس کا عدل قائم نہ رہے اور اگر بذاتہ نیک نہیں اور خدا اس سے منزہ ہے تو انجیل میں کیوں ایسی تعلیم داخل کی گئی اور کہا گیا کہ تم گناہ بخشو تمہارے گناہ بخشے جائیں گے۔ بہر حال یا تو اس تعلیم کو غلط اور بدمانئے یا خدا کو اس سے معمور جانئے اور کفارہ معبودہ کی ضرورت سے ہاتھ اٹھائیے۔ پادری صاحب ذرا انصاف فرمائیے ایسا بھی کیا ضبط و پریشانی ہے کہ کہیں کچھ کہہ دیا اور کہیں کچھ نہ گذشتہ کی خبر نہ آئندہ پر نظر۔

قولہ رسمی شریعت بھی بقیائدہ آدمیوں پر محض ظلم کرنے کو نہیں دیتا یہ ضرور خاص مطلب کیواسطے مقرر ہوتا ہے **اقول** شریعت رسمی یعنی جو اعمال بذاتہ نیک و بد نہیں اُن کا حکم فرمانا اور اُن کو نیک و بد قرار دینا آدمیوں کو تنگ کرنا نہیں تو پھر کیوں پادری صاحب بھی فرما چکے ہیں کہ جو اعمال از خود نیک ہیں نہ بد اُن کو خواہ مخواہ نیک و بد قرار دینا بیوجہ آدمیوں کو تنگ کرنا ہی افسوس ایک صفحہ کی بھی بات آپ کو یاد نہیں رہتی۔

قولہ صفحہ ۲۱ و ۲۲ مدعا میرا یہ ہے کہ رسمی شریعت مثل اخلاقی شریعت کی اصل و اول نہیں اور نہ اسکی ذاتی پاکیزگی کے پورا کرنے کیلئے ضروری اور نہ انسان کی کاملیت کا نشان ٹھہر سکتی ہے۔

اقول مجھے اس میں دو طرح سے کلام ہے اول یہ عجب حیرت کی بات ہے کہ رسمی شریعت کی تعمیل تو کاملیت کا نشان نہیں ٹھہر سکتی مگر اسکی عدم تعمیل اسقدر ناقصیت کا نشان ہو جاتی ہے جس کی انتہا نہیں یعنی ایک شخص کرے اور اسکی تمام ذریت ناقص ہو جائے تفصیل اسکی یہ جو کہ پادری صاحب صفحہ ۵۹ سے ۶۲ تک یہ بیان کیا ہے کہ آدم کو خدا تعالیٰ نے تمام گناہوں سے پاک اور نیکیوں اور خوبیوں سے معمور اور ہر قسم کے عیب اور بد بختی سے دور اور خواہشائے نفسانی اور ہر قسم کی ہوا ہوس اور جسم کی کاپلی اور مستی سے پاک پیدا کیا تھا مگر یہ تمام نقص اور عیب اور ہر طرح کی برائیاں جو آدم اور اسکی نسل میں ہوئیں خدا کی نظر میں ناپاک اور جہنم کے لائق ہو گیا یہ صرف اس وجہ سے کہ آدم نے اُس رخت کا پھل کھا لیا تھا جسکے کھانے سے خدا تعالیٰ نے منع کیا تھا اور کھانے کی اشیاء سے منع کرنا تو پادری صاحب کے نزدیک رسمی شریعت ہے پھر اسی رسمی شریعت کے عمل نہ کرنے سے حضرت آدمؑ ایسے ناکارہ اور ناقص ہو گئے جس کی کچھ انتہا نہیں پھر صرف آدمؑ ہی ناقص اور ناپاک نہیں ہوئے بلکہ اُن کی تمام ذریت ناکارہ و گناہ اس میں پکڑی گئی اور اس آ بانی گناہ سے سب تقصیر وار ٹھہرے یہاں تک کہ اگر خدا کا بیٹا نجات دینے کے لئے دنیا میں نہ آتا تو جہنم میں جاتے۔ اب پادری صاحب فرماتے ہیں کہ کسی اخلاقی شریعت کی عدم تعمیل سے بھی ایسا نقصان انسان کو پہنچتا ہے پھر کیا انصاف کا یہی تقاضا ہے کہ ایک حکم کی تعمیل تو کسی طرح کاملیت کا نشان ہو اور اسکی عدم تعمیل میں نقصان کی انتہا نہ رہے۔

عیسائیوں کی عقل پر افسوس ہے کہ اپنی بات قائم رکھنے کیلئے خدا پر الزام لگاتے ہیں میں پسح کہتا ہوں کہ عیسائیوں کے اصول پر تو بالضرور رسمی شریعت کو اعلیٰ اور اشرف ماننا پڑے گا۔ اور اگر یہ نہیں ہے تو یا پادری صاحب بیان کریں کہ آدمؑ کے اُس ممنوعہ پھل کھانے سے آدم اور اُس کی ذریت اپنے اسقدر بظیل مرتبہ سے کیوں گر کر ناقص اور بدتر ہو گئے۔ دوسرے یہ کہ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ بعض احکام شریعت اعلیٰ اور اشرف ہوتے ہیں اسوجہ سے کہ وہ مقصود بالذات

اور بعض کم مرتبہ ہیں کیونکہ وہ خود مقصود نہیں بلکہ کسی مقصود بالذات کا وسیلہ ہیں مثلاً خدا کی عبادت کیلئے وقت مقرر کرنا یہ کوئی مقصود بالذات نہیں ہے بلکہ وسیلہ ہے مقصود بالذات کا کیونکہ اہل دانش خوب جانتے ہیں کہ جب تک کام کے لئے وقت معین نہ کیا جائے تو وہ کام بالآخر تمام ہو کر نہیں رہتا پس وقت مقرر کرنا اُس کے التزام کا وسیلہ قرار پایا اس وجہ سے اس میں حسن آیا۔ مگر ایسے کام کو یہ کہنا کہ یہ اُس کی ذاتی پاکی و نیکی کے اقتضا پر ادا کرنے کے لئے ضروری نہیں محض نافعی ہے کیونکہ جب وہ ذاتی پاکی کے لئے وسیلہ میں تو بیشک ضروری ہوں گے مکمل الا دیان میں یہ امر خوبی بیان کیا گیا ہے کہ کوئی حکم خداوندی حسن و خوبی سے خالی نہیں ہو سکتا پس جو حکم انسان بجا لائے گا وہ خوبی اسی حاصل ہوگی جو اُس کے بجالانے پر موقوف تھی اور ہر خوبی کا حصول موجب کسی قدر کمالیت کا ہے پادری صاحب نے شاید ابھی کمال کے معنی دریافت نہیں کئے تھے کیا مضائقہ ہے اب کتب حکمت وغیرہ میں ملحوظ کر لیں بہر حال بعض احکام خداوندی کو کمالیت کا نشان نہ قرار دینا تصور علم اور نقصان عقل کی دلیل ہے اور اگر کمالیت کے یہ معنی ہیں کہ انسان اُس علی مرتبہ کو پہنچے جس سے برگزیدہ خدا اور مقبول بارگاہ ہو جائے تو میں کہتا ہوں کہ کوئی حکم خاص ایسا نہیں کہ اس مرتبہ کو پہنچا دے یہ مرتبہ تو عجب حاصل ہوتا ہے کہ حج احکام بجالائے اور اگر اُس میں کسی قسم کا قصور ہو تو خدا تعالیٰ اپنی رحمت سے معاف فرمائے یعقوب حواری فرماتے ہیں کہ ”جو کوئی ساری شریعت کو مانا اور فقط ایک بات کو نالتا ہو تو وہ ساری باتوں کا گنہگار ہو گا“ مثلاً کوئی شخص خدا کی عبادت کرے اور اُس کا تاتا خواں ہے مگر مخلوق پر ظلم کرنا بھی اختیار کرے تو کیا یہ عبادت اور تاتا خواں اُس کی کمالیت کا نشان ہو سکتی ہے ہرگز نہیں۔

قولہ صفحہ ۲۴ سب جانور اور تمام اشیاء موجودات و مخلوقات خدا کے قدوس کی آفریدہ ہیں اور خدا نے سب جان و ناپاک کا پیدا کرنے والا نہیں ہو سکتا۔

اقول پادری صاحب نے یہ خیال نہ کیا کہ وہ خدا کے رحمان اپنے بندوں پر مہربان مودیات اور اور مملکت کا پیدا کرنے والا کیسے ہو گیا اور بول و برازی ناپاک شے کو کیسے پیدا کیا۔ اگر یہ کہا جائے کہ ان اشیاء میں اگرچہ حضرت ہو مگر اُس کے ساتھ نفع بھی ہے نفع کے لحاظ سے ان اشیاء کو پیدا کیا ہے

تو میں کہتا ہوں کہ جس طرح ان اشیاء کو بنظر منفعت پیدا کیا ہے گو ان میں مصرت بھی اسی طرح ان اشیاء کو سمجھنا چاہئے جسکو خدا نے اپنے کلام میں ناپاک اور نجس فرمایا ہے۔ علاوہ اس کے ان اشیاء کو ناپاک اور نجس کہنے کے صرف یہ معنی ہیں کہ وہ انسان کے استعمال کے قابل نہیں پھر اگر یہ استعمال کرنا ایسے امر کا باعث پڑتا ہے کہ خدائے پاک کی ذات کے برخلاف ہے تو باقتضائے پاکی ذات کے خدائے قدوس اُسکے استعمال سے منع فرماتا ہے اسی واسطے شراب پینے سے منع کیا اور سور کا استعمال حرام فرمایا اور اگر اُس کا استعمال ایسے امر کا باعث نہیں ہے تو اُسکی نہی دائمی نہوگی بلکہ جس امر عارض کی وجہ سے اُسے منع کر دیا ہے جب وہ زائل ہو جائیگا تو یہ نہی بھی اٹھ جائیگی جیسے اونٹ کا گوشت الغرض مطلقاً حلت و حرمت اشیاء کو محض عارضی سمجھنا نادانی ہے بلکہ فرق کرنا چاہئے مصرعہ گزرق مراتب نہ کنی زندیقہ ۛ

قولہ صفحہ ۲۵۔ تمام اشیاء انھیں عناصر سے مرکب ہیں اور عناصر خدا کے بنائے ہوئے ہیں (الی قولہ) لہذا ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ کی نظر میں کوئی جانور یا دوسری چیز جو مخلوقات کے اسباب سے پیدا ہوتی ہے ناپاک نہیں ہے۔

اقول اول تو میں یہ کہتا ہوں کہ پادری صاحب نے کیوں استقدر تقریر کو طول دیا ان اشیاء کے ناپاک ہونے کے صرف یہ معنی ہیں کہ یہ اشیاء اس قابل نہیں کہ انسان ان کا استعمال کرے پھر اگر بُرائی ہی تو اُسکے استعمال میں ہے نہ خود اُس شے میں اور استعمال تو انسان کا فعل اختیاری ہے اب تو بوجہ جبکہ آپ کے قول کے بھی ان اشیاء کے ہمتال سے انسان خدا کے ردبر و گنہگار ہو گا پھر آپ کیوں خدا کے مقابل ہو کر ان اشیاء کی رنج ناپاکی میں سہی فرما رہے ہیں۔ دوسرے یہ تو فرمائیے کہ جب قدر اشیا انسان کی ہلاک کرنیوالی اور زہر دار ہیں وہ سب انھیں عناصر سے بنائی ہوئی ہیں اور اسی طرح جتنے زمین کے کیرے کوڑے اور کل نفرتی چیزیں سہی کہ انسان اور جمیع حیوانات کا بول و برانز بھی انھیں عناصر سے پیدا ہوتے ہیں پھر کیا یہ سب چیزیں آپ کے نزدیک یکساں مثل دال بجات کے ہیں کیا ان میں سے کوئی چیز ناپاک اور نفرتی و ممنوع نہیں ہے اگر یہ گل چیزیں آپ کے نزدیک یکساں ہیں تو استعمال میں فرق



کرنا اور یہ کہنا کہ سُتھری چیز کا کھانا انسان کو ضرور ہے سراسر بیجا ہے اور اگر ان اشیاء میں فرق ہو اور بعضوں کا استعمال آپ کے نزدیک ممنوع ہے تو کل تقریر آپ کی فضول ہے کیونکہ عناصر سے پیدا ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ سب پاک اور سُتھری اور غیر ممنوع ہو جائیں پس اگر شریعت محمدیہ میں بعض اشیاء کو ممنوع بتایا ہے تو ہر طرح عقل کے مطابق اور کتاب آسمانی کے موافق ہے تیسرے یہ کہ ہر طرح سب زہر دار چیزیں خدا کی بنائی ہوئی انسان کی حیات جہانی کو فائدہ دیتی ہیں اسی طرح اگر بعض چیزیں بواسطہ یا بلا واسطہ حیات روحانی کے مضر ہوں تو پادری صاحب کے پاس اُسکے بطلان کی کیا دلیل ہے بلکہ بعض اشیاء کی حضرت اسی ظاہر ہے کہ کوئی ذی عقل اُس سے انکار نہیں کر سکتا مثلاً شراب ہے کہ اس کی مضریت کئی طور سے پائی جاتی ہے ایک یہ کہ اسکے پینے والے سے وہ افعال سرزد ہوتے ہیں جو حیات روحانی کے بالکل فنا کرنے والے ہیں دوسرے یہ کہ شراب بالخاصہ قوائے شہوانیہ کو قوت دیتی ہے اور کمال مرتبہ انھیں مشتعل کرتی ہے اور جو شے قوت شہوانیہ کو اس درجہ مدد دے گی وہ ضرور قوت روحانیہ کو مضر پہنچا دے گی کیونکہ یہ دونوں قوتیں باہم ایک دوسرے کی ضد ہیں اس وجہ سے ایک کی زیادتی دوسرے کے نقصان کا باعث ہوگی لہذا کل اشیاء کو یکساں مثل دال بجات کے سمجھنا نہایت نادانی ہے۔

قولہ بلاشبہ صاف سُتھری چیزیں کھانا پینا استعمال کرنا انسان کو ضرور ہے۔

اقول جب آپ کل اشیاء کو جو عناصر سے پیدا ہوتی ہیں مثل دال بجات سمجھتے ہیں پھر ایک کو صاف سُتھری کہنا اور دوسری کو نہ کہنا کیا وجہ ہے وہ خداے قدوس غیر سُتھری اشیاء کا بانی کیونکر ہو سکتا ہے۔ ذرا سمجھ کر بیان کیجئے اور جب آپ کے نزدیک ان اشیاء کے عدم استعمال سے اور پاکی سے کچھ مناسبت نہیں تو سُتھری اشیاء کے استعمال کے ضرور ہونے کی کیا وجہ ہے ضروری امر کو کہیں جس کا خلاف جائز نہ ہو یہ عجب آپ کی تقریر ہے کہیں تو کل اشیاء کے استعمال کو جائز بتاتے ہیں اور کہیں ناجائز کہتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۲۴ بھلا ان کھانے پینے اور پھرنے کی چیزوں سے اور دل کی پاکی اور نیکی سے کیا مناسبت

اقول پادری صاحب کو چاہئے کہ پہلے تو یہ سوال خدا تعالیٰ سے کریں کہ اُس نے آدمؑ کے دل کو صرف ایک درخت کے پھل کھانے سے کیوں ناپاک ٹھہرایا اور صرف آدمؑ ہی کے دل کو نہیں بلکہ اُن کی تمام ذریت کے دل کو۔ اسکے بعد جناب اعظم الحواریین پطرس سے دریافت کرنا چاہئے کہ انھوں نے کیوں غیر قوموں کو لہوا اور بتوں کا چڑھاوا اور گلا گھوٹے جانور کو منع کیا (اعمال بائبل) یہ تو کھانے پینے کی چیزیں تھیں پھر حضرت ہوسیع سے دریافت کیجئے وہ لکھتے ہیں ”حرام کاری اور مٹی اور نئی مٹی دل کو کھودیتی ہیں (ہو سیع ۲۱) پھر حضرت پولوس سے پوچھئے وہ شرابی کو اُن لوگوں میں شمار کرتے ہیں جو خدا کی بادشاہت کے وارث نہ ہونگے (دیکھو اول قرنتیوں ۶) اگر کھانے پینے کی چیزوں کو دل کی پاکی سے کچھ مناسبت نہیں ہے تو شراب کے دل کو خراب کرنے کے کیا معنی اور شرابی مثل بت پرست اور زنا کاروں وغیرہ کے کیوں جہنمی ہوا۔ ان سب کے علاوہ میں آپ سے یہ دریافت کرتا ہوں کہ کیا آپ نے جمیع احکام اخلاقی میں یہ مناسبت دریافت کر لی ہے اگر دریافت کر لی ہو تو مہربانی فرما کر بیان کیجئے مثلاً ایک شخص نے کسی ناکندہ یا بیوہ سے بکمال رفا و محبت زنا کیا اور طرفین نے ہر ایک کے دل کو اُس فعل سے خوش کیا اب فرمائیے کہ اس میں طرفین کے دل ناپاک ہوئے یا نہ ہوئے اگر ہوئے تو اس فعل سے اور دل کی ناپاکی سے کیا مناسبت ہے جو کچھ اُس نے کیا ہے وہ جہم ظاہری سے کیا ہے دل سے کیا تعلق ہے اور اگر کیسے کہ پہلے اُس نے اس بُرے فعل کی دل سے خواہش کی اور وقت صد و فضل کے اُس سے سرور ہوا اور سوجہ سے دل ناپاک ہوا تو میں کہتا ہوں کہ اسی طرح جب انسان اُن اشیاء کے کھانے کا قصد کرے جنہیں خدا نے منع کیا ہے اور پھر کھا کر محظوظ و سرور ہوا اور قوت شہوانی اور حیوانی کو مدد دی تو اس وجہ سے وہاں بھی دل کو ناپاک ہونا چاہئے پھر اب مناسبت کیا پوچھتے ہیں غرض جو مناسبت آپ امور اخلاقی میں بیان کرینگے اُسی طرح کی ہم شریعت رسمی میں بیان کر دینگے اور اگر ناپاک نہ ہوئی تو آپ کا اس مقام پر مناسبت دریافت کرنا عبث ہے کیونکہ اس صورت میں بھی احکام اخلاقی اور رسمی کا ایک ساحل ہوا انوس ہے کہ پادری صاحب اسی مآلطہ کی وجہ سے شریعت رسمی کو قابل منع قرار دیتے ہیں

اس کی ایسی مثال ہے کہ ایک جاہل مرہین طبیب کامل سے یوں کہے کہ جن اشیاء سے آپ پرہیز بتاتے ہیں اُن کے کھانے پینے سے اور ازالہ مرض اور عدم ازالہ سے کیا مناسبت ہے اب فرمائیے کہ ایسے شخص کو عاقل کیا کہیں گے۔

قولہ لیکن کسی خاص غرض سے خدا تعالیٰ نے اگلی شریعت میں ایسی چیزوں کو پاک یا ناپاک فرمایا اسی واسطے وہ رسمی اور ظاہری شریعت تھی۔

اقول غیر تحریری اشیا کو ناپاک کہنا اور اُن کے استعمال کو منع کرنا بلکہ جبکہ استعمال موجب اخلاق ذمہ اور باعث افعال شنیعہ ہو اُن کے اکل و شرب کو جائز نہ رکھنا تو رسمی اور ظاہری شریعت ہوئی تو اب لامحالہ شریعت اخلاقی وہ ہو گئی جس میں تمام گندہ چیزوں کے استعمال کو مباح و مکمل ٹوک جائز بتایا جوتے کہ بول و براز کے اکل و شرب کی بھی عام اجازت دی ہو اگر شریعت اخلاقی اسی کا نام ہے تو ایسی شریعت کو دور سے ہمارا سلام ہے اور اگر شریعت اخلاقی پاک و تحریری اور غیر مضر چیزوں کے استعمال کو کہتی ہے اور گندہ چیزوں کے استعمال سے روکتی ہے تو پھر بعض اشیا کے پاک و ناپاک کہنے کو رسمی شریعت کہنے کے کیا معنی۔

قولہ صفحہ ۲۶ تو اسکی عمیق حکمت میں یہ مناسب معلوم ہوا کہ آدمیوں کو اخلاقی شریعت کے ساتھ رسمی اور ظاہری شریعت بھی دیوے۔

اقول خوب یاد رہے کہ پادری صاحب دعویٰ کرتے ہیں کہ اصلی اور رسمی دونوں شریعتیں دینا خدا کو پسندیدہ معلوم ہوا اور اسکی دلیل صفحہ ۲۴ میں یہ فرماتے ہیں کہ آدمی کی عقل بہ سبب گمراہی کے روحانی شریعت سمجھنے اور اُس پر قائم ہونے کے لائق نہ تھی۔ بحال اس دلیل کو دعویٰ سے کیا ربط ہے۔ اے جناب جب وہ لوگ شریعت روحانی سمجھنے اور عمل کرنے کے قابل نہ تھے تو پھر اصلی شریعت کے ساتھ رسمی شریعت دینے کے کیا معنی جب اُن سے اصلی شریعت کا بار نہیں اُٹھ سکتا تھا پھر رسمی شریعت کا بار اُن پر لانا ایسا ہے کہ جب کسی شخص سے من بھر بوجھ نہ اُٹھ سکے تو بیسیر بوجھ اُس پر اور لا دیا جائے اور یہ کہا جائے کہ چونکہ اس سے من بھر

ہو جہ نہیں اٹھا اس لئے یہ میں سیر ہو جھ اور اُس پر لا دو دیا گیا معلوم نہیں کہ پادری صاحب کے نزدیک ایسا کئے والا کس زمرے میں شمار کیا جائیگا۔

قولہ صفحہ ۲۹-۱۔ اس واسطے خدا نے انجیل مقدس اور اپنے رسولوں کے صحائف کے ذریعے سے اخلاقی شریعت ظاہر فرمائی۔

اقول افسوس ہر جگہ ہمارے مخاطب غوسے ہی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اسی جناب وہ کون اخلاقی شریعت جو پہلے نہ تھی دو چار احکام تو بطور مثال بیان فرمائے ہوتے آپ کی کتاب کے صفحہ ۲۹ سطر اخیر سے ظاہر ہے کہ پہلے بھی بنی اسرائیل کو شریعت اخلاقی دی گئی تھی مگر آپ تھوڑی دیر کے بعد اپنا لکھا ہوا خود بھول جاتے ہیں اور اگر یہ کہیے کہ پہلے بھی اخلاقی شریعت عنایت ہوئی تھی مگر انجیل نے اُسے کمال کے ساتھ ظاہر فرمایا تو جناب کمال کا حال بھی تعلیمات کے مقابلہ میں ناظرین نے دریافت کیا۔ اب سیر کرنے کی کیا حاجت ہے حقیقت حال یہ ہے جو جان ڈیون پورٹ صاحب نے اپنی کتاب میں لکھا ہے وہ یہ ہے کہ ”جب جناب مسیح مبعوث ہوئے تھے تو یہودی یہودیہ میں رہتے تھے اُن کے اخلاق بہت خراب ہو گئے تھے اور اُن کے علماء اور عوام الناس دونوں میں نفس پرستی اور خود پسندی بہت بڑھ گئی تھی اور ملک میں سوا حرص و طمع اور ظلم و جور کے اور کچھ نہ دکھائی دیتا تھا اس واسطے کہ یہود نے ایمان کو جھٹلایا اور قواعد شدیدہ ظاہریہ کے بجالاتے میں منحصر رکھا تھا اور اصل لب لباب مذہب ضائع کر دیا تھا پس جناب مسیح کی رسالت کا یہ مقصد تھا کہ شریعت اصل اور واقعی حضرت موسیٰ بحال کریں اس واسطے تمام احکام اسی امر کی طرف منجر ہیں۔ پس اس تہدید سے یہ بات بخوبی ثابت ہوتی ہے کہ اصل میں شریعت عیسائی فقط مجدد ملت موسیٰ تھی انتہی“۔ اسی واقعہ امر یہی ہے جو اس عیسائی نے بیان کیا مگر ان نا فہم عیسائیوں نے اس مدعا کو نہ سمجھ کر شریعت موسوی کو بالکل نیست و نابود کر دیا۔ واکبر نا فہمی ایشاں۔

قولہ صفحہ ۳۰۔ جب انسان حالت طفولیت میں تھا اس وقت خدا نے اس کو تعلیم دینا شروع کیا اور ابتدا میں گویا اس کو ایسی کچھ کہ اپنی شریعت ظاہری دیکھ کر تعلیم فرمائی۔ انتہی لفظاً۔

اقول پادری صاحب محض ابد فریبی کر رہے ہیں نہیں خیال کرتے کہ تیشیل جسب صحیح ہو سکتی ہے

کہ توریت میں صرف شریعت ظاہری ہوتی اور شریعت باطنی نہ ہوتی حالانکہ یہ امر ثابت ہو گیا کہ توریت اور دیگر صحیف میں دونوں طرح کی شریعت مذکور ہیں اور پادری صاحب بھی اسکے مقررین و معجزین ۲۶

نیا نامہ)

قولہ جب وہ رفتہ رفتہ علم الہی سیکھنے کے لائق ہوا تب اس کو اصلی شریعت بتلائی۔

اقول۔ پادری صاحب وہ اصلی شریعت کو لینی ہے اور کہاں ہوا کہ کسے سکھائی ہو ہر جگہ دعویٰ ہی ہوتا ہے ثبوت کا کہیں نشان نہیں ملتا البتہ اگر اصلی شریعت اس کا نام ہے کہ ایک تین ہیں اور تین ایک ہیں اور خدا و جدہ لاشریک کی ذات غیر محدود و ایک قفس خاکی میں آکر بند ہو گئی اور اپنے بندوں کے لئے ذلیل و خوار ہو کر تین روز کے لئے واصل جنم ہوئے (نور ذی اللہ من ہذہ الکفریات) تو بیشک ہم کہہ سکتے ہیں کہ ایسی شریعت کسی نبی نے نہیں سکھائی تھی کیونکہ تمام انبیاء خدا کو مکتا اور بے ہمتا اور غیر محدود اور غیور اور قادر تو مانا کرتے تھے کیونکہ خدا کی یہی تعلیم تھی۔ تب جسے پادری صاحب اصلی شریعت کہتے ہیں ہم نہیں کہتے کہ وہ کس کی تعلیم ہے۔ عاقلان خود میدانند۔ پادری صاحب کیوں سبکی باتیں کرتے ہیں یوں کہنا چاہئے کہ جب وہ رفتہ رفتہ کامل علم الہی سیکھنے کے لائق ہوا تب اس کو کامل شریعت سکھائی اور وہ شریعت محمدیؐ کی ہے کیونکہ ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ شریعت عیسوی کے احکام خلاف بھی کامل نہ تھے شریعت محمدی نے کامل کر دئے

قولہ۔ قرآن و حدیث اصلی اور اخلاقی شریعت پر ہی شریعت کو فوقیت دیتے ہیں لمخفاً۔

اقول واضح ہو کہ پادری صاحب کا یہ دعویٰ سراسر غلط ہے قرآن مجید نے تو صاف صاف شریعت اخلاقی کو ترجیح دی ہے بلکہ نیکی اسی کو کہا ہے چنانچہ ارشاد فرمایا لَیْسَ الْبِرُّ اَنْ تَقُولُوا وَجَعَلْنَا قُلُوبَنَا سَمْعًا وَ اَلْغُیْبَ وَ لَکِنِ الْبِرُّ مَنْ اٰمَنَ بِاللّٰهِ وَ الْیَوْمِ الْاٰخِرِ وَ الْمَلَائِکَةِ وَ الْکِتٰبِ وَ النَّبِیِّیْنَ ط وَ اٰتٰی الْمَالَ عَلٰی حُبِّهِ ذِی الْقُرْبٰی وَ الْیَتٰمٰی وَ الْمَسٰکِیْنِ وَ اَبْنِ السَّبِیْلِ وَ السَّائِلِیْنَ وَ فِی الرِّقَابِ ط وَ اَقَامَ الصَّلٰةَ وَ اٰتٰی الزَّکٰوةَ وَ اَلْتَمَقٰنَ یَعْقِدُ هٰذَا عٰمًا هٰذَا وَ الصَّٰیِرِیْنَ فِی الْبَسَاسِ وَ الْقَمَرَءِ وَ حِیْنَ الْبَاسِ ط اُولٰٓئِکَ الَّذِیْنَ

صَدَقَ اَوْ اُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ نیکی نہیں ہو سکتا رہا منہ کرنا پورب اور پیغم کی طرف لیکن  
 نیکی یہ ہے کہ ایمان لائے اللہ پر اور قیامت کے دن پر اور فرشتوں پر اور کتاب پر اور نبیوں پر  
 اور مال و پیسے اُس کی محبت پر نہاتے وار و کو اور سیدوں کو اور محتاجوں کو اور مسافروں کو اور  
 مانگنے والوں کو اور غلام آزاد کرنے میں اور نماز پر سے اچھی طرح اور زکوٰۃ دے اور جو پورا کرتے  
 ہیں اپنے عہد کو جب عہد کریں اور جو مہر کرتے ہیں سخی اور تکلیف میں اور وقت لڑائی کے وہی  
 لوگ۔ چاہتے ہیں اور وہی پر ہیز گار ہیں۔ اب ہمارے مخاطب فرمائیں کہ جن احکام کی یہاں ترغیب  
 دی ہوا ہے اور عین کو نیکی قرار دیا ہے اُن میں سے کونسا حکم رہتا ہے۔ اس آیت سے واضح ہو کہ شریعت  
 محمدیہ نے اخلاقی شریعت کو اعلیٰ و اشراف اور اصلی قرار دیا ہے اور اسی بارہ کے دوسرے مقام  
 پر فرمایا ”وَلٰكِنَّ الْبِرَّ مِنَ النَّفْسِ“ یعنی اصلی نیکی یہ ہے کہ دلی پر ہیز گاری کرے۔ اس سے بھی صاف  
 معلوم ہوتا ہے کہ قرآن مجید اُنھیں احکام کو نیکی قرار دیتا ہے جن سے دلی پاکیزگی حاصل ہو وہی اخلاقی  
 شریعت ہے احادیث سے بھی ظاہر ہے کہ شریعت محمدیہ میں مقبول و معتبر شریعت اخلاقی ہو مثلاً فرمایا  
 اِنَّ اللّٰهَ لَا يَنْظُرُ اِلٰى اجْسَادِكُمْ وَّلَا اِلٰى صُورِكُمْ وَّلٰكِنْ يَنْظُرُ اِلٰى قُلُوبِكُمْ اللہ تمہارے  
 جسموں کو دیکھتا ہے نہ تمہاری صورتوں کو لیکن تمہارے دلوں کو دیکھتا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ دل کی  
 صفائی منظور نظر ہے اور حدیث مشہور اَنَّ الْاَعْمَالُ بِالْاِيْمَانِ یہی اسی پر دلالت کرتی ہے کیونکہ اس حدیث  
 میں تمام عملوں کے ثواب کو منحصر کر دیا خلوص نیت پر یعنی اگر نیک کام کیا اس قصد سے کہ اللہ کی خوشنودی  
 اور اُس کی نزدیکی ہو تو اُس پر ثواب ملے گا اور اللہ کے نزدیک مقبول ہو گا اور اگر یہ قصد نہیں  
 ہے تو وہ عمل بیکار ہو گیا عہد کلیہ ہے کہ کل اعمال کے مقبول ہونے کی سیار ہے انجیل میں کوئی ایسا  
 جملہ نہیں لکھا گیا۔ اہل دانش یہاں سے بخوبی یقین کر سکتے ہیں کہ شریعت محمدیہ میں کل شریعت اخلاقی  
 ہی کیونکہ ہر فعل کا مدد و حجب خلوص نیت پر ہے تو کوئی حکم ایسا نہ ہو جس سے قلب پر اثر نہ ہو اور جس  
 فعل سے قلب پر اثر پیدا نہ ہو اسے پادری صاحب اخلاقی شریعت سمجھتے ہیں جب احکام کو پادری صاحب شریعت

اخلاقی کہہ رہے ہیں وہ جب ہی تک اخلاقی ہیں کہ اس کلیہ کے تحت میں ہوں ورنہ وہ رسمی شریعت سے بھی بدتر ہیں۔ حاصل یہ ہے کہ یہ دعویٰ کرنا کہ قرآن و حدیث رسمی شریعت کا اعلیٰ و اشرف بتاتے ہیں سراسر غلط ہے۔

اب یہاں اُن احکام اسلام کا ذکر مناسب ہے جنہیں پادری صاحب نے نسخ کی بحث میں ذکر کیا ہے اور شریعت رسمی قرار دیکر قابل نسخ بتایا ہے وہ پانچ احکام ہیں۔

اول قربانی جانور ان صفحہ ۲۸۹ میں تحریر کرتے ہیں کہ توریت میں حکم تھا کہ گناہوں کی بخشائش کیواسطے بے جانور و کی قربانی بشرائط و ضوابط کیا کریں مگر واضح ہے کہ جانوروں کی قربانیوں اور گناہوں کی معافی سے کیا مناسبت ہو بلکہ دعائیں سے ایک قربانی عظیم الشان یعنی مسیح کا کفارہ تھا جب وہ پورا ہو لیا تو اب اُس کے نشان اور نمونوں کے عمل میں لانے کی حاجت نہ رہی۔

میں کہتا ہوں کہ جب کفارہ مسیح کا بطلان اختلاف سوم سے اظہار نہیں ہو گیا تو جانور و کی قربانی کو اُس کا نمونہ اور مدعا سمجھنا خود ہی باطل ہو گیا۔ باقی رہا یہ امر کہ گناہوں کی معافی اور قربانی سے کیا مناسبت ہو تو جواب یہ خدا تعالیٰ سے دریافت کیجئے آپ کی مقدس کتاب میں جسے آپ لہامی کہتے ہیں صاف صاف لکھا ہے اور کاہن اُس کے لئے اُس کی خطا کا کفارہ دیوے تو وہ بخشی جائیگی (احبار باب ۴۲ و ۳۵ وغیرہ) اب اگر آپ کی مقدس کتاب سچی ہے تو آپ کو ایمان لانا چاہئے پھر آپ مناسبت کیا دریافت کرتے ہیں اور اگر اس کے کلام خدا ہی ہونے میں کلام ہی تو نہوا المارد ہم زیادہ بحث نہیں کرتے صرف استدلال کرتے ہیں کہ احکام خداوندی کو بجالانا اور اپنے مال کو اُس کے حکم کی بجاوری میں صرف کرنا بیشک موجب خوشنودی خدا تعالیٰ ہے اور جو کام موجب خوشنودی پروردگار ہو اُس کی وجہ سے گناہ کا معاف ہو جانا کوئی عقل کے خلاف ہو اختلاف سوم میں بخوبی ثابت ہو چکا کہ گناہ کی معافی محض خدا کے فضل پر ہے اور جو شخص خدا کی خوشنودی کیلئے تیکام کر لیا اس پر خدا کا فضل ہو گا۔ الغرض اس بیان سے معلوم ہو گیا کہ قربانی اور گناہ کی معافی میں مناسبت ظاہر ہے قربانی کے باب میں میری یہ تقریر محض سمجھانے کے لئے تھی ورنہ اُسکی



کوئی ضرورت نہیں ہر مذہب اسلام میں موسوی قربانیاں قائم نہیں کئی گئیں۔

اب جو قربانی مذہب اسلام میں واجب ہو وہ موسوی قربانی نہیں ہر ملکہ اس سے مقصود حضرت ابراہیم کے ایک مخلصانہ فعل کی یادگار ہے جو اُن کے کمال قرب الہی اور خلوص محبت پر دلالت کرتا ہے حضرت ابراہیم کا اپنے صاحبزادے کو ذبح کے لئے بالکل مستعد ہو جانا اور صاحبزادہ کا بھی بدل و جان اللہ کے حکم پر اپنی جان قربان کرنے کو حاضر ہونا اور پھر غم و اندکیم کی رحمت کا جوش میں آکر فدا کیا دینا ایک واقعہ عظیم الشان اور قابل یادگار ہے اس واقعہ پر نظر کرنے سے کیسا دل پر اثر ہوتا ہے اور اُس حاکم حقیقی کے حکم بجا آوری کی دل میں کسی تحریک پیدا ہوتی ہے مگر دل چاہئے پھر نبویانی اسلام نے چونکہ یہ دعویٰ کیا کہ اسلام ملت ابراہیمی ہے چنانچہ فرمایا دینا قیماً تملکاً ابو اہیم حنیفاً اس لئے ضروری ہے کہ واقعہ ابراہیمی کو یاد دلانے کیونکہ صرف محبت خدا میں باپ کا اپنے عزیز بیٹے کی قربانی پر مستعد ہو جانا ایک عظیم الشان واقعہ ہے اس وجہ سے اُس کی یادگار شریعت محمدی میں قربانی مقرر کی گئی ہے نہ یہاں اُس یادگار اور محبت الہی کے جوش دلانے کے لئے شریعت محمدی میں قربانی مقرر کی گئی ہے نہ یہاں کسی پتھر یا پہاڑ پر کھینٹ چڑھایا جاتا ہے نہ اُس کا کوئی مقام پر چھڑکا جاتا ہے نہ خدا کو اُس کا گوشت بھاتا ہے نہ اُس کا لال لال لہو پسند آتا ہے وہ تو ہر ایک سے پرہیز گاری اور نیکو کاری چاہتا ہے چنانچہ وہ خود ارشاد فرماتا ہے لَنْ يَنَالَ اللهُ لَحْيُهَا وَلَا كَلْبُهَا وَلَكِنْ يَنَالَهُ التَّقْوَى اس قربانی کے منسوخ ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اگر پاوری صاحب کی وہ فرضی قربانی یعنی کفارہ سچ صحیح بھی ہو تو موسوی قربانی کی ناسخ ہوگی نہ محمدی قربانی کی۔

چونکہ بانی اسلام نے ہر کام و ہر امر میں خدا کی یاد دلانا ایک تمغہ اسلام قرار دیا ہے اس لئے قربانی میں بھی اُس نے یہ حکم کیا فَلْيَذِبْ عَلَى اسْمِ اللَّهِ یعنی اللہ کا نام لیکر ذبح کر۔ قربانی میں جب قدر پڑھنا ضروری ہے وہ اس بقدر ہے کہ ذبح کے وقت اللہ کا نام لیا جائے البتہ اُس وقت کلام مقدس کی دو آیتیں پڑھنا بھی افضل ہیں ایک آیت يٰرَبِّ اِنِّیْ دَجَمْتُ وَجْهَیْ لِخَبَرٍ لِّیْسَ بِہِکُمْ مُتَوَجِّہٌ ہُوَ اُسی کی طرف جس نے پیدا کیا آسمانوں کو اور زمین کو اور میں نہیں ہوں شریک کرنے والا اور دوسری

آیت یہ ہر اَنّ صَلَوَاتِیْ وَتُسْلِیْ وَنُحَیَّی وَنَعَاذِیْ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ ؕ میری نماز اور میری قربانی اور میرا جنینا اور میرا مرنا خدا کے لئے ہے جو پروردگار ہے سارے جہان کا۔

اب پادری صاحب کی دیانت پر مجھے سخت افسوس ہے کہ ان واقعی امور کو چھوڑ کر وہ الفاظ جو بعض عوام میں مشہور ہیں نقل کرتے ہیں اور بیدھڑک کہتے ہیں کہ یہ خدا نے سکھایا ہے چنانچہ صفحہ ۲۹۱ میں لکھتے ہیں ”خدا تعالیٰ یہ دعا سکھادے کہ کھمبا بلجی دو مہا بدمی اسٹری“ میں دریافت کرتا ہوں کہ یہ دعا جو انہوں نے نقل کی ہے آیا قرآن شریف میں کسی مقام پر ہے یا کسی حدیث میں آئی ہے یا کسی معتبر کتاب میں اسے واجب یا سنت کہا ہے اسکا جواب پادری صاحب بخیر سکوتا کے کچھ نہیں دیکھتے پھر ایسی صریح فاحش غلطیاں کس وجہ سے ہیں اگر جان بوجھ کر ایسا کیا ہے تو وہی فرمائیں کہ یہی حق شناسی اور طلب حق ہے کہ واقعی امر چھپا کر خلق خدا کو گمراہ کرنا اور اگر بے علمی سے ایسا لکھا ہے تو بڑے افسوس کی بات ہے کہ جسے اسلام کی ایسی چھوٹی چھوٹی باتوں کی خبر نہ ہو وہ اسلام کے رو میں کتاب لکھنے بیٹھے ایسا لاعلم شخص بن جائے کہ اپنی اوقات تباہ اور نامہ اعمال سیاہ اور عوام کو گمراہ کرے اور کیا کر سکتا ہے افسوس ہے کہ پادری صاحب نے نہ تو بطور خود مذہب اسلام میں غور و فکر کیا اور نہ کسی محقق سے پوچھ لیا جو کچھ کسی کٹھن ملا سے سنایا کسی اُردو فارسی کی کتاب میں دیکھا اُسے مذہب اسلام کا مسئلہ سمجھا۔ وائے بر غفلت ایشان۔

دوم طہارت جسمانی۔ پادری صاحب اس حکم کو ضروری تو قرار دیتے ہیں چنانچہ صفحہ ۲۹۱ میں لکھتے ہیں ”ہر چند ایمانِ تہا حقیقی جو طہارتِ قلبی حاصل کرتا ہے اُسکو جہم و جاہ و مکان وغیرہ کی صفائی بھی ضرور ہے“ مگر یہ کہتے ہیں کہ اس سے (۱) نہ تو روح پاک ہو سکتی ہے (۲) نہ گناہ معاف ہو سکتے ہیں اور (۳) نہ نجات کا ذریعہ ہو سکتی ہے اور (۴) بعض عبادت کے لئے اسکو شرط قرار دینا بھی غیر معقول ہے۔ یہاں پادری صاحب نے چار باتیں کہیں اول یہ کہ طہارت ظاہری باطنی طہارت نہیں ہو سکتی اس کہنے سے اگر یہ غرض ہے کہ فقط طہارت ظاہری سے طہارت باطنی نہیں ہو سکتی تو ہم تسلیم کرتے ہیں مذہب اسلام میں ہرگز یہ حکم نہیں ہے کہ فقط شست و شو سے ظاہری سے باطن پاک

ہو جایا کرتا، بلکہ اُس کے لئے بہت سے احکام کی تعمیل ضرور ہو اور اگر یہ مقصود ہی کہ ظاہری  
 طہارت کو روح کی پاکی سے کچھ تعلق ہی نہیں ہے تو اس میں گفتگو ہے کیونکہ ظاہری طہارت کی  
 دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ حکم الہی ہو اور بندہ اُس کو اپنے خالق منعم کا حکم جان کر بجالا۔ دوسرے یہ کہ  
 حکم الہی بنو یا ہو مگر وقت کرنے کے بندے کو اُس کے حکم الہی ہونے کا خیال نہیں ہو محض خواہش  
 نفس اور تفریح طبع کے لئے ہاتھ پیو دھوتا ہے اگر دوسری صورت ہے تو ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ  
 روح کی پاکی سے اس کو کچھ تعلق نہیں ہے اور اگر پہلی صورت ہے یعنی وہ طہارت حکم الہی ہو اور یہ  
 شخص اُس کو اپنے خالق کا حکم جان کر بجالاتا ہے تو مقتضائے عقل یہی ہے کہ اس کو روح کی پاکی سے تعلق ہونا چاہیے  
 کیونکہ کوئی عاقل اس سے انکار نہیں کر سکتا کہ تمام احکام الہی کی اصلی غرض انسان کی روح کو  
 پاک کرنا ہے لہذا جو کوئی احکام الہی بجالانے لگا اُس کی روح کو پاکی حاصل ہوگی تمام احکام کی  
 بجا آوری کو پاکی میں پورا اثر ہے اور ہر ایک حکم کو تھوڑا تھوڑا مگر ان احکام میں مراتب کا فرق ضرور  
 ہو گا اور ہر ایک حکم موافق اپنے مرتبے کے روح کی پاکی میں دخل رکھیگا یعنی اگر اعلیٰ مرتبہ کا حکم ہو  
 مثلاً اللہ سے محبت کرنا تو اس سے روح کو کمال مرتبہ کی پاکی حاصل ہوگی اور اگر ادا کرنے مرتبہ کا حکم  
 ہے تو اُس سے تھوڑی پاکی ہوگی۔ اب اگر طہارت جسمانی کا حکم الہی ہونا ثابت ہو جائے تو یہ امر  
 بھی بالضرورت ثابت ہو جائیگا کہ اس کو روح کی پاکی میں کچھ نہ کچھ دخل ہے جب اس امر کی تفتیش کی گئی تو  
 معلوم ہوا کہ توریت اور انجیل اور قرآن مجید بالاتفاق طہارت جسمانی کو حکم الہی بتا رہے ہیں چنانچہ  
 توریت اور قرآن مجید میں اس حکم کا ہونا تو پادری صاحب کے نزدیک مسلم ہے البتہ انجیل میں اس  
 حکم کا ہونا مسلم نہیں رکھتے چنانچہ صفحہ ۲۹۲ میں فرماتے ہیں خدا تعالیٰ نے پہلے توریت میں  
 شست و شوئے ظاہری مقرر فرمائی اور بعدہ بذریعہ انجیل اُس کے بجائے پاکی باطن مقرر کی تھی  
 اگرچہ پادری صاحب کا یہ مقولہ ایسا ہے کہ توریت و انجیل دونوں پر اس سے الزام آتا ہے کہ اسیں  
 پاکی باطن کی کوئی سبیل معین نہ تھی ہزاروں برس تک تمام عالم کو خدا تعالیٰ نے پاک باطن سے  
 محروم رکھا (نور باللہ منہ) اور انجیل پر یہ الزام ہے کہ اس نے ایک سخت طہارت جسمانی کو موقوف کر دیا

اور طہارت جسمانی کے محفوظ کرنے کے معنی سوا اس کے اور کچھ نہیں ہو سکتے کہ نجاست جسمانی کو پسند رکھا آج ناظرین دونوں امور کو ملحوظ فرمالیں کہ کیسے میں میرے بیان کی ضرورت نہیں مگر میں اسکو یاد دہانی کی خاطر خطا سمجھتا ہوں تو ریت و انجیل کو جس نے دیکھا ہے وہ اس امر کا یقین کر سکتا ہے کہ طہارت باطنی کا طریقہ جس طرح انجیل میں مذکور ہے اسی طرح توریت میں ہے اور طہارت جسمانی بھی دونوں میں فرض ہے حضرت مسیحؑ چونکہ توریت کے متبع تھے اسلئے اس کی تفصیل انھیں ضرور بتائی اور پولوس مقدسؑ تو اس کی تصریح بھی کرتے ہیں چنانچہ نامہ دوم قرنتیوں میں لکھتے ہیں ”پس اسے عزیز و چاہئے کہ ہم ایسے وعدے پاک کے آپ کو ہر طرح کی جسمانی اور روحانی نجاست سے پاک کریں“ (باب دس) اور بیشک یہی حکم خدا کا ہے جس پر خدا کی سب کتابیں متفق ہیں۔ اس حاصل یہ امر ثابت ہو گیا کہ طہارت جسمانی حکم خداوندی ہے اور حکم خدا کی تعمیل روح کی پاکیزگی میں بیشک داخل رکھتی ہے۔

ناظرین نے تقریر سابق سے دریافت کیا ہو گا کہ میری غرض یہ نہیں ہے کہ صرف بدن پر جسمانی ڈالنا روح کو پاک کرتا ہے بلکہ اُس کے لئے ایک منہل بھی ضرور ہے وہ یہ ہے کہ وقت طہارت کے دل میں یہ خیال کرے کہ چونکہ مجھ اس طرح کی طہارت کا حکم الہی ہے یا فلاں عبادت کے لئے یہ طہارت ضرور ہے اسلئے میں تعمیل حکم کرتا ہوں تاکہ اس حکم برداری سے خدا کی نزدیکی حاصل ہو جس طہارت کو روح کی پاکیزگی میں داخل ہے اور جسکی وجہ سے خفیف گناہوں کے معاف ہو جانے کی امید ہوتی ہے وہ بھی طہارت ہے جس میں یہ خیال پیدا ہو گیا ہو۔ ورنہ اگر تمام دن منہ ہاتھ دھو یا کرے تو کچھ نہیں ہوتا اس بیان سے یہ عقدہ کھل گیا کہ ظاہری شست و شو سے باطنی پاکیزگی کیونکر اثر ہو سکتا ہے یعنی معلوم ہو گیا کہ باطنی پاکیزگی فقط اُس ظاہری شست و شو سے نہیں ہوتی بلکہ بوجہ اُس خیال کے ہوتی جو حقیقت میں عبادت روحانی ہے جسکا اثر صفای باطن میں ہر ایک عاقل کے نزدیک مسلم ہے اور دوسری اور تیسری بات کے ملنے میں ہمیں زیادہ گفتگو کی یہاں ضرورت نہیں ہے کیونکہ جب یہ ثابت ہو گیا کہ طہارت حکم الہی ہے اور روح کی پاکیزگی میں بھی اس کو اسی طرح کا دخل ہے جیسا کہ حکم الہی کو ہونا چاہئے پھر اگر اُس سے خفیف گناہ معاف ہو جائیں

تو کیا خرابی لازم آئیگی پادری صاحب بیان کریں تعمیل احکام الہی کے سبب گناہوں کا معاف ہو جانا عقلاً و نقلاً ثابت ہے اس کی تفصیل تیسرے اختلاف میں دیکھنا چاہئے جہاں نجات کی بحث کی گئی ہے اور بعض عبادت کے لئے طہارت کا شرط ہونا بالکل مطابق عقل ہے کیونکہ مذہب اسلام میں طہارت جسمانی ہر ایک عبادت میں شرط نہیں ہے مثلاً ہر وقت خدا کی یاد کیا کہے یا خلقت کو کسی نوع سے نفع پہنچائے یا روزہ رکھے یہ سب امور عبادت الہی ہیں مگر کسی میں طہارت ظاہری شرط نہیں ہے البتہ اُس عبادت کیلئے شرط ہے جس میں روں کے ساتھ جسم کو بھی پورا پورا دخل ہے مثلاً نماز کہ اُس کے لئے یہ شرط ہے کہ اس طرح دل کو حاضر کرنا اور خیال کرنا چاہئے کہ میں خداوند کی حضوری میں حاضر ہوں اور وہ مجھے دیکھ رہا ہے اس صورت میں ایک صورت حضوری دہ بار کی پائی جاتی ہے اسلئے پاس ادب اس امر کو واجب کرتا ہے کہ پاک و صاف ہو کر اُس کے روبرو حاضر ہو اور یہ طہارت بھی ویسی ہونا چاہئے جو اُس قدوس کے نزدیک پسندیدہ ہو اور اس کا علم بغیر اسکے نہیں ہو سکتا کہ وہ قدوس خود ہی بیان کرنے خیال کرنے کا مقام ہے کہ جب ایک گنوار دیہاتی مذہب شہری کے لایق پسند بغیر تعلیم صفائی نہیں کر سکتا تو بندہ خالق کے لایق پسند صفائی بغیر تسلیم کے کیونکر کر سکتا ہے۔ اب اگر انجیل میں باوجود طہارت کو ضروری بتانے کے اُس کا طو نہیں بتایا تو اس قدر اُس میں نقصان رہا اُس کی تکمیل قرآن و حدیث نے کی تمام طہارت کو منسوخ بتانا اور یہ سمجھنا کہ طہارت روحانی کیلئے وہ علامت تھی محض نادانی ہے۔

طہارت کی اصلی حالت تو ناظرین کو معلوم ہوئی اب پادری صاحب کے بعض اقوال بھی معلوم کریں لکھتے ہیں ”طہارت کا مدعا یہ تھا کہ انسان معلوم کرے کہ جس طرح جسم کی صفائی پانی سے ہوتی ہے اسی طرح روح بنی آدم کی بہ نسبت جسم کے زیادہ تر محتاج طہارت اور پاکی کی ہے (صفحہ ۲۹۱) پادری صاحب جو طہارت کا مدعا بیان کر رہے ہیں یہ خاص نکالنا الہام ہے یا خدا تعالیٰ کا کلام ہے اگر کہیں خدا کا کلام ہو تو دکھلائیں حضرت مسیح کے علاوہ پولوس بھی طہارت جسمانی کا حکم دیتے ہیں پھر آپ اپنے دل سے تمام انبیاء کے خلاف یہ مدعا کیسا بیان کر رہے ہیں کیا خدا تعالیٰ کا کلام اور اُس کے حکام

ایسے کم زور اور بے فائدہ ہیں کہ آپ کے خیالات سے باطل اور بیکار ٹھہریں گے یہ کہنا اندھیر ہے کہ ایک خیالی بنیاد اوٹھا کر احکام خداوندی کو رد کیا جاتا ہے۔ یہ کیوں نہیں کہا جاتا کہ طہارت مدعا یہ تھا کہ انسان تہذیب باطنی کے ساتھ تہذیب ظاہری اور پاکی روحانی کے ساتھ پاک جسمانی حاصل کر کے کامل ہو جائے چنانچہ پولوس کے کلام مذکور سے ظاہر ہے اس واسطے تورات میں نوٹ لکھے احکام تعلیم کیے گئے اور تمام انبیاء انکی تلقین کرتے آئے اور قرآن و حدیث بھی مطابق تمام انبیاء کرام کے تعلیم کرتا ہے اب اگر پادری صاحب کا مدعا یہ ہے کہ وہ تمام احکام الہی جو طہارت ظاہری سے متعلق تھے انجیل نے رد کر کے صرف باطنی احکام قائم رکھے تو یہ کہنا ہو گا کہ خدا تعالیٰ نے پہلے تو کمال حاصل کرنے کیلئے دونوں طرح کی طہارت تعلیم کی اور پھر ایک قسم کی تعلیم کو بالکل موقوف کر کے انسان کو ناقص بنانا چاہتا ہے مگر ایسی بدگمانی اس ذات مقدس کی نسبت خلاف ہے لہذا اس تعلیم کا بالکل موقوف کر دینا ہرگز خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتا البتہ بمقتضات مصلحت وقت انہیں کسی قدر تغیر ممکن ہے چنانچہ شریعت محمدیہ میں ایسا ہی ہوا کہ وہ اصلی مدعا یعنی طہارت باطنی اور ظاہری دونوں قائم رہیں مگر وہ شدت اور سختی جو بنی اسرائیل پر انکی سخت دلی کی وجہ سے حق شریعت محمدیہ میں نہیں رہی جس کا جی چاہے مقابلہ کر کے دیکھ لے اور پادری صاحب کا صفحہ ۲۹۰ میں یہ کہنا کہ گویا خدا تعالیٰ نے پہلے تورات میں شست شوی ظاہری مقرر فرمائی اور بعد بذریعہ انجیل اس کے بجائے پاکی باطن مقرر کی اور اب پھر اسکو رد کرنا ہی اور بہ ظاہری پاکی کو بجائے باطنی کے مقرر کرتا ہے، محض ابلہ فربہی ہے کیونکہ اس قول سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ تورات میں پاکی باطن کے احکام تھے انجیل نے مقرر کیے اور شریعت محمدیہ ان باطنی احکام کو رد کر کے صرف ظاہری احکام مقرر کرتی ہے اور یہ دونوں امر محض افتراء ہیں تورات میں طہارت باطنی اور ظاہری دونوں کے احکام موجود ہیں انجیل نے کوئی نئے احکام طہارت باطنی کے نہیں بیان کیے اور شریعت محمدیہ نہایت کمال کے ساتھ دونوں طرح کے احکام موجود ہیں ان دونوں باتوں کا ثبوت کما حقہ خیر ہے گذر چکا ہے پادری صاحب ذرا انصاف دلی سے ملاحظہ فرمائیں۔

تیسرا حکم بیت المقدس یا خانہ کعبہ کو قبلہ بنانا۔ پادری صاحب صفحہ ۲۹۲ میں بیت المقدس کی نسبت لکھتے ہیں کہ وہ مکان نمونہ جسم اطہر خداوند مسیح کا تھا اور اُس کا یہ بھی مطلب تھا کہ دل انسان مسکن خداوند کریم کا ہووے۔ پھر حجب خداوند مسیح کا ظہور قالبِ انسانی میں ہوا اور ہر مومن مسیح کا دل خانہ خدا بنتا ہے۔ لہذا اب حاجت خانہ سنگی کی نہیں ہے اس واسطے خدا تعالیٰ نے بعد عروج مسیح بیت المقدس کو برباد کر دیا۔ انتہی مختصراً۔ میں اس مقام پر کہی بخشش لکھنا چاہتا ہوں تاکہ اس حکم کی اچھی طرح تفصیل ہو جائے۔ پہلی بحث مطلب مذکور کے رد میں۔ اول پادری صاحب یہ تو فرمائیں کہ یہ مطلب آپ نے یا آپ کے مقتداؤں نے صرف حکم شریعت میٹھنے کی واسطے بنالیا ہے یا کہیں سے اس کا ثبوت بھی ہے ذرا انصاف کیجئے کہ اگر بیت المقدس کے بنانے کا یہ مطلب ہوتا جو آپ بیان کر رہے ہیں تو جگہ پاس سینکڑوں برس پیشتر سے توریت ربی انجیل سے اکثر نہیں تو کوئی فرقہ کوئی گروہ یا کوئی شخص تو اس مطلب کو بیان کرتا پھر کیا لاکھوں خدا پرست ربی اور بہت سے انبیاء جو خاص اسی لیے بھیجے گئے کہ خالق کی مرضی مخلوق پر ظاہر کریں سب کے سب اس مطلب سے ناواقف رہے صرف تثلیث پرستوں پر یہ مطلب کھلا کون عاقل اسے باور کر سکتا ہے دوسرے یہ کہ پادری صاحب کتاب مقدس کو ملاحظہ کریں انہیں تو صاف صاف اس کا مطلب بیان کر دیا ہے چنانچہ تواریخ دوم کے باب دوم میں ہے (۴) دیکھ میں خداوند اپنے خدا کے نام کیلئے ایک گھر بناتا ہوں کہ اُس کے لیے مقدس کروں اور اُس کے آگے خوشبوی کا بخور جلاؤں اور ہمیشہ کو نذر کی روٹیاں اور صبح شام کی اور سبتوں اور نئے چاندوں اور خداوند ہمارے خدا کی عید دینی سوختنی قربانیاں گدراؤں کہ یہ ابد تک اسرائیل پر فرض ہے (۵) اور وہ گھر جو میں بناتا ہوں عظیم ہوگا کیونکہ ہمارا خدا سب معبودوں سے عظیم ہے (۶) لیکن کس کا مقدور ہے کہ اُس کے لیے ایک گھر بناوے حالانکہ آسمان میں بلکہ آسمانوں کے آسمان میں اُسکی سمائی ہونہ سکے پھر میں کون ہوں جو اُس کے لیے گھر بناؤں مگر فقط اس لیے کہ اُس کے آگے قربانی جلاؤں انتہ

اب فرمائیے کہ جنہوں نے بیت المقدس بنایا جو وہ تو اُس کا مقصد صرف اس قدر بیان کرتے ہیں کہ اُس وقت کی معمولی رسم عبادت اس میں ادا کیے جائیں۔ اب ناظرین ہی انصاف فرمائیں



کہ جو مطلب خدا کے رسول بیان کرتے ہیں جنھوں نے اُس مکان کو خدا کی مرضی کے مطابق بنایا  
اُسے ہم صحیح کہیں یا اُس مطلب کو جو پادری صاحب کے مقتدا کتاب مقدس کے مخالف اپنے دل سے  
تراش کر بیان کرتے ہیں۔ غرض کہ کوئی ایماندار خدا ترس اس واقعی بیان کو دیکھ کر پادری صاحب  
کے مطلب کو صحیح نہیں کہہ سکتا۔ تیسرا یہ کہ پادری صاحب کا مطلب تو یہ ہے کہ چھوٹے سے مکان کو  
خدا کا مسکن حقیقی ٹھہرائیں حالانکہ کتب مقدسہ اسکو صاف صاف رد کرتی ہیں اور بیان کرتی ہیں  
کہ وہ ذات کبریا جسکی ابتدا ہی نہ انتہا نہ کسی مکان میں سما سکتی ہے نہ جسم میں آ سکتی ہے چنانچہ تواریخ  
دوم کے باب ۲ ورس ۶ سے ظاہر ہوا اور سلاطین اول کے باب ۸ ورس ۲۷ میں حضرت سلیمان  
کا قول ہے پر کیا خدا فی الحقیقت زمین پر سکونت کرے دیکھ آسمان اور آسمانوں کے آسمان تیری  
گنجائش نہیں رکھتے ہر کتنی کمی اس گھر میں ہوگی اور یہی مضمون تواریخ دوم کے باب ۷ ورس ۱ میں  
اور اعمال کے باب ۷ ورس ۴۸ میں ہے اور سلیمان نے اُسکے لیے مکان بنایا لیکن خدا تعالیٰ  
اُن ہیکلوں میں جو ہاتھ سے بنی ہوئی نہیں رہتا اُلٹے۔ ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ  
نہ بیت المقدس میں رہتا ہے نہ کسی اور مکان میں رہ سکتا ہے۔ لہذا جسم مسیح میں بھی اُسکا رہنا  
غیر ممکن ہے کیونکہ وہ بھی ایک مکان ہے جب آسمانوں کے آسمان اُسکی گنجائش نہیں رکھتے تو اُس  
چھوٹے سے جسم میں کس قدر کمی ہوگی۔ اب جس مقام میں بیت المقدس کو خدا کا مسکن قرار دیا ہے  
اُس میں رہنا بیان کیا ہے اُسکے معنی یہی ہو سکتے ہیں کہ وہ مکان مورد انوار الہی ہے اب اگر یہ مکان  
نمونہ جسم مسیح ہو تو اُسے بھی صرف مورد انوار الہی ہونا چاہیے نہ یہ بات کہ خدا اُس میں سما گیا ہے یہ ایسا  
صاف اور صریح باتیں ہیں جس میں کسی عاقل کو شک و شبہ نہیں ہو سکتا مگر تثلیث پرستوں کی عقل  
پر نہایت افسوس ہے کہ وہ ایسی موٹی باتوں کو بھی نہیں سمجھتے۔ جب بیت المقدس میں خدا کے  
رہنے سے بیت المقدس خدا نہیں ہو سکتا تو حضرت مسیح کیونکر خدا ہو سکتے ہیں البتہ اس نمونہ سے  
اتنی بات ثابت ہوگی کہ حضرت مسیح مہبط انوار الہی ہیں اور اسمیں ہمیں کچھ کلام نہیں۔  
جو تھے یہ کہ جب بیت المقدس کا مدعا یہ تھا کہ انسان کا دل خدا کا مسکن ہو تو منسوخ ہوئی کیا وجہ

یہ مدعا تو ہمیشہ رہنا چاہیے تاکہ ہر ایک شخص اس نمونہ کو سمجھ کر اپنے دل کو مسکن خدا بناوے اور اگر آپ یہ کہیں کہ جب انسان کا دل مسکن خدا بن گیا تو اُس مکان کی حاجت نہ رہی تو کیا حضرت مسیح نے اپنے مومن ابراہیمؑ و مومن موسیٰؑ اور مومن داؤدؑ وغیرہم یا خود انبیاء کرام کا دل مسکن خدا تھا جو اس وقت مکان کی حاجت تھی اور مومن مسیح ہوتے ہی حاجت جاتی رہی یہ کیسا ظلم ہو کہ اُن انبیاء کرام کا دل تو مسکن خدا نہ بنے جو ایک سچے خدا کے ماننے والے اور اُس پر جان و مال فدا کرنے والے اور مہبط انوار الہی تھے اور اس وقت عیسائیوں کا دل تین خداؤں کو مانکر اور اپنے گناہوں کے عوض خدا کے معصوم بیٹے کو جہنم میں بھیجا اور شراب و نکی بوتلیں ڈھلکا کر اور تمام شریعت الہی کو بیکار بنا کر خدا کا مسکن بن گیا ذرا کچھ تو خوف خدا کرنا چاہیے کیا انبیاء رسالہ یقین بغیر اسکے کہ ان کا دل مسکن خدا بن جائے کیونکہ نبی اور مہبط انوار الہی ہو گئے افسوس عیسائیوں کے نزدیک خدا کے برگزیدہ رسولوں کی اتنی بھی قدر نہیں جتنی ادنیٰ تملیث پرست شرابی کی ہر با اینہمہ اپنے تئیں ایماندار سمجھتے ہیں چوتھے یہ کتاب مقدس تو اُس مکان کی بربادی کا باعث بنی اسرائیل کی نافرمانی بتاتی ہے (تواریخ ۲: ۲۶) اور پادری صاحب مسیح کے ظہور کو بیان کرتے ہیں اور پھر سرور انبیاء پر توریت کی نافرمانی کا الزام لگاتے ہیں سبحان اللہ کیا عقل و انصاف ہو کہ جو صریح توریت کی مخالفت کریں اور عقل کو بھی بالائے طاق رکھ دیں وہ توریت کے سمجھنے والے ٹھہریں اور جبکا بیان بالکل توریت کے موافق اور عقل سلیم کے مطابق ہو وہ نہ سمجھنے والے قرار پائیں والے ہیں عقل و انصاف اسکے علاوہ کیا پادری صاحب کو یہ خبر نہیں کہ رجع بن سلیمان کی وقت سے اسیری بابل تک اکثر اوقات بیت المقدس تباہ ہوتا رہا تین مرتبہ توحش نصری نے لوٹا اور خراب کیا اول مرتبہ سنہ ۷۰۰ ق م اور تیسری مرتبہ سنہ ۷۰ ق م قبل مسیح بالکل ہی تباہ کر دیا دوم تواریخ کا باب ۲ اور اسماعیل بابل ڈکشنری مولفہ ولیم اسمتھ مطبوعہ لندن سنہ ۱۸۵۳ء ملاحظہ کیجئے اب فرمائیے کہ یہ بربادیاں کیوں ہوئیں اگر بیت المقدس مسیح کے ظہور کا نشان تھا تو اُنکے وجود تک اُسے قائم رہنا چاہیے تھا اور اگر یہ کہیں کہ اُس بربادی کے بعد پرمنا یا گیا تو جناب۔ مسیح کے بعد جو برباد ہوا تھا اسکے بعد بھی

بنایا گیا ہے اور اب تک موجود ہے۔ ولیم ہیل صاحب التوازیج میں لکھتے ہیں کہ مسجد اقصیٰ شہر اور شلم  
امت کہ آنجا بیت المقدس در آیام سلف استادہ بود چون یکے از قیصرہ رود کہ احصا نام بہت بود و در  
ہفتاد و عیسوی بیت المقدس از پنج و بن برکنہ ہ سمار ساخت بعد ازین سہ صد سال قیصر روم بسبب  
آن کہ آن مکان مولود حضرت عیسیٰ ست مسجد اقصیٰ تعمیر ساختہ بود حضرت عمر بن خطابؓ را یام خلافت  
خود ۳۳ آن شہر را تعمیر نمود اور اسمار با بئیل و کشری کے صفحہ مذکور میں ہے کہ ”طیطس رومی نے  
بعد بڑے محاصرہ پانچ مہینے کے یروشلم کو نشہ میں بالکل تباہ کر دیا اور ۳۳۰ء میں ہدیرین بیت پر  
نے علاوہ اور عمارتوں کے خاص یروشلم کی جگہ ایک مندر جو پیٹر کا پیٹولینس (دیوتا) کا بنایا اور ایلیا کا  
پیٹولینا اُس مندر کا نام رکھا پھر ۳۳۰ء میں شہنشاہ قسطنطین عیسائی نے اندازہ سے خاص اُسی  
مقدس جگہ پر عیسائیوں کے طرز کار کا تعمیر کیا پھر جیٹینن نے ۳۳۰ء میں بہت گرجا اور شفا خانہ اس میں  
اضافہ کیے، لیجے جناب جس طرح حضرت مسیح کے بیشتر بیت المقدس تباہ ہو کر پھر بنایا گیا تھا اسی  
طرح بعد مسیح بھی سمار ہو کر تیار کیا گیا اب فرمائیے کہ پہلی بربادی اور پھلی بربادی میں کیا فرق ہو  
الحاصل بیت المقدس کو جسم مسیح کا نمونہ قرار دینا محض خام خیالی ہے پادر یصاحب کے مقتدا اپنی  
ناقص عقل سے خدا کی مقرر کی ہوئی باتوں کو اولٹ پلٹ کر نا چاہتے ہیں اور اُسکی اور اُسکی  
سچی شریعت پر انگشت نما ہوتے ہیں مگر کیا ممکن ہے کہ اُس حکیم مطلق و عالم الغیب کے احکام  
انگشت نمائی کے لائق ہوں کیا ہو سکتا ہے کہ کوئی انسان اپنی عقل ناقص سے اُسکے احکام کو میٹ دے  
ہرگز نہیں بلکہ اُسکی وہ بے اصل باتیں جو اُس نے اپنی ناقص عقل سے بنائی ہیں ہر ایک حقانی آدمی کے  
مزدیک ناکارہ اور بے بنیاد ثابت ہو جاتی ہیں چنانچہ میرے بیان سے اسکا ثبوت اظہر من الشمس ہو گیا  
دوسری بحث بیت المقدس کے بیان میں۔ واضح ہو کہ یہ مقدس مکان شہر یروشلم میں ہے  
اور اُسکی وجہ سے وہ تمام شہر مقدس گنا جاتا ہے اور اس جگہ کا مقدس ہونا کچھ حضرت سلیمان کے  
ہیکل بنانے سے نہیں قرار پایا بلکہ بہت پہلے سے وہ مقام مقدس اور منظور نظر خداوند تعالیٰ تھا  
چنانچہ استثنائے باب ۱۲ و ۱۳ و ۱۱ وغیرہ میں اسی کی طرف اشارہ ہے اس شہر کا نام سالم تھا

اور ملکی صدق مشہور خدا پرست کا یہ مقام تھا (دیکھو پیدائش ۱۱)۔ پہر جب یہودی قوم اس مقام پر آکر رہی تو اسکا نام یروشلم ہو گیا آخر میں یہ مقام یروشلم کے نام سے مشہور ہوا زبور ۶۶ میں ہے ”خدا یہوداہ کے درمیان مشہور ہوا اسکا نام اسرائیل میں بزرگ ہوا اور سالم میں اسکا خیمہ ہوا اور صیہوں میں اسکا مسکن ہو“ پادری جوزف اوین اسکی تفسیر میں لکھتے ہیں ”سالم سے یروشلم مراد ہے اور یہ اس شہر کا قدیم نام تھا (پیدائش ۱۱) لفظ یروشلم دو کلموں سے مرکب ہو یعنی یروش بمعنی میراث اور شلم اور اس کے معنی سلامتی کی میراث خدا کی پہلی سکونت گاہ جو اس نے سلیمان کے ہیکل بنانے سے پیشتر سالم یعنی یروشلم میں مقرر کی وہ ایک خیمہ تھا“ ولیم اسمتھ لکھتا ہے کہ یہودی مفسر اقرار کرتے ہیں کہ سالم اور یروشلم ایک شے ہے جیسا کہ زبور ۶۶ میں ہے البتہ عیسائیوں میں صرف جیروم اسکا مخالف ہے وہ کہتا ہے کہ سالم ملکی صدق کی جگہ یروشلم نہیں ہے بلکہ دوسری جگہ ہے ساتھ یروشلم کے قریب (پہر لکھتا ہے) یہ امر ہر طرح مسلم ہے کہ سالم موسوم ہوا ہے یروشلم سے (اسمار بائبل ڈکشنری صفحہ ۴۸۵) غرض کہ یہ مقام قدیم سے متبرک رہا حضرت سلیمان نے ایک ہزار پانچ برس پہلے حضرت مسیح کے ابجد نہایت شاندار اور عمدہ ہیکل بنائی اور یہیل سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سلیمان ہی کی دعا کی وجہ سے یہ ہیکل قبلہ قرار پائی چنانچہ ۲ تواریخ کے باب ۶ میں ہے اور سلیمان نے اسرائیل کی ساری جماعت کے روبرو خداوند کریم کے مندرج کے آگے کھڑا ہو کے اپنے ہاتھ پھیلائے اور کہا اے خداوند اسرائیل کے خدا تجھسا کوئی خدا نہ آسمان میں نہ زمین میں نہ تو اپنے بندوں کیلئے جو تیرے آگے اپنے سائے دلوں سے چلتے پھرتے ہیں عہد کو حفظ کرتا اور ان پر رحمت دکھاتا ہے اے خداوند میرے خدا اپنے بندے کی دعا اور زاری پر کان دہرے اور وہ دعا اور زاری جو تیرا بندہ تیرے آگے کرتا ہے سنیے کہ رات دن تیری آنکھیں اس گھر پر کھلی رہیں اس مکان پر کہ جسکی بابت تو نے فرمایا کہ اپنا نام وہاں رکھو نگاہ کا تو اس دعا پر جو تیرا بندہ اس گھر کی طرف متوجہ ہو کے کرے کان

۱۵ دیکھو کتاب القضا کا باب ۱۹ ورس ۱۰ و ۱۱ و یوشع کا باب ۱۸ ورس ۲۸ و باب ۱۵ ورس ۱۱

و تواریخ اول باب ۱۱ ورس ۴ و اسمار بائبل ڈکشنری مولفہ اسمتھ صفحہ ۴۸۸-۴۸۷

رکھیے اور تو اپنے بندے کی دعا پر اور اپنے گروہ اسرائیل کی دعاؤں پر جو وہ اس مکان کی طرف  
 کریں کان دہراپنے رہنے کی جگہ میں سے آسمان پر سے سُن اور جب تو سُنے تو بخشدے اے رب۔  
 اور کتاب مذکور کے باب ۷ ورس ۱۲ وغیرہ میں اس دعا کا مقبول ہونا مذکور ہے ہر ورس ۱۹ وغیرہ  
 میں ہے پراگرم میری پیروی سے برگشتہ ہو گئے اور میری شریعتوں اور عہدالتوں کو جو میں نے  
 تمہیں بتائیں حفظ نہ کرو گے تو میں اُنھیں اپنی اس سرزمین سے جو میں نے اُنھیں دی ہے اُوکھاڑ  
 ڈالوں گا اور اس گھر کو جسے میں نے اپنے نام کے لیے مقدس کیا ہے اپنی نظر سے گرا دوں گا اور اسرائیل کو  
 تمام جہان میں ضربِ اِثل اور کہاوت کر دوں گا اور یہ گھر جو عالی شان ہے ہر ایک کو جو اُس سے  
 گذرے خرابی کا باعث ہو گا انتہی مختصراً۔ اور سلاطینِ اوّل کے باب میں حضرت سلیمان کی دعا  
 مذکور نقل کر کے باب ۹ میں اُس دعا کی نسبت لکھا ہے (۳) اور خداوند نے اُسے کہا کہ میں تیری دعا  
 اور تری مناجات جو تو نے میرے آگے کی سنی ہو اور اس گھر کو جو تو نے بنایا کہ میرا نام ابد تک  
 اُس میں رہے مقدس کیا سو میری نگاہ اور میرا دل سدا اُسی پر رہیگا (۲) پراگرم یا تمہاری اولاد  
 میری پیروی کسی طرح سے برگشتہ ہو اور تم میری شریعتوں اور میری عہدالتوں کو جو میں نے تمہیں  
 بتائیں حفظ نہ کرو گے اور ارضی معبودوں کی عبادت کرنے کو جاو گے اور اُنھیں سجدہ کرو گے (۵)  
 تو میں اسرائیل کو اُس سرزمین سے جو میں نے اُنھیں دی ہے فنا کروں گا اور اس گھر کو جسے میں نے اپنے نام  
 کے لیے مقدس کیا ہے اپنی نظر سے گرا دوں گا اے رب ان دونوں عہدوں سے ظاہر ہوا کہ حضرت سلیمان  
 نے یہ دعا کی کہ جو کوئی اس کی طرف متوجہ ہو کر دعا کرے اُس کی دعا مقبول ہو اور اللہ تعالیٰ نے یہ دعا  
 قبول کی اس سے اُس کا قبلہ ہونا ثابت ہوا کمالاً یحییٰ علیٰ اُلبلیب پھر جب بنی اسرائیل میں بت پرستی  
 شائع ہوئی اور ۶۹ برس قبل مسیح کے عہد میں اس کا نہایت زور شور ہوا اور خاصیت اِقدس  
 میں بتوں کی بھینٹ چڑھانے کو اُس نے مذبح بنوائی اور اُس کے اندر بت رکھا جب کا ذکر تواریخ دوم  
 کے باب ۳۳ اور سلاطین دوم کے باب ۲۱ میں ہے پھر سنئے کے بیٹے امون نے اپنے باپ  
 کی پیروی کی پھر یوہنن اور یسایہ کے عہد میں بھی بت پرستی جاری رہی اور صدقہ

کے عہد میں ۵۸۴ یا ۵۸۵ برس قبل حضرت مسیحؑ کے نبوکدنصر شاہ بابل کے خادم بنو زرادان کے ہاتھ سے بیت المقدس تباہ کیا گیا اور اُس میں جس قدر مال و متاع تھا وہ سب بابل بھیج دیا گیا بلکہ تمام شہر یروشلم برباد کر دیا گیا اور جس قدر باشندے تہ تیغ ہونے سے بچے وہ قید کر کے بھیج دیے گئے صرف محتاج لوگ مزدوری کی غرض سے باقی رکھے گئے۔ پھر پندرہ برس کے بعد ۵۸۵ برس قبل حضرت مسیحؑ کے خورس اور دارا شاہان فارس کے حکم سے دوبارہ تیار کیا گیا۔ عزرا کے باب ۶-۷ ورس ۱۴ میں ہے یہودیوں کے بزرگوں نے اسرائیل کے خدا کے حکم کے مطابق اور فارس کے بادشاہ خورس اور ارتخششتا کے حکم کے مطابق تعمیر کی یہاں ارتخششتا نام غلطی سے لکھا گیا کیونکہ اس نام کے دو بادشاہ فارس میں گذرے۔ پہلے نے اُسکی تعمیر موقوف کر دی تھی اور دوسرا اُسکی تیاری کے ۶۴ برس بعد بادشاہ ہوا پھر اس قدر پیشتر اُس کا حکم کیونکر ہو سکتا ہے۔ غرض کہ بیت المقدس دوبارہ بنایا گیا مگر پھر دشمنوں کے ہاتھ سے برباد ہوا اور تیسرے مرتبہ ہرودا عظم نے حضرت مسیحؑ کے سولہ برس پیشتر پہلے سے تعمیر کیا مگر اس پر بھی بنی اسرائیل شرارت سے باز نہ آئے یہاں تک کہ حضرت مسیحؑ مبعوث ہوئے اُنکو بھی بہتوں نے نہ مانا اس لیے پھر وہ مکان برباد ہوا اور مرضی خدا یہ ہوئی کہ اب وہ قدیم خانہ خدا جو اُس کے خلیل حضرت ابراہیمؑ نے بنایا تھا آباد ہو۔ اُس کے بعد پھر بھی یہ مکان تعمیر کیا گیا اور بت پرستوں کے عہد میں جو پیٹر دیوتا کا مندر۔ اور عیسا یون کے عہد میں اُنکا گرجا اور مقدس مکان رہا جیسا کہ اوپر لکھا گیا اور جب سے یہ مکان مسلمانوں کے ہاتھ میں آیا اُس وقت سے اُسکی بربادی موقوف ہوئی اور تیس سو برس سے بدستور قائم ہے یہ امرا سبات کی کامل دلیل ہے کہ مسلمان ہی خدا کی سچی شریعت پر عمل کر رہے ہیں اور اُس کے برگزیدہ ہیں ورنہ یہ مقدس مکان جو بنی اسرائیل کی بد اعمالیوں کی وجہ سے ہمیشہ تباہ ہوتا رہا اُن کے قبضہ میں اس عرصہ دراز تک صحیح و سالم نہ رہتا ہاں چونکہ اُس کا قبیلہ ہونا ایک

۱۵ ذت میں شک اس وجہ سے کیا گیا کہ اسکا صاحب اپنی رو من تفسیر میں ۵۸۵ لکھتے ہیں اور یہی اُس کے حاشیہ پر اور مقدس کتاب کا احوال میں لکھا ہوا ہے دوم سلاطین باب ۲۵ اور دوم تواریخ باب ۳۶ سے عزرا کے آیا ہے ۶ تک متن اور حاشیہ اور مقدس کتاب کا احوال ملاحظہ ہو ۱۵ لغت کتاب مقدس و من مولفہ مسٹر سن اور مطبوعہ شیشہ من مرزا پور مشن پریس میں ارتخششتا کا بیان ۷۵ عزرا باب ۴ ورس ۳۱-۳۲ یہ مدت عزرا کے باب ۷ اور اسکا حاشیہ دیکھئے سے ظاہر ہے کہ یہی باب ۷ ورس ۱۲ کی رو من تفسیر اسکاٹ ملاحظہ ہو ۱۲۔

شرط کے ساتھ مشروط تھا اور وہ شرط نہ پائی گئی اسلئے وہ قبلہ نہ رہا۔

اس بیان سے کئی باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ بیت المقدس کی جگہ قدیم سے متبرک تھی۔ دوسرے یہ کہ حضرت سلیمان کے وقت سے وہ قبلہ قرار پایا۔ پادری جی ایل بھی عدم ضرورت قرآن کے صفحہ ۳ میں اسکا اقرار کرتے ہیں "یہود ہمیشہ بیت المقدس کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے تھے جس وقت سے سلیمان نے ہیکل کی تقدیس کی اُس وقت سے بھی انکا قبلہ رہا وائیل باب ۶ آیت ۱۰ سے معلوم ہوتا ہے کہ دانیل اپنی کوٹھڑی کا دریچہ جو یروشلم کی طرف تھا کھول کر خدا کے حضور دعا اور شکر گزاری کرتا رہا" باقی رہا یہ امر کہ اس سے پیشتر وہ قبلہ تھا یا نہ تھا اسکا ثبوت عیسائیوں کی کتاب میں میری نظر سے نہیں گذرا۔ تیسرے یہ کہ ہمیشہ اُس پر توجہ رکھنے کا وعدہ ہو بشرطیکہ بنی اسرائیل احکام خداوندی کی پابند رہیں اور اگر پابندی نہ کریں گے تو اُس مکان سے نظر توجہ اٹھ جائیگی اور ایسا ہی ہوا یہاں سے ثابت ہوا کہ وہ مکان نمونہ جسم مسیح ہرگز نہ تھا ورنہ بشرط فرمانبرداری اُسکے قائم رکھنے کا وعدہ خداوند کریم نہ فرماتا اور وقت نافرمانی کے اُسے تباہ نکرتا کیونکہ نمونہ ہونے کی تقدیر پر اُسکا قیام اور تباہی حضرت مسیح کے ہونے اور نہ ہونے پر ہوتی اور بجائے شرط فرمانبرداری کے یہ کہا جاتا کہ جسم مسیح جب تک موجود نہ ہو اُس وقت تک یہ مکان قائم رہیگا اور پھر برباد کر دیا جائیگا اور جب یہ نہیں کہا گیا تو اُس مکان کو جسم مسیح کا نمونہ کہنا خدا کے کلام کو صاف صریح تحریف کرنا اور اُسکے مدعا کو پلٹ دینا ہی پادری صاحب ذرا انصاف دلی سے غور فرمائیں۔

تیسری بحث خانہ کعبہ کے بیان میں۔ خدا کی اُس سچی کتاب سے جو توریت و انجیل کہلاتی ہیں اور انکی مکمل ہے یہ امر بخوبی ثابت ہے کہ یہ مقدس خانہ خدا حضرت ابراہیم خلیل اللہ کا بنایا ہوا ہے یہ پاک مکان خدا کا ایسا مقبول اور پیارا ہوا کہ کسی وقت کسی کے ہاتھ سے اسکی بربادی خدا نے پسند نہیں کی یہاں تک کہ ابراہام بادشاہ جب اُسکے مسمار کرنے کو چڑھا آیا تو خدا تعالیٰ نے اُسے غیبی اور قدرتی مار سے ایسا تباہ و برباد کر دیا کہ جہان کی تواریخ میں اُس واقعے کی نظیر ملنا دشوار ہے اگرچہ بت پرستوں کے عہد میں وہاں بت رکھے ہوئے تھے مگر وہ نجاست ایک عارضی امر تھی جیسے



کسی برگزیدہ شخص کے بدن پر کوئی پلیدی لگا دے اس سے اُس شخص کے برگزیدہ ہونے میں کسی طرح کا نقص نہیں ہو سکتا یا جس طرح بیت المقدس میں منشی وغیرہ کے عہد میں بت رکھے گئے تھے مگر اس سے اُس مکان کے مقدس ہونے میں کوئی نقص نہیں آیا البتہ بیت المقدس کعبہ شریف میں اس قدر فرق ہوا کہ بیت المقدس پر نظر توجہ کا ہونا مشروط بشرط تھا اور کعبہ شریف کے منظور نظر ہونے میں کوئی قید اور شرط نہیں تھی وہ ہر حال میں مورد عنایات رہا بیت المقدس بار بار مخالفوں کی ہاتھوں سے بے حرمت ہوتا رہا اور خانہ کعبہ کی یحرمتی ایک مرتبہ بھی خدا نے پسند نہیں فرمائی۔ عرب کے لوگ گرچہ حضرت ابراہیم کو اپنا دادا اور مقتدا اور رہنما یقین کرتے تھے مگر چونکہ بہت عرصے تک ان میں کوئی نبی نہیں پہنچا گیا اس وجہ سے سخت جہالت انہیں پھیل گئی تھی اور نسل بنی اسرائیل کے بت پرست ہو گئے تھے فرق ان دونوں گروہوں میں اس قدر تھا کہ بنی اسرائیل میں باوجودیکہ ہمیشہ نبی موجود رہے اور فحاش کرتے رہے اور خدا کی طرف سے بھی ہمیشہ تنبیہ ہوتی رہتی تھی مگر بہر بھی وہ اپنی بدکاریوں سے باز نہیں آتے تھے اور بیچارے عرب بوجہ جہالت اور کسی مصلح کی نہونے سے بت پرستی وغیرہ میں مبتلا ہو گئے تھے۔

عرب میں بت پرستی کی بنیاد علامہ شہرستانی اس طرح بیان کرتے ہیں کہ عمر بن لُحی بادشاہ مکہ اپنی بادشاہت کے عہد میں ملک شام کو گیا تھا وہاں ایک قوم کو بت پرستی کرتے دیکھا اُس نے دریافت کیا کہ یہ کیا کرتے ہو انھوں نے کہا کہ اصل میں یہ ہمارے پروردگار ہیں ہم ان سے مدد مانگتے ہیں ہم ان سے شفا چاہتے ہیں یہ ہمیں مدد دیتے ہیں یہ ہمیں شفا بخشتے ہیں عمر کو یہ بات پسند آئی اور اُس نے ایک بت مانگا انھوں نے ہبل نامی ایک بت دیا عمر نے اُسے لا کر کعبہ میں رکھا اور لوگوں کو اُسکی تعظیم کے لیے کہا لوگوں نے قبول کر لیا۔ اور یہ بھی شہرستانی نے لکھا ہے کہ یہ بادشاہ عرب شاپور شاہ فارس کے عہد میں تھا اب اگر یہ شاپور ابن اوشیر بن بابک ہے تو چار سو برس سے بت پرستی کی ابتدا وہاں ثابت ہوگی اور اگر شاپور ذالکثاف ہے جو شاپور اول کی اولاد میں ہے تو کچھ کم تین سو برس پیشتر اسلام سے وہاں بت پرستی کی ابتدا ہوگی کیونکہ شاپور ثانی ۲۹۰ برس

قبل اسلام کے پیدا ہوا تھا اور ۷۲ برس کی عمر ہوئی اور تمام عمر اسکی سلطنت رہی (ابوالفداء)  
شاہ ولی اللہ صاحب فوز الکبیر میں تخمیناً تین سو برس بت پرستی کی ابتدا لکھتے ہیں۔ اس سے دوسرے  
قول کو ترجیح معلوم ہوتی ہے۔

پادری صاحب صفحہ ۲۹۵ میں یہ امر ظاہر کرتے ہیں کہ کعبہ حضرت ابراہیم کا بنایا ہوا نہیں ہے کیونکہ کتب  
عہد عتیق میں کسی مقام پر اسکا ذکر نہیں پایا جاتا مگر پادری صاحب کی لاعلمی قابل افسوس ہے کیا وہ  
اس بات کا دعویٰ کر سکتے ہیں کہ تمام قصبے کتب عہد عتیق میں لکھے ہیں ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔  
کل حالات سے قطع نظر جن شخصوں کے حالات اُس میں مذکور ہیں بہت سے اُن میں ایسے ہیں جنکے  
پورے حالات نہیں ہیں اور اسکی تصریح خود اُسی کتاب میں بیسیوں جگہ موجود ہے چند حوالے  
نقل کرتا ہوں ملاحظہ کیجیے۔ سلاطین میں سے (۱) یوآس (۲) یوآخذ (۳) امصیاء (۴) ربعام  
(۵) سلوم (۶) خر قیاء (۷) رجعام (۸) ابیاء (۹) آخر (۱۰) منسی (۱۱) یوسیاہ۔ وغیرہم  
کے حالات مذکور ہیں مگر کل حالات نہیں ہیں سلاطین دوم اور تواریخ دوم ملاحظہ کرنا چاہیے پھر  
جس طرح ان لوگوں کے کل حالات کتاب مقدس میں مذکور نہیں ہوئے اسی طرح حضرت ابراہیم کا  
کعبہ بنانا اور عرب میں آنا اگر ذکر نہیں کیا گیا تو کیونکر اسکی نفی ہو سکتی ہے کیا اندھیر ہے کہ وہ کتاب  
تو خود کہہ رہی ہے کہ میں کل حالات کی متکفل نہیں پھر بھی پادری صاحب کسی حال کے اُس میں نہونے  
سے اسکی تکذیب کرتے ہیں۔ اور اگر اسپر بھی انہیں اپنے دعویٰ پر اصرار ہے تو انھیں عہد جدید  
کی بھی تکذیب کرنی ضرور ہوگی کیونکہ اُس میں بھی بعض باتیں ایسی مذکور ہیں جو عہد عتیق میں نہیں  
ہیں مثلاً متی باب ۲ ورس ۲۳ میں حضرت مسیح کی نسبت لکھا ہے کہ وہ یونانیوں نے کہا تھا پورا ہوا  
کہ وہ ناصری کہلائیگا یہ مضمون کسی عہد عتیق کی کتاب میں نہیں ہے اور ۲ طماوس کے باب ۳  
ورس ۸ میں ہے اور جس طرح کہ یحییٰ اور یمیریس نے موسیٰ کا سامنا کیا اور نامہ یوواہ کے ورس

۵ دیکھو سلاطین ۲ کا ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

ہیں کہ جب میکائیل نے شیطان سے تکرار کر کے موسیٰ کی لاش کی بابت بحث کی "اب دیکھیے کہ حضرت موسیٰ کے حالات عہد عتیق میں مفصل مذکور ہیں مگر نوبتیں اور میسرین کا سامنا کرنا کہیں لکھا ہے اور نہ موسیٰ کی لاش کی بابت میکائیل کی بحث لکھی ہے مگر یہاں پادریا صاحب کو کچھ تردد نہیں ہوتا اور بہر اظہار حق کا دعویٰ ہے اب اگر حضرت ابراہیم کا کعبہ شریف بنانا اسوجہ سے غلط ہے کہ تورات میں اُسکا ذکر نہیں ہے تو حضرت موسیٰ کے حالات مذکورہ اور متی کا حضرت مسیح کو ناصری کہنا بھی غلط ہو گا اور اگر یہ غلط نہیں ہے تو حضرت ابراہیم کا کعبہ بنانا بھی غلط نہیں ہے ذرا انصاف کیجیے اور یہ جو پادری صاحب لکھتے ہیں کہ "بلکہ خلاف اسکے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت ابراہیم بھی اسماعیل کے پاس عرب کو نہیں گئے" محض خلاف ہی اسوجہ سے پادریا صاحب اسکا حوالہ نہیں دیکھے باوجودیکہ دوسری مرتبہ جو نیاز نامہ ششم میں چھپا ہے اسکے حاشیہ پر پادریا صاحب نے جا بجا حوالے کیے ہیں مگر اس مقام پر نہیں لکھا۔ خوب یاد رہے کہ یہ بیان ہمارا صرف اس غرض سے ہے کہ پادریا صاحب کی ناحق کوشی اظہار من الشمس ہو جاوے نہ ہمیں اسقدر کہنا کافی ہے کہ حضرت ابراہیم کا کعبہ بنانا خدا کی اُس سچی کتاب سے ثابت ہے جو تورات و انجیل پر مشتمل ہے اور اب جسے پادریا صاحب کتاب مقدس کہتے ہیں وہ کتاب ایسی نہیں ہے جسکے اقرار یا انکار پر کسی واقعہ کی صحت یا عدم صحت موقوف ہو جیسا کہ ہم پہلے مقدمہ میں ثابت کر چکے ہیں۔

چوتھی بحث۔ اس امر میں کہ بیت المقدس یا کعبہ شریف کے قبلہ بنانے سے کیا مقصود تھا اس امر کو خوب یاد رکھنا چاہیے کہ بیت المقدس کی طرف جو سجدہ کیا گیا یا کعبہ شریف کی طرف جو سجدہ کیا جاتا ہے اس سے یہ مقصود تو ہرگز نہیں تھا اور نہ ہی کہ کل مکانات یا انکا کوئی حصہ یا ان کی کوئی اینٹ پتھر پرستش کے لائق ہے (نعوذ باللہ منہ) اور نہ یہ مطلب ہے کہ خدا تعالیٰ ان مکانوں میں

۱۔ عہد عتیق میں صرف اس قدر ہے کہ فرعون نے داناؤں اور جادو گروں کو طلب کیا اور انھوں نے حضرت موسیٰ کے سامنے اپنا کوشہ دکھایا مگر ان دو شخصوں کا کہیں ذکر نہیں ہے مفسرین کہتے ہیں کہ بطریق روایت کے معلوم ہوا ہے چنانچہ صفحہ ۳۲۲ مشرح فقرۃ بائبل میں لاجوار مجازاً بائبل سوانی کے اخراجات سے ترجمہ ہو کر لندن میں چھپی ہے لکھا ہے ۱۲۔

سمایا ہوا ہے ہمیسایا جسم مسیح میں اعتقاد کرتے ہیں (نعوذ باللہ منہ) شریعت محمدیہ نے خالص خدا کی عبادت قائم کی ہے وہ نہایت زور و شور سے بت پرستی اور انسان پرستی کو نیست و نابود کرتی ہے خانہ کعبہ کو سمت قبلہ قرار دینے کی یہ وجہیں ہیں۔

اول یہ کہ میان سابق سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ انسان کے کامل ہونیکے لیے طہارت ظاہری اور باطنی اور عبادت روحانی اور جسمانی دونوں کا ہونا ضروری اسی غرض سے شریعت محمدیہ میں نماز مقرر کی گئی ہے جس میں عبادت روحانی اور جسمانی دونوں ہیں اس عبادت میں توجہ باطنی اور جوش قلبی کے برائے گنتہ کرنے کو سمت قبلہ مقرر کی گئی ہے کیونکہ خدا تعالیٰ اُس مقدس مکان کو اپنا گھر فرماتا ہے اس نظر سے سچے ایمان دار اور خدا کے جان نثار کو اس خیال سے کہ میں اس مکان کی طرف متوجہ ہوں جسکو خالق کون و مکان نے اپنی طرف منسوب کیا ہے اور اپنا گھر فرمایا ہے کیسا ذوق شوق پیدا ہو گا اور عبادت الہی میں لطف آئیگا جسکا بیان نہیں ہو سکتا اسی وجہ سے شریعت محمدیہ میں یہ حکم ہے کہ جس مقام پر کعبہ شریف کی جہت معلوم نہ ہو وہاں اپنے دل میں خوب غور کرے اور جس طرف اسکا دل شہادت دے کہ وہ مکان جسکو میرے خدا نے اپنا گھر فرمایا ہے اس طرف ہی اُسی طرف نماز پڑھے اب واقع میں اُس طرف کعبہ شریف ہو یا نہ ہو اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس طرف منہ کرنے سے مقصود یہی ہے کہ اُسکا دل اُس خالق کون و مکان کی طرف متوجہ ہو جائے اور اس سوچنے اور غور کرینے سے مدعا حاصل ہو جاتا ہے۔ دوسم یہ کہ بانی اسلام کو نظام عالم کی غرض سے اتفاق باہمی پر نہایت نظر ہے اسی وجہ سے بہت سی باتیں مقرر کی ہیں جنکی بنا اسی عمدہ مسئلہ پر ہے اسی غرض سے نماز کیلئے بھی وہ صورت تعلیم کی جس سے اتحاد باہمی ظاہر ہو اور اس امر کی طرف اشارہ ہو کہ سبکو چاہیے کہ ایک دل ہو کر اُس معبود کی عبادت کریں۔ سوم یہ کہ چونکہ اسلام ملت ابراہیمی ہے اس لیے اُسی کے بنائے ہوئے بیت المد کی طرف اُسکے ماننے والوں کو سجدہ کرنے کا حکم ہوا تاکہ معلوم ہو کہ ان خدا پرستوں کو اُس پرانے ہادی اور غلیل خدا سے رابطہ ہے جسکو خدا تعالیٰ نے تمام عالم کے لیے ہدایت کا سرچشمہ اور پیمانہ کامرکز بنایا تھا۔ غرض کہ ان وجوہ سے اُس طرف منہ کر کے خدا کی عبادت کرنے کا حکم سے درنہ قرآن

شریف میں صاف صاف فرمادیا ہے وَلِلّٰهِ الْمَشْرِقُ وَالْمَغْرِبُ فَآتَيْنَا تَوَلَّوْا فَخَسْبَكُمْ وَجْهَ اللّٰهِ  
یعنی پورب اور پچم سب اللہ کا ہی جہ ہر تم پر و اسی طرف اللہ کی ذات ہر کسی خاص مکان یا کسی  
خاص جہت میں وہ سما یا ہوا نہیں ہر البتہ کعبہ شریف کو اس مقدس خصوصیت ہی کہ تجلی گاہ ربانی  
اور مورد انوار یزدانی ہر اس بیان سے تو خانہ کعبہ کی طرف متوجہ ہونے کی وجہ معلوم ہو گئی اور  
ابتداء میں جو بیت المقدس کی طرف توجہ کی گئی اُسکی وجہ آئندہ بیان ہوگی۔ الغرض یہ امر ثابت  
ہو گیا کہ قبلہ کی طرف متوجہ ہونا عبادت روحانی کا مکمل ہے پر کیا پادری صاحب کے مقدس اسکے  
منسوخ بنا کر کامل کو ناقص کیا جاتے ہیں۔

یہ امر بھی معلوم کر لینا چاہیے کہ شریعت محمدیہ نے خانہ کعبہ کی عمارت اور درود یار یا پتھر ونگی  
طرف متوجہ ہونیکا حکم نہیں دیا بلکہ اُس مقام کی طرف جہاں وہ عمارت بنی ہوئی ہے بالفرض  
اگر اُس جگہ عمارت نہ ہوتی یا خدا نخواستہ تڑپے تو بھی اُسی طرف متوجہ ہونے کا حکم ہو کیونکہ  
مورد انوار وہ جگہ ہے نہ خاص درود یار۔ بیان سے معلوم ہوا کہ پادری صاحب نے صفحہ ۲۹۳  
میں شریعت محمدیہ کا جو یہ حکم بتایا ہے کہ ”اُن پتھروں کی طرف مشرق و مغرب اور جنوب  
و شمال سے سجدہ کریں“ محض غلط ہے۔

پانچویں بحث تحویل قبلہ کے بیان میں۔ اس بیان میں پادری صاحب نے عوام کو  
عجب مغالطہ میں ڈالا ہے چنانچہ ۲۹۵ میں لکھتے ہیں کہ ”حسب ادعائے قرآن و حدیث کے پہلے  
خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیمؑ واسمعیلؑ کے بعد تک تو خانہ کعبہ کو مسجد خلافت و بیت اللہ قرار دیا  
پھر اُسکو چھوڑ بنی اسرائیل کا معبد بیت المقدس ٹھہرایا پھر انجیل سے اُسکی پابندی نو قوف ہوئی  
اُسکے بعد پھر کعبہ معبد مقرر ہوا بعدہ وہ بھی منسوخ ہوا اور بیت المقدس کی طرف سجدہ کرنے کا  
حکم ملا پھر یہ حکم بھی منسوخ ہوا اور پھر کعبہ قبلہ قرار دیا گیا اتنے ملخصاً۔

آب میں کہتا ہوں کہ اگر پادری صاحب نے حقانیت کی راہ سے بعد تحقیق یہ تحریر کی ہو تو براہ عنایت  
ان کل تغیرات کو جو قرآن و حدیث و انجیل کی طرف منسوب کیا ہے ان کتابوں سے ثابت کر دیں

ورنہ پھر حقانیت کا دعویٰ نکرین فرمائیں تو کس آیت و حدیث میں ہے کہ خانہ کعبہ کو حضرت ابراہیمؑ اسمعیلؑ کے بعد تک سبھ و ظالمی اور بیت المقدس قرار دیا اور پھر اُسے چھوڑ کر بنی اسرائیل کا معبد بیت المقدس ٹھہرایا اور انجیل کے کس مقام سے بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونا منسوخ ہوا میں بالیقین کہتا ہوں کہ پادری صاحب کے پاس اس دعویٰ کی کوئی سند نہیں ہے اس لیے وہ ہم سے انہوں نے اپنے رسالہ کے طبع ثانی میں بھی اسکا حوالہ نہیں دیا۔ افسوس ہے کہ پادری صاحب ذرا بھی تحقیق نہیں کرتے جو کچھ انہوں نے سُن لیا ہے یا کہیں لکھا ہوا دیکھ لیا ہو اُسے قرآن و حدیث کی طرف منسوب کر دیا ہے و اسے برنا عاقبت اندیشی ایشان۔

حقیقت حال یہ ہے کہ قرآن مجید ہے یہاں پر بیشک ثابت ہے کہ خانہ کعبہ کو حضرت ابراہیمؑ اور حضرت اسمعیلؑ نے بنایا اور اُنکی نسبت اللہ نے یہ بھی فرمایا کہ میں نے اسے لوگوں کا مجمع قرار دیا ہے چار طرف سے لوگ یہاں آئیں گے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ میں نے ابراہیمؑ اور اسمعیلؑ کو وحی کی کہ میرے گھر کو پاک رکھو طواف کرنے والوں کے لیے اور اُسکے اندر بیٹھنے والوں کیلئے تاریخ ابن خلدون کی جلد ۲ میں کعبہ کی نسبت لکھا ہے۔ رفیع قواعد جامع ابنہ اسمعیل و صیرہ مخلوق لعلہ اندہ وجعلہا حجازا للناس کجامعہ وانھما الی الشام فقبض ہنا لک انتھ یعنی حضرت ابراہیمؑ نے اپنے بیٹے کے ہمراہ کعبہ کی بنیادیں اوتھائیں اور بموجب حکم خداوند کریم اُسے اپنی عبادت کے لیے غلوت کدہ اور لوگوں کے لیے حج قرار دیا اور پھر ملک شام کی طرف چلے گئے اور وہیں آپ کا انتقال ہوا۔

قرآن مجید میں اُسوقت اُسکے قبلہ ہونے کا ذکر نہیں ہے ہاں بعض روایتوں میں اسکا ذکر ہے اُنکے بموجب یہ ثابت ہوگا کہ حضرت ابراہیمؑ سے لیکر بنی اسمعیلؑ میں تو ہمیشہ ہی قبلہ رہا البتہ بنی اسرائیل کو بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونے کی اجازت دی گئی مگر اس اجازت سے خانہ کعبہ کو چھوڑنا کس طرح لازم آگیا وہ مکان بنی اسمعیلؑ کا معبد اور قبلہ جس طرح چلا آتا تھا ویسا ہی چلا آیا حضرت مسیحؑ چونکہ بنی اسرائیل کے لیے نبی تھے اور خود بھی انھیں کی اولاد میں تھے اسیلئے وہ بھی بیت المقدس کو بیت اللہ سمجھتے رہے (دیکھو ممتی ص ۱۶ و یوحنا ص ۱۶) نہ انھوں نے اُنکی پابندی موقوف کی نہ کوئی

عبادت روحانی علاوہ توریت کے تعلیم فرمائی اور نہ بیت المقدس کو بیت اللہ کہنا عبادت روحانی کے مخالف ہے پہر اُسے موقوف کرنا چہ معنی دارد۔ بعد ازاں جب حضرت سرور انبیاءؑ مبعوث ہوئے تو اُس وقت دو قبلے تھے بنی اسرائیل کا قبلہ بیت المقدس اور بنی اسمعیل کا خانہ کعبہ مگر وہ مشرکوں کا زمانہ تھا خانہ کعبہ میں بت رکھے تھے اسوجہ سے آنحضرتؐ نے اپنی راسے سے بیت المقدس کی طرف توجہ اختیار کی مگر خانہ کعبہ کی بزرگی سے بھی آپ واقف تھے اسلئے آپ اُسے پشت دیکر نماز نہیں پڑھتے تھے البتہ جب مدینہ شریف تشریف لے گئے تو مجبور ہوئے اور خانہ کی طرف پشت کرنا پڑی شاید اسوجہ سے بعضوں نے یہ سمجھا کہ جب تک آپ مکہ میں رہے تو خانہ کعبہ کی طرف متوجہ ہوتے تھے جب مدینہ میں تشریف لائے ہیں اُس وقت بیت المقدس کی طرف متوجہ ہوئے اور سترہ مہینے کے بعد پہر کعبہ کی طرف متوجہ ہوئے حالانکہ تحویل صرف ایک ہی مرتبہ ہوئی یعنی پیشتر آپ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہوتے تھے مدینہ شریف میں آکر چند ماہ کے بعد کعبہ شریف کی طرف متوجہ ہونیکا حکم ہوا فقط ایک ہی تغیر معلوم ہوتا ہے مگر درحقیقت یہ بھی کوئی تغیر نہیں ہے کیونکہ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونیکا حکم نہیں ہوا تھا تاکہ یہ کہا جائے کہ پہلے وہ حکم ہوا تھا پھر یہ ہوا بلکہ پھلا امر آنحضرتؐ کا اجتہاد ہی تھا مگر چونکہ اس اجتہاد نبوی کی بنا نہایت صحیح اور عمدہ مصلحت پر تھی اسلئے خدا نے اُسے روکا نہیں بلکہ قائم رکھا اُس مصلحت کو خدا تعالیٰ اپنے کلام پاک میں اس طرح بیان فرماتا ہے وَمَا جَعَلْنَا الْقِبْلَةَ الَّتِي كُنْتَ عَلَيْهَا اِلَّا لِنُعَلِّمَكَ يٰرَسُولُ مِمَّنْ يَتَقَلَّبُ عَلٰى عَقِبَيْهِۚ جس قبلہ پر تو تھا یعنی بیت المقدس، اُسے ہمنے اسلئے قبلہ ٹھہرایا تھا تاکہ جان لیں کہ کون اس رسول کی تابعداری کریگا اور کون اولے پیروں پر جانیکا۔ اہل عرب کے ذہن میں خانہ کعبہ کی کمال عظمت بیٹھی ہوئی تھی اور آنحضرتؐ بھی اُسکی عظمت کرتے تھے مگر قبلہ نہیں قرار دیتے تھے یہ انھیں نہایت شاق و ناگوار ہوگا اب باوجود ناگواری کے محض باتباع رسول خداؐ سے بسر و چشم قبول کرنا کمال ایمان کی دلیل ہے اور ایمان کا پورا امتحان ایسی باتوں سے ہو جاتا ہے اسکے علاوہ یہ امر بھی تھا کہ اُس وقت خانہ کعبہ میں بت رکھے ہوئے تھے اور بہت سے مسلمانوں کو بت پرستی



چھوڑے ہوئے تھوڑا ہی عرصہ ہوا تھا اگر اس حالت میں انھیں نانہ کعبہ کی طرف متوجہ ہونے کا حکم ہوتا تو حسب عادت عبادت خدا میں قبول کے تصور کا گمان تھا اس لئے حضرت سرورِ انبیاءؐ آگے بنی اسماعیل تھے اور آپ کا مذہب بھی ملتِ ابراہیمی تھا مگر آپ بیت المقدس کی طرف متوجہ رہے تب وہ عزت جاتا رہا اور بت پرستی کو چھوڑے ہوئے بھی عرصہ ہو گیا اس وقت خدا تعالیٰ نے اصلی قبلہ کی طرف متوجہ ہونے کا حکم دیا جو ہمیشہ سے بنی اسماعیل کا قبلہ تھا اور چونکہ آنحضرتؐ کی اہست عام تھی اسلئے اب بنی اسرائیل کو بھی اسی قبلہ کی طرف متوجہ ہونا ضرور ہوا۔ اس بیان سے واضح ہو گیا کہ اس حکم میں کسی طرح کا تغیر نہیں ہوا یہ اصلی بات تھی جبکہ پادری صاحب نے پھیر چار کر سوم کی نظروں میں بت سے تغیرات دکھائے ہیں میں نہیں سمجھتا کہ اگر ایسے تغیرات کو مان لیا جائے تو پادری صاحب اور سپر کیا اعتراض کرتے ہیں کیا ان کی کتاب میں اس قسم کے تغیرات نہیں ہیں ورنہ غور کریں مثلاً مسئلہ طلاق ہے کہ انجیل کے بیان سے ادھیں کئی طور کا تغیر ثابت ہوتا ہے۔ لیکن حضرت موسیٰؑ سے پہلے تو ہر ایک باعث سے طلاق دینا جائز نہ تھا حضرت موسیٰؑ کے وقت میں جائز ہو گیا پھر حضرت مسیحؑ کے وقت میں خاص زنا پر اسکا حصر کیا گیا ان تغیرات کے بعد بھی وہ حکم ناقص رہا۔ و تعلیم و وارز دہم صفحہ ۵۰ وغیرہ ملاحظہ کرنا چاہیے) پادری صاحب ان تغیرات کو اہل انصاف کے روبرو پیش نہیں کرتے اور یہ نہیں فرماتے کہ ایسے احکام اس علیم و حکیم و غیر متغیر و قادر مطلق کی طرف سے کیونکر ہو سکتے ہیں اب اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ بیان سابق سے تو معلوم ہوا کہ جب آنحضرتؐ مکہ شریف میں تھے تو بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونے سے حالانکہ بعض نے لکھا ہے کہ اس وقت آپؐ نانہ کعبہ کی طرف متوجہ ہوتے تھے اور مدینے اگر آپؐ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہوتے جیسا کہ پادری صاحب نے تفسیر بریضاوی سے نقل کیا ہے اسکا جواب یہ ہے کہ اس امر میں بعض نے اختلاف کیا ہے مگر صحیح امر یہی ہے جو میں پہلے بیان کر چکا ہوں پادری صاحب نے جو تفسیر بریضاوی کا حوالہ دیا ہے اس میں وہ نون قول لکھے ہیں جو قول پادری صاحب نے نقل کیا ہے اس قول کے نیچے لکھا ہے (عنہ بن حجر فی فتح الباری) لیکن ابن حجر عسقلانی نے بخاری کی شرح فتح الباری میں اس قول کا ضعیف ہونا بیان کیا ہے۔ مگر

پاوردی صاحب کا یہ مقتضائے دیانت ہے کہ جس قول کو اوس میں ضعیف لکھا ہے اوسے تو نقل کر کے اعتراض کرتے ہیں اور جو قول اوس میں صحیح لکھا ہوا ہے جیسرا اعتراض وار وہی نہیں ہوتا اوسے نقل ہی نہیں کرتے ہم تجھ میں کہ یہ کیا انہار حق ہے ناظرین انصاف فرمائیں۔

آب میں چند شواہد اپنے دعوے کے اثبات میں پیش کرتا ہوں اول علامہ ابن اثیر اپنی کتاب الکامل فی التاریخ میں سمد و ہجرہ کے واقعات میں لکھتے ہیں۔ وفیہا صرف القبلۃ من الشام الی الکعبۃ وکان اول ما فرغت القبلۃ اسے بیت المقدس والنبی صلی اللہ علیہ وسلم بکۃ استہب۔

ووم سیرت ابن ہشام میں عقبہ ثانیہ کے بیان میں ابن اسحق سے مروی ہے کہ کعب بیان کرتے ہیں کہ ہم بقصد حج مدینہ سے مکہ کو چلے اور ہمارے ساتھ برابر بن معروف بھی تھے ہمارے کہا کہ میرے دل میں یہ آتا ہے کہ کعب کی طرف نماز پڑھوں کعب نے کہا کہ ہم کو تو ہمارے نبی سے یہی پوچھنا ہے کہ بیت المقدس کی طرف نماز پڑھیں ہم اسکے خلاف نہیں کر سکتے الی اصل راستے میں ہمارے کعبہ کی طرف نماز پڑھی اور کعب وغیرہ نے بیت المقدس کی طرف پڑھی جب مکہ میں پہنچے

تو رسول اللہ سے دریافت کیا حضرت نے برابر بن معروف سے کہا کہ قد کنت علی قبلۃ لوصبرت علیہا قال فرج البرار لے قبلۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صلی اللہ علیہ وسلم معنای الشام۔ یعنی بلا شک تو ایک قبلہ پڑھا اگر تو اوسی پر ٹہرا رہتا (تو بہتر ہوتا) کعب کہتے ہیں کہ حضرت کے فرمانے کے بعد برابر رسول اللہ کے قبلہ کی طرف بھر گئے اور ہمارے ساتھ بیت المقدس کی طرف نماز پڑھی اس بیان سے بھی بخوبی ثابت ہو گیا کہ رسول اللہ مکہ میں بیت المقدس کی طرف نماز پڑھتے تھے

سوم علامہ زین الدین عمر بن العودی اپنی تاریخ میں لکھتے ہیں۔ کانت الصلاۃ بکۃ وبعد مقدمہ الی المدینہ ثانیہ عشر شہر اسے بیت المقدس۔ یعنی مکہ میں اوجہ تشریف لانے کے مدینہ میں اٹھا رہے تھے تک بیت المقدس کی طرف نماز پڑھی جاتی تھی۔

چہارم تفسیر کبیر میں ہے لانہ علیہ الصلاۃ والسلام کان متوجہا اسے بیت المقدس حین کان بکۃ اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔ فاما اللہ تعالیٰ حین کان بکۃ ان یتوجہوا اسے بیت المقدس

تیمز و اعن المشرکین یعنی جب اہل اسلام مکہ میں تھے تو خدا تعالیٰ نے بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونے کا حکم کیا تاکہ مشرکوں سے امتیاز ہو جائے پنجم علامہ جلال الدین روضۃ الاحباب میں تحریر کرتے ہیں۔ بدانکہ ایہ سلف اختلاف و اندوہ نہ ہو سب سے ائمہ علیہ وسلم در مکہ پیش ہجرت بکدام جہت نماز بیگزارد و ابن عباس و جماعت دیگر بر اندک بجانب بیت المقدس نماز میگزارد۔ ولیکن کعبہ را تمام بجانب قفائے خود نمیگذاشت بلکہ چنان سے ایسا نہ کہ کعبہ بر یک طرف سے بود و افصح اینست ششم ارشاد الساری شرح صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت سرور عالم کاملہ میں بیت المقدس کی طرف نماز پڑھنا صحیح ہے اور بعض کا یہ قول کہ خانہ کعبہ کی طرف پڑھتے تھے ضعیف ہے۔ پس محققین کے اقوال سے بھی وہی ثابت ہوا جو پہلے لکھا تھا لہذا اسکے خلاف پر توجہ نہ کی جائے۔ چھٹی بحث اس بیان میں کہ شریعت حقہ میں ایسے احکام ہونا چاہئیں جو دنیا کے کسی مذہب اور کسی قوم میں نہ پائے جائیں یا ایسا ہو نا ضرور نہیں ہے اور شریعت موسوی اور عیسوی کے احکام بت پرستوں وغیرہ کی رسوم سے بالکل علیحدہ ہیں یا نہیں۔

چونکہ پاور لیساحب نے شریعت محمدیہ پر طعن کیا ہے کہ اوس میں کوئی عہد لگی نہیں ہے کیونکہ بعضے کہیں اوسکی تو شریعت موسوی سے نقل کی گئیں ہیں مگر وہ بھی نا فہمی سے اور بہت رسمیں بت پرستوں وغیرہ کی ہیں جن میں تھوڑا سا تغیر کرویا گیا ہے اس لئے مجھے دو اموروں کی تحقیق ضرور ہوئی اول یہ کہ شریعت حقہ میں بعض ایسے احکام ہو سکتے ہیں یا نہیں جو وقت نزول شریعت کے دنیا کی کسی قوم میں رائج ہوں۔ دوسرے یہ کہ شریعت موسوی اور عیسوی کے احکام بت پرستوں وغیرہ کے احکام سے بالکل علیحدہ تھے یا نہیں مگر نہایت غور اور کامل تحقیق کے بعد پہلے سوال کا یہی جواب ہوتا ہے کہ سہی شریعت میں بعض ایسے احکام ہو سکتے ہیں جو دنیا کے مذاہب اور قوموں میں رائج ہوں اور دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ شریعت موسوی

۱۵ اگرچہ صحیح امر یہ ہے کہ بیت المقدس کی طرف متوجہ ہونا آنحضرت کا اجتہادی امر تھا و تفسیر فتح الغزیر بارہ اول ملاحظہ ہو مگر چونکہ خدا تعالیٰ نے اوس سے منع نہیں فرمایا اس لئے وہ خدا تعالیٰ کے قرار دیا گیا ۱۶

اور عیسوی کے احکام بت پرستوں وغیرہ کے حکام سے ہرگز علیحدہ نہیں ہیں لہذا پادری صاحب کا یہ طعن ادنیٰ کمال حق پوشی یا بے علمی ثابت کرتا ہے اگر وہ نبی کی ماہیت دریافت کر لیتے اور توریت و انجیل کے احکام کو بنظر تحقیق دیکھتے تو میں امید کرتا ہوں کہ ایسی بات زبان سے نہ نکالتے۔ اب میں یہ امر بیان کرتا ہوں کہ نبی کے آنے سے کیا مقصود ہوتا ہے اور کیا اوس کا کام ہے ابض ہو کہ نبی اپنی قوم کا مصلح اور مرئی اور ہدایت کنندہ ہوتا ہے اسکے لئے یہ ضرور نہیں کہ اپنی قوم کی تمام جہلی اور بری بات کو میت کر ایک انوکھی شریعت تعلیم کرے جو انھوں نے کبھی کاؤنے بھی نہ سنی ہو بلکہ بالہام الہی اسی قوم کے عقائد اور افعال و عادات کی اصلاح کرتا ہے جو باتیں ان میں بڑی رائج ہیں انہیں حکم خدا میں کتاب ہے اور جو بری باتیں انہیں قائم رکھتا ہے اور بعض باتوں میں بحسب صلت کم و بیش تغیر کرتا ہے اسکی وجہ یہ ہے کہ دنیا میں کوئی قوم اور کوئی گروہ ایسا نہیں پایا گیا کہ اون میں کل عادات و اطوار اور کل عقائد خراب ہی ہوں اور کوئی بات اور نہیں اچھی نہ ہو کیونکہ اول تو ہر ایک قوم میں اللہ تعالیٰ نے کم و بیش ہدایت کی ہے اسلئے ضرور بچے ہیں جیسا کہ اسکی وسیع رحمت اور شفقت عامہ کا مقتضا ہے۔ دوسرے یہ کہ خداوند تعالیٰ نے ہر ایک انسان میں جو ایک بادی رکھا ہے یعنی عقل وہ بھی ایسی شے ہے کہ اگر یہ بعض مقام پر غلطی کرے مگر بہت سی عمدہ عمدہ باتیں انسان کو ہدایت کرتی ہیں پھر دیکھتے ہو سکتا ہے کہ باوجود عقل و شعور کے کسی قوم میں رگوں وہ کیسی ہی بدتر حالت میں ہو، تمام باتیں اور ان کے کل افعال اور رواج باطل اور ناپسندیدہ ہوں۔ الغرض یہ بات بخوبی ثابت ہے کہ ہر ایک قوم میں کچھ نہ کچھ باتیں عمدہ ضرور ہوتی ہیں۔ پھر کیونکر ممکن ہے کہ نبی اون عمدہ باتوں کو بھی مناد سے جو ان کے کسی بادی ظاہری یا باطنی نے تعلیم کی تھیں یہی امر تمام انبیاء کی شریعت دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جو شریعت بیان فرمائی وہ کوئی انوکھی شریعت نہ تھی بلکہ اوس میں جہین اکثر وہی احکام تھے جو اس وقت کے بت پرستوں میں رائج تھے البتہ کہیں کہیں کسی قدر تغیر کر دیا تھا اس کی تفصیل تو بہت طویل ہے اہل علم توریت وغیرہ کو ملاحظہ

کر کے خود دریافت کر سکتے ہیں مگر میں بطور نمونہ چند باتیں بیان کرتا ہوں۔

(۱) مشرکین مجسم بنانے کے لئے عید می یعنی قربانگاہ بناتے تھے حضرت موسیٰ کو بھی مذبح بنانے کا حکم ملا (۲) تو ان سے بخوبی ثابت ہے کہ بت پرستوں میں پرش سیدہ اور انی سیدہ یعنی آدمی اور گھوڑے اور دیگر جانور بتوں کے نام پر عید بنائے جاتے تھے۔ قریت میں خطا کی قربانی اور بتی قربانی اور سلاخی کی قربانی وغیرہ مقرر ہوئیں پھر اس کے قواعد وضوابط اور شہادتیں قدر بیان ہوئے ہیں وہی حیرت انگیز سیف عینہ بت پرستوں کے افعال ہیں یا بالکل ان کے مشابہ مشاغل کی قربانی سے کاہن جب لیکر اپنی اونگھی ڈوبو اور مقدس کے پردے کے سامنے سات مرتبہ پھڑکے اور مذبح کی دیوار پر پھڑکے باقی ابو مذبح کی جڑ پر گھوڑے اور سفیدی قربانی کیلئے لکھا ہے۔ کہ کاہن کمان کا پیرا بن پہننے اور اس قربانی کو مذبح پر جلاوے اور اسکی راکھ اس کے قریب ڈالے پھر وہ کپڑے اونا کر وہ سر کے کپڑے پہنے اور اس راکھ کو اپنے کے باہر ڈالے اور مذبح پر آگ بیٹھ جاتی رہے ہرگز بجھنے پناوے (احبار باب ۴ و ۵ و ۶) سیطرہ اور بت سے احکام میں غلطی اس قسم کی قربانیاں بت پرستوں کی رسم تھی ان میں سے صرف آدمی اور گھوڑے کی قربانی کو ہون کر دیا۔ اور دیگر جانوروں کی قربانی کو بدستور بارہی رکھا البتہ مشریت محمدیہ نے ان سب قربانیوں کو نسخ کر دیا ہے (۳) جریان ہ اسے عرض کے احکام کو ملاحظہ کیجئے کہ وہ خود ناپاک اس کے سارے کپڑے ناپاک اور ہونٹے اس کے بدن کو لگ جائے وہ ناپاک اور ہر کوئی اس کے بدن کو یا اسکی چھوئی ہوئی چیز کو چھوے وہ ناپاک اور یہی حال عائشہ عورت کا ہے کہ وہ بھی بالکل چھو تیری ہو جاتی ہے (احبار باب ۱۵) پادری صاحب فرمائیں کہ یہ سب احکام بت پرستوں کے ہیں یا نہیں۔ (۴) مبروص کے لئے جاما برہ کی صفائی کا حکم ہے احبار کا باب ۱۴ اس ۹ ملاحظہ ہوئے اور ساتویں روز اپنے سر کے سب بال اور اپنی ڈالہ بھی اور جھوپیں غرض اپنے سارے بال منداوے اور حضرت مسیح نے بھی اسکی نقیص کا حکم فرمایا ہے (دستی چم) پادری صاحب ملاحظہ کریں کہ پورا نجد یہ ہے جسے مشرکین اب تک ہراگ میں جا کر کیا کرتے ہیں۔ اسلام سی

رسم قبیح کو ہرگز جائز نہیں رکھتا دھرمیکل میں عبادت کے وقت مجھیرے بھانجے دکر نال، بربطر نفل،  
 میں دتر ہی، بجانا ز سنگما پھو کنا اور لا دیوں کو باجوں کے لئے اور کاهنوں کو ز سنگوں کے  
 لئے مقرر کرنا د قریح باب ۲۹) پھر یہ سب باتیں سند میں پوجا کے وقت پوجاری اور پردہت  
 اب تک کرتے ہیں یا نہیں (۶) تپاون کرنا پتھر پرتیل ڈالنا اور ہوم کرنا پیدایش باب ۳۵  
 خروج باب ۳۵) پھر یہ کیا بت پرستوں کی زمیں نہیں ہیں (۷) فتنہ کے بارے میں جس قدر  
 تاکید توریت میں ہے اویس قدر مصریوں میں تھی داسمار بائبل ڈکشنری مولفہ ڈاکٹر اسمتھ پینکشن  
 کا بیان ملاحظہ ہو، اب میں کہاں تک بیان کروں ناظرین کتاب خروج اور اہبار کو ملاحظہ کریں  
 اُس وقت معلوم ہو جائے گا کہ شریعت موسوی کو بت پرستوں کی رسموں سے کس قدر مشابہت  
 ہے۔ یہاں پادری صاحب کا وہ قول قابل ملاحظہ ہے جو انھوں نے صفحہ ۲۸۵ و ۲۸۶ میں  
 لکھا ہے کہ شریعت ظاہری موسوی کی غرض یہ تھی کہ بنی اسرائیل بت پرستوں کی رسم و  
 رواج مذہبی سے کنارہ کش ہوں اور اول سے ممتاز ہوں پس جب بنی اسرائیل ظاہری شریعت  
 موسوی پر عمل کر کے عبادت الہی کے خوگر ہوئے اور بت پرستوں سے جدا ہوئے اور خدا  
 کی بتلائی ہوئی شریعت کے مطابق عبادت بجالانے لگے تب خدا نے اون کے باطنی حقائق  
 کو ظاہر کر دیا استہے ملخصاً۔

مقام افسوس ہے کہ باوجود اس قدر مشابہت تامہ کے پادری صاحب شریعت موسوی کو خدا کی  
 طرف سے بتاتے ہیں اور اسکے نزول کی غرض یہ فرماتے ہیں کہ بنی اسرائیل بت پرستوں سے  
 ممتاز ہو جائیں اور شریعت محمدیہ کو اونی مشابہت کی وجہ سے منزل من اللہ نہیں کہتے بلکہ بت پرستوں  
 کی زمیں بتاتے ہیں داسے برنا انصافی الیشان۔

اب شریعت عیسوی کو دیکھئے جننے آپ کامل اور مکمل سمجھتے ہیں اویس بھی کوئی تعلیم نئی نہیں ہے  
 بلکہ اس وقت جو تعلیم ملتا اور بت پرستوں اور یہود اور بدہمت والوں میں رائج تھی اویس کا انتخاب  
 ہے اہل یورپ نے اپنی تصانیف میں بخوبی ثابت کر دیا ہے کہ شریعت عیسوی گوتم بدھا اور حکماء اور

بت پرستوں کی تعلیم سے لی گئی ہے مثلاً مریدت نے اپنی کتاب میں حضرت مسیح کے اقوال و افعال کو بت پرستوں اور جوگیوں کے اقوال اور افعال سے ملایا ہے۔ اور اکسہو مونے مثریعت عیسوی کی اخلاقی تعلیم کو کنفیوشس کی کتاب سے منقول بتایا ہے۔ ڈاڈ صاحب نے تعلیم عیسوی اور بدھ کو یکساں کیا ہے۔ اور آئینہ تاریخ نما کے صفحہ ۵۶ میں ہے ”کام عیسیٰ مسیح کا اور غلط کہنا اول کا بدھ کے کام اور غلط سے بہت مطابقت رکھتا ہے۔“

جن صاحبوں نے کتب مذکورہ کا ملاحظہ کیا ہے وہ تو بے تامل میرے مقولہ کی تصدیق کرینگے مگر جنکی نظروں سے یہ کتابیں نہیں گزریں عجب نہیں کہ اوغض تامل جو اس لئے میں منونے کے طور پر چند باتوں کا مقابلہ کر کے دکھاتا ہوں تاکہ کسی صاحب کو تامل کی گنجائش نہ رہے۔ (۱) گوتم بدھ اپنے مذہب کی منادی خود بھی کرتا پھرتا تھا اور اپنے معتقدوں کو بھی اس کام کی تاکید کرتا تھا اور کہتا تھا کہ راہ راست پر چلنا ہی کافی نہیں ہے بلکہ اس کا غلط کل بنی آدم کو سنانا پر ضرور ہے اسی طرح سے حضرت مسیح خود بھی منادی کرتے تھے اور اپنے معتقدوں کو بھی اس کا حکم کیا تھا۔ (۲) آریہ فرقہ غیر آریہ یعنی شوروں کو نہایت حقیر اور ذلیل سمجھتے تھے گوتم بدھ نے اپنی تعلیم میں سب کو یکساں کر دیا اور برہمن اور شوروں کو یکساں و برہمن کا ادھکار سیٹھا اسی طرح بنی اسرائیل غیر قوموں کو کمال حقارت کی نگاہ سے دیکھتے تھے اور اون کے یہاں جانے اور اون سے صحبت رکھنے کو بہت برا جانتے تھے حضرت مسیح اور حواریوں سب کو یکساں ٹھہرایا۔ (۳) برہمنوں نے شاستر کی تعلیم آریہ فرقوں سے خاص کی تھی بدھ نے عام طور پر تمام فرقوں کو تعلیم دی اسی طرح بنی اسرائیل اپنی ہی قوم سے توریت کی تعلیم کو خاص کرتے تھے حواریوں نے اسے عام کر دیا۔ (۴) بدھ مذہب میں عام طور پر دین میں لائیکا حکم ہے مگر اسکے ساتھ یہ بھی ہو کر تیر کیا جائے بلکہ تعلیم و تربیت دین میں لائے جاویں۔ ہنر صاحب لکھتے ہیں کہ اس کے معلوم ہوتا ہے کہ بدھ مذہب میں نسبت اور

ملہ ترجمہ مختصر تاریخ اہل ہند مولفہ ڈاکٹر ہنر صاحب صفحہ ۱۱۰ ملاحظہ ہو ۱۲۵۵ لوفاقیہ ملاحظہ ہو ۱۲۵۵

آئینہ تاریخ ناٹکا صفحہ ۵۶ ملاحظہ ہو ۱۲۵۵ اعمال بدھ ملاحظہ ہو ۱۲۵۵ تاریخ اہل ہند صفحہ اول مولفہ ہنر صاحب کا صفحہ ۱۱۲ ملاحظہ ہو ۱۲۵۵





معین تھا اور سنے اپنے راج کی سرحد پر اور بڑے بڑے شہروں میں ہر طرف بھڑکی جٹان اور  
لاٹوں پر چوڑا حکم کھدا دیئے تھے اور میں سے ساتویں حکم کا خلاصہ یہ ہے کہ غیر مذہب والوں کو  
کچھ دکھ نہ دینا اور بیراٹ کی چٹان پر یہ کھدا ہوا ہے کہ راجہ پروردشی مکدہ کے سنگ کو حکم دیتا ہے۔  
کہ جاندار کو ہرگز نہ تباویں الخ۔ اب پاور یصاحب انصاف سے کہیں کہ پانچ چھ سو برس پیشینہ حضرت  
سیح کے ان دونوں مذہبوں نے خون کے ارادے کی جڑ کو کیسا دل سے دور کیا ہے۔  
اور کس طرح صاف صاف شفقت عامہ کا حکم دے کر ایذا رسانی کا انسداد کیا ہے۔ انجیل میں کتنی  
بات زیادہ ہے جس کی وجہ سے اس حکم کے نزول کی ضرورت ہوئی۔

(۸) باب مذکور کے درس ۲۸ میں بنظر شہوت عورت کو دیکھنے سے منع کیا ہے۔ منو بھرتی کے  
ادبیائے دوم اشوک ۱۷۹ میں بھی یہی تعلیم ہے یعنی عورتوں کو دیکھنا اور ان سے ملنا باطل ممنوع  
تھہرایا ہے (۹) اور درس ۳۲ میں طلاق کو زنا پر منحصر کیا ہے۔ مگر یہ بھی کوئی نیا حکم نہیں ہے بلکہ  
ربنہ نسی کی رائے ہے اور حضرت سیح کے عہد میں اکثر یہودی اسی راستے کے پابند تھے۔  
چنانچہ علمائے مسیحیہ نے متی کے باب ۱۹ درس ۳ کی شرح میں لکھا ہے: "اس سوال کا جو جواب  
ہمارا خداوند دیتا تو ضرور تھا کہ کوئی بُرا ماننا کیونکہ ربنی لوگ اسکی بابت دینے طلاق کے ہتھرق  
رائے رکھتے تھے بعضے سمجھتے تھے کہ جو وقت جو رو اپنے شوہر کو کسی طرح رنجیدہ کرے تو ایسی  
حالت میں اگر وہ اسے طلاق دے تو وہ بھی کرے گا پر اکثر کہتے تھے کہ زنا کے سوا کسی دوسرے  
سبب سے اسکا چھوڑنا مناسب نہیں"۔ درشرح فقرہ بائبل صفحہ ۴۴ مطبوعہ ۱۸۸۷ء لندن ملاحظہ  
ہو، تفصیل اسکی تعلیم دو از وہم میں دیکھنا چاہئے (۱۰) درس ۳۳ میں قسم کھانیک منع کیا ہے یہ حکم فثیلا عورت

۱۵۰ یونانی حکیم ہانسو چالیس برس پہلے حضرت سیح کے پیدا ہوا تھا اسکو علم کہانت میں کمالی تھا اکثر مشین  
گوئیاں اسکی صحیح ہوتی تھیں تفصیل علوم کے شوق میں جا بجا اسنے سفر کیا مدت تک مصر میں رہا اور مصریوں کی دینی  
باتوں کو دریافت کیا پھر کلدانیہ کے شہروں کو گیا اور آلتش پرستوں کے علوم سیکھے پھر مشرقی ممالک میں پھرتا ہوا  
ہندوستان میں آیا اور یہاں کے ہندو فاضلوں سے مختلف علوم میں ہنگامہ اور بحث کر کے گریٹ پیرو پوجا تعلیم جاندار  
کی قربانی کو برا جانتا تھا اور حکم کرتا تھا میا نہ روی کام

کی تعلیم تھی اسکا مقولہ تھا کہ قسم کھانا اور خدا کا نام لیکر گواہی دینا حرام ہے بلکہ ہر ایک آدمی کو لازم ہے کہ اپنے نفس پر سختی کرے اور کمالات سے متصف ہو تاکہ کسی کو اس کی بات میں شک نہ رہے۔

(۱۱) درس ۳۹ سے ۴۱ تک جو تعلیم ہے اگر اسکا ظاہری مطلب لیا جائے تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اس لئے مفسرین بائبل کو یہی کہنا پڑا ہے کہ درس ۳۹ سے ۴۱ تک جو کچھ کہا گیا ہے اس سے مقصود صرف تحمل اور برداشت کی عادت کرنا ہے اور ۴۱ میں جو دشمن کو ہار کر نیکا حکم ہے اس سے مراد دشمن سے مروت اور نیک سلوک کرنا ہے دو دیکھو روہن تفسیر اسکاٹ اور شرح فقرہ بائبل میں جس مذکورہ کی شرح یہ تعلیم بھی حکما اور بت پرستوں کے یہاں بخوبی موجود تھی چنانچہ کنفیوٹس کی کتاب کے خلق ۳۵ میں ہے ”نیک کا بدلہ نیک کے ساتھ کر اور کبھی بدی کے برے میں بدی نہ کر۔“ اور منوہر ترقی کے اوصیائے دوم اشلوک ۱۶ میں ہے ”دیکھی ہونے پر بھی ایسی بات نہ کہے جس سے کسی دہر گھاؤ لگے“ اور اوصیائے ششم کے اشلوک ۸ میں ہے کہ ”اپنے اوپر کوئی غصہ نہ کرے تو آپ اوپر غصہ نہ کرے اور اگر اپنی برائی کرے تو بھی اچھی باتوں سے اسے خوش کرے“ اور اشلوک ۱۴ میں ہے کہ ”لوگوں کی یہودہ باتوں کی برداشت کرے اور کیسی توہین نہ کرے اور نہ کسی سے دشمنی رکھے“ اور اشلوک ۹۲ میں دہرم کے دس لکشن قرار دیئے ہیں اول میں سے ایک لکشن (یعنی خصلت) عفو و تقصیر کرنا ہے یعنی کسی سے نقصان پا کر اسکا نقصان نہ کرنا۔ دوسرے غصہ کرنے والی بات پر غصہ نہ کرنا۔ اس مقام پر عفو و تقصیر اور تحمل اور برداشت کو گویا ایمان کا جزو

اور ظاہر کو باطن کے ساتھ موافق کرنے کا اور والدین سے سلوک کرنے کا اور یا خست کی عادت نہ ہونے کا اور بزرگوں کی حوریت اور عزت کرنے کا اور خداوند کریم کی عبادت اور اطاعت کا اسکے نصاب میں یہ کلمات بھی ہیں کہ دنیا چند روزہ ہے کسی کو یہاں مقام نہیں اس واسطے کسی سے لڑنا اور خدا کو نہ چاہئے بلکہ ہر طرے کی خواہشات جیوانی یعنی غصہ بیرحمی اور زنا کاری اور دغا بازی اور بے ایمانی وغیرہ سے انسان کو احتراز لازم ہے۔ دہمینی گزٹ مطبوعہ بمبئی نمبر ۴۹۶ مہرم ۸۹۶ ملاحظہ ہو ۱۲

اصلی تفصیل کے لئے تمکین الادویان اور اس کتاب کا صفحہ ۱۳۹ - ۱۴۱ ملاحظہ ہو ۱۲  
تیسرے سطور کا یہ واقعہ مشہور ہے کہ ایک شخص نے اس کے چہرہ بہت زور سے مارا لیکن وہ کچھ نہ بولا بلکہ  
بٹنے لگا۔ ۱۲

قرار دیا ہے پھر اس سے زیادہ محل اور برواست کی اور کیا تعلیم ہوگی غرض کہ یہ تعلیم بھی کماحقہ حضرت مسیح کے پہلے موجود تھی اگر فرق ہے تو اس قدر کہ انجیل کے ظاہری مطلب پر مخالفین انگشت نما ہوتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ یہ تعلیم حکما اور بت پرستوں کی کتابوں سے لی گئی گمراہی کے ساتھ اب پادری صاحب فرمائیں کہ انجیل کی کوئی اخلاقی تعلیم ہے جو پچھلے سے حکما و خیر میں رائج نہ تھی۔ کیا انھوں نے اپنے علم کا قول نہیں سنا کہ اگر انجیل کتبچی کھو جائے تو اسطرح کی داناہیوں کو یاد رکھنے سے کلیسیا کو وہی فائدہ ہوگا جو انجیل سے ہوتا ہے یہ تو احکام و اخلاق کا حال تھا اب عقائد بلا حلف کرنا چاہئے جو اصل اصول مذہب ہیں (۱۲) مشرکین کا اعتقاد تھا کہ خدا تعالیٰ جسم انسانی میں اتار لیتا ہے وہی عیسائیوں کا عقیدہ ہے جس طرح وہ کرشن جی کو اتار مانتے ہیں اسی طرح یہ حضرت مسیح کو جانتے ہیں (۱۳) جس طرح ہنود تثلیث مانتے تھے اسی طرح عیسائی مانتے ہیں۔ تثلیث ہنود کی تفصیل منہر صاحب اس طرح بیان کرتے ہیں "قدیم منو دیوتاؤں کے خیال سے جو ویدوں میں بکثرت غلط ملط پائے جاتے ہیں خدا کے واحد کا تصور پیدا ہوا اور اس تصور نے تین پاک صورتوں میں ظہور پکڑا یعنی برہما خالق، وشنو مافیض، شیو نیست و نابود اور پھر موجود کرتے والا۔ ان میں سے ہر ایک کا مصداق وید کے دیوتا پائے جاتے ہیں وہ ہنوز اہل ہنود کی تثلیث کے تین اقا نیم موجود ہیں برہما پہلا اقنوم یا رکن ہے، وشنو اس تثلیث کا اقنوم ثانی ہے وہ دس مرتبہ

۱۷ پادری صاحب کہتے ہیں کہ آپ آپ کی انجیل فضول ٹھہرتی ہے یا نہیں اب کس منہ سے آپ انجیل کی ضرورت اور قرآن مجید کا حکم ضرورت کہیں گے خدا کے لئے انصاف کیجئے گا ۱۲ ۱۷ ہندی تواریخ کلیسیا چھاپہ پبشٹیشن کلکتہ ۱۸۹۹ء صفحہ ۱۶۳ ملاحظہ ہو ۱۷ ۱۸ اگر یہ جسم بالیقین جانتے ہیں کہ جو حلف نہ ہے جہاں بیان کئے ہیں وہ سرگز خدا کی کسی کتاب میں نہیں ہیں اور توریث و انجیل ان عقائد سے بالکل منزہ ہے مگر چونکہ عیسائی ان عقائد کو شریعت آجی کہتے ہیں اس لئے انھار غلطی کے لئے ہم نے ان کے ماضی کو بیان کیا ہے اور یہ امر دیکھا ہے کہ کیونکہ یہ عقائد مذہب عیسوی میں داخل ہو گئے اور آخر میں پورٹوٹو ایشیا تک کو ان دیویوں کا ہم نقل کریں گے جس سے ظاہر ہو جائے گا کہ عیسویوں کو انصاف پسند عیسائیوں کی ایسی ہی رائے قرار پانی جو میں یہاں بیان کر رہا ہوں کاش ہمارے مخاطب معزز غصہ اور نفیانت سے عیحدہ ہو کر منصفانہ نظر سے ملاحظہ فرمائیں ۱۲ منہ ۱۷ ترجمہ مختصر تاریخ اہل ہند حصہ اول مطبوعہ گورنمنٹ پریس لاہور ۱۷ ملاحظہ ہو ۱۲

آسمان سے نازل ہو کر زمین پر بود باش کی شیواس تثلیث کا اقنوم ثالث ہے اچھے محقق!۔  
 انگریز چونکہ انھیں تثلیث پرستوں کے بھائی برادر اور ایک جدی میں توجب عیسائی سونے واس  
 تعلیم کا اثر اولن میں تھا کیونکہ آبا اور اجداد سے انھوں نے سنا تھا اور اسی پر ایمان رکھتے تھے۔  
 اس لئے بعد عیسائی ہونے کے بھی ان کے قدیم اعتقاد نے اپنا اثر دکھایا اور یہ عیسائی اس  
 تثلیث کو دوسرے طور پر سمجھنے لگے یعنی تریما۔ تریما یعنی تیسویں کی جگہ آبا۔ ابن۔ روبر القدس  
 کو قرار دیا اور کس قدر معنی میں بھی تغیر کر دیا۔ تاہرین کتب سابقہ نظر انصاف غور کریں کہ اگر اولن نسوس  
 صریحہ سے قطع نظر کھائے جسے توحید معنی ثابت ہوتی ہے اور ان میں اشاروں اور  
 کتاہوں اور قبل تصور کو دیکھا جائے جسے عیسائی تثلیث ثابت کرتے ہیں تو بھی تثلیث ہرگز  
 ہرگز ثابت نہیں ہوتی۔ اگر عیسائیوں کے خیال کے بموجب اولن کے معنی تسلیم کر لئے جائیں  
 تو صرف تعدد ثابت ہوتا ہے پھر اولن مقامات سے خواہ نواہ تثلیث ثابت کرنا اسی قدیم  
 مذہبی خیال کا باعث ہے کیونکہ کلام کے معنی سمجھنے میں عادت۔ رواج۔ قدیم خیالات کو بڑا  
 دخل ہے جب کہ مختلف خیال کے شخصوں سے کسی محل کلام کے معنی بیان کر اسے جائیں  
 تو بالضرر یا غالباً اولن میں اختلاف ہو گا اور ہر ایک شخص اپنے خیال کے مناسب اس کے معنی  
 بیان کرے گا اسی وجہ سے عیسائیوں نے اپنے پورے خیال کے موافق توریت و انجیل کی  
 بعض محمل آیتوں کو تثلیث پر محمول کیا اور بت پرستوں کے اعتقاد کو مذہب عیسوی میں قائم  
 کر دیا اور کلام کی حقیقت کو نہ سمجھا۔ حیف صد حیف ہر ناقصی الیشان۔

(۱۴) جو کہ تثلیث کا حال بیان کیا اسی کے قریب قریب کفارہ کے مسئلہ کو سمجھنا چاہیے یعنی بت  
 پرستوں کے یہاں دفع بلیات اور کفارہ سیات کے لئے قربانیاں ہوا کرتی تھیں اور جیسا بیماری  
 گناہ اور جیسی سخت بلا ہوتی تھی ویسی ہی بڑی قربانی کیا کرتے تھے یہاں تک کہ اپنی اولاد کو فوج  
 کر دیا کرتے تھے عیسائیوں نے یہ خیال کیا کہ جب کسی جانور یا انسان کے فدیہ ہو جانے سے  
 ایک شخص کے گناہ بسبب خصوصیت کے معاف ہو جاتے ہیں تو عام انسانوں کے گناہ

ایسے خدیہ سے معاف ہو جائیں گے جسکے کسی خاص انسان سے خصوصیت نہ ہوگی بلکہ ہر ایک مخلوق سے اسکو برابر نسبت ہوگی و درحقیقت تعالیٰ ہے یا اسکا بیجا صفات کمائیہ میں خدا کے برابر ہے اس خیال پر پھیل کے بعض اشارات اور محمل بیانات جو بطریق مجاز و استعارہ بیان ہوئے تھے معاون ہو گئے اگرچہ پھیل کے اون اشاروں اور محمل بیانات کا مطلب تو کچھ اور ہی تھا مگر یہ لوگ بموجب اپنے قدیم خیال کے جو حالت بت پرستی میں تھا اون سے کفارہ سچ کا مطلب سمجھ اور چونکہ اوس وقت بت پرستی ایک عالم میں پھیلی ہوئی تھی تو عام خیالات کا پر توہمی اوسی معنی کا معین ہوا غیر ضحکہ اس طرح یہ خیال خام بختہ ہو گیا اور بجا از ان بزرگوں کی تقلید چلی اور طرح طرح کی فضول تقریریں اسکے باب میں ہونے لگیں مگر اس میں اس عقیدہ کی بنیاد وہی بت پرستوں کا عقیدہ جو بیان کیا گیا۔

غرض کہ عیسائیوں کے تمام احکام اخلاقی اور اصل اصول عقاید بت پرستوں کے احکام اور عقاید کے بالکل مطابق ہیں باقی رہے احکام رسمہ اور نکاحی ہی حال ہے۔ کیونکہ توریت کے احکام رسمہ کو حضرت مسیح نے منسوخ نہیں کیا جیسا کہ اس اختلاف کے شروع میں ہم ثابت کر آئے ہیں اور بعض محقق علماء مسیحہ نے بھی اسکو خوب ثابت کیا ہے چنانچہ باہری جان سیرمی صاحب اپنے رسالہ تعلیم النورۃ میں لکھتے ہیں۔

”پوشیدہ نہ رہے کہ انجیل کے معنی خوشخبری ہیں جس میں گنہگاروں کی نجات کے لئے خوشی کی خبر ہے۔ انجیل میں کوئی نیا حکم نہیں ہے بلکہ توریت کی تبعیت میں حضرت عیسیٰ مسیح کی تعلیمات و نصائح اور معجزوں کا بیان ہے خصوصاً مل کی صفائی اور محبت اور باطنی پاکیزگی کی بڑی تعلیم ہے۔ لیکن ایک بات قابل غور کے یہ ہے کہ توریت میں عدل و انصاف کا بیان ہے مثلاً جان کے بدلے جان اور آنکھ کے بدلے آنکھ دانت کے بدلے دانت اور ہاتھ کے بدلے ہاتھ پانوں کے بدلے پانوں جملانے کے بدلے جملانا زخم کے بدلے زخم چوٹ کے بدلے چوٹ

خروج کی کتاب ۲۱ باب ۲۳۔ آیت سے ۲۵ آیت تک۔ اور انجیل میں جسم کا مذکور ہے جیسا کہ لکھا ہے کہ تم نے سنا کہ اگلوں سے کہا گیا ہے آنکھ کے بدلے آنکھ اور دانت کے بدلے دانت۔ پر میں تم سے کہتا ہوں کہ فقیر سے مقابلہ نہ کرنا بلکہ جو کوئی تیرے بدلے گال پر تاجہ مارے تو دوسرا بھی اوسکی طرف پھر۔ اور جو چاہے کہ تجھے نالاش کر کے تیرمی قبا یوے اوسے اپنا کرتہ بھی دے ڈال اور جو تجھے ایک کو سبے کا رلیجا دے اوسکے ساتھ وو کو س چلا جا۔ جو تجھ سے ملے اوسے دے اور جو تجھ سے قرض چاہے۔ اوس سے منڈمت پھیر۔ تم نے سنا ہے کہ کہا گیا ہے کہ تو اپنے قریب سے محبت رکھ اور اپنے دشمن سے عداوت پر میں تم سے کہتا ہوں کہ اپنے دشمنوں سے محبت رکھو اور جو تمہارے لعنت کریں اونکے لئے برکت چاہو جو تم سے عداوت کریں اون سے نیکی کرو اور جو تم کو دکھ دیں اور ستاویں اون کے لئے دعا کرو۔ تاکہ تم اپنے باپ کے جو آسمان پر ہے فرزند ہو کہ وہ اپنے سورج کو بدون اور نیکیوں پر طالع کرتا ہے اور عداوتوں اور ظالموں پر مینہ برساتا ہے مئی ۵ باب ۳۸ آیت سے ۵ تک۔

یوں ہم دیکھتے ہیں کہ توریت سے خدا تعالیٰ کا عادل اور نصف ہو گا ظاہر ہوتا ہے اور انجیل سے اوس کا رحیم و کریم بخشنده ہونا آشکار ہوتا ہے چنانچہ توریت میں خدا تعالیٰ کے عدل و انصاف کی صفات کا بیان ہے۔ اور انجیل میں اوسکی رحمت اور بخشش اور آمرزش کی صفات کا بیان ہے۔ اس طرح یہ دونوں کتابیں باہم موافقت و مطابقت رکھتے ہیں۔ کیونکہ اون میں خدا تعالیٰ کے عدل اور اوسکی رحمت کی صفات کا بیان ہے اور یہ دونوں صفاتیں خدا تعالیٰ میں موجود ہیں بنا بران وہ قول جو ۸۵ زبور کی ۱۰۔ آیت میں مندرج ہے سو توریت و انجیل میں پورا ہوا یعنی رحمت اور امانت ملنے والیاں ہیں صداقت اور سلاست جو بس و کنار کرتیاں ہیں۔

بیان مذکورہ بالا سے صاف صاف واضح ہوا کہ توریت سے خدا تعالیٰ جل شانہ کی جلالی صفاتیں



ظاہر ہوئیں اور انجیل سے اس کی جمالی صفتیں ہویدا ہیں۔

اب ایک اہم اور سنجیدہ بات کا سوال پیش آتا ہے کہ آیا توریت کے احکام چند روز کے لئے تھے یا ہمیشہ کے لئے۔ اگر کوئی کہے چند روز کے لئے تھے کیونکہ کہتے ہیں کہ شریعت آنے والی چیزوں کی علامت تھی اور سب فرقہ بیجان اس بات پر متفق الرائے ہیں تو اب ایک دوسرا سوال پیش آتا ہے کہ پھر حضرت عیسیٰ مسیح نے اپنے پہاڑی وعظ میں کیوں کہا ہے مت جھوٹے میں توریت یا نبیوں کی کتاب کو نسخ کرنے کو آیا ہوں نہیں بلکہ پورا کرنے کو آیا ہوں میں تم سے حق کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین نل نہ جائیں ایک نقطہ یا شوشہ توریت کا ہرگز نہ مٹے گا۔ جب تک سچے پورا نہ ہو جائے۔ پس جو کوئی ان حکموں میں سے سب سے چھوٹے کو ٹال دے اور آدمیوں کو یوں سکھلا دے وہ آسمان کی بادشاہت میں سب سے چھوٹا کہلائیگا پر جو کوئی مانے اور سکھلا دے وہی آسمان کی بادشاہت میں بڑا کہلائیگا۔ سو میں تم سے کہتا ہوں کہ اگر تمہاری قیامت صافروں اور فریسیوں کی صداقت سے زیادہ نہ ہو تو تم آسمان کی بادشاہت میں داخل نہ ہو گے دقتی ہ

باب ۷ آیت ۲۰۔ تم کہہ ان باتوں کو جو حضرت عیسیٰ مسیح نے توریت کے احکام اور استقامت کے باب میں فرمائیں کیا نتیجہ نکلتا ہے اس سے صاف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ توریت کے احکام قیامت تک جاری رہیں گے کیونکہ جیسا آسمان وزمین کے نل جائیں قید لگائی گئی تو اس کے صاف ظاہر ہے کہ توریت کے احکام قیامت تک جاری رہیں گے پھر اس کے احکام کے ماننے کی بابت آپ فرماتے ہیں میں جو کوئی اذن حکموں سے سب سے چھوٹے کو ٹال دیوے اور آدمیوں کو یوں سکھلا دے وہ آسمان کی بادشاہت میں سب سے چھوٹا کہلائیگا پر جو کوئی مانے اور سکھلا دے وہی آسمان کی بادشاہت میں بڑا کہلائے گا۔

پس جب ان حکموں کے ماننے کی قید بھی لگائی گئی اور اس کے ساتھ جزا کا وعدہ بھی کیا گیا تو اس تعلیم بنتی ہے کہ اذن حکموں کا ماننا ایمانداروں پر فرض ہے علاوہ اسکے جب یہ فرمایا کہ اگر تمہاری صداقت صافروں اور فریسیوں کی صداقت سے زیادہ نہ ہو تو تم آسمان کی بادشاہت میں کسی طرح داخل نہ ہو گے تو یہ ایک بڑی اہم بات ہے۔ یاد کرنا چاہئے کہ صافرا در فریسی تو بیت

کے سب احکام کی تبعیت کرتے تھے یعنی اخلاقی رسمی اور ملکی تینوں شریعت کی پیروی کرتے  
 پس جب کہ یہ شرط ٹھہرائی گئی کہ اگر تجارتی صداقت صافروں اور فریسیوں کی صداقت سے  
 زیادہ نہ ہو تو تم آسمان کی بادشاہت میں داخل نہ ہو گے تو کیسی بڑی شرط ہے کہ اسپر اہلداروں  
 کی نجات موقوف ہے۔ پھر ہدایت کیا ہے کہ تم تنگ دروازے سے داخل ہو کیونکہ چوڑا ہے وہ  
 دروازہ اور کشادہ ہے وہ راہ جو ملک میں پہونچاتی ہے اور بہت میں جو اس سے داخل ہوتے  
 ہیں کیا ہی تنگ ہے وہ دروازہ اور سکر ہی ہے وہ راہ جو حیات میں پہونچاتی ہے اور تھوڑی میں  
 جو اسے پاس ہے ہی متی ۵ باب ۱۳ و ۱۴۔ آیت۔ پھر ارشاد کیا ہے نہ ہر ایک جو مجھے خداوند خداوند  
 کہتا ہے آسمان کی بادشاہت میں داخل ہو گا مگر وہی جو میرے آسمانی باپ کی مرضی پر عمل کرتا ہے  
 متی ۵ باب ۲۱ آیت۔ پھر فرمایا ہے اسنیم طرح جب تم جو کام تمہیں فرمائے گئے ہیں کہ تھو تو کہو تم نے  
 بندے ہیں کیونکہ جو میں کہنا مناسب تھا وہی کہنے کیا لوقا ۱۰ باب ۱۰ آیت۔ پھر لکھا ہے کہ تب عیسے  
 نے لوگوں اور اپنے شاگردوں سے خطاب کر کے کہا کہ صافرا و فریسی موسیٰ کی گدی پر بیٹھے ہیں پس  
 سب کچھ جو وہ تمہیں ماننے کو کہیں سو مانو اور کرو پراونکے سے کام مت کرو کیونکہ وہ کہتے ہیں  
 اور نہیں کرتے متی ۲۳ باب ۱۰۔ آیت سے ۳ تک۔

اوپر کی باتوں اور اور مقاموں سے جو انجیل میں پائے جاتے ہیں ہمارے شفیع نے اپنے حواریوں کو  
 اور سب لوگوں کو تورات کے احکام کے مطابق ہدایت کی اور خاص کر کے آپ نے توریت کے  
 سب احکام کو بدل دیا اور اپنے نمونے اور تعلیم سے توریت ہی کے احکام کی طرف ہدایت کی  
 ہے بلکہ یہاں تک کہ جب آپ بیتھلینے کو دریا سے یرون کے کنارے یوحنا کے پاس گئے تو  
 لکھا ہے کہ یوحنا نے اسے منع کیا اور کہا کہ میں محتاج ہوں کہ تجھے بیتھل پاؤں اور تو میرے  
 پاس آیا ہے۔ عیسے نے جواب میں اسے کہا کہ ہونے کے کیونکہ ہمیں یوں مناسب ہے کہ سب کو  
 جو درست ہے پورا کریں تب اسے ہونے دیا متی ۲۳ باب ۱۴ و ۱۵ آیت۔ اب بڑے غور و قال  
 کا مقام ہے کہ جب ہمارے پیشوا اور شفیع نے آپ توریت کی تعلیم کی اور اس کے سب احکام

کو مانا اور بچا لائے تو ہم کون ہیں جو کہیں کہ ہم کو کچھ نافرمان نہیں ہے صرف مسیح پر ایمان لانا کافی ہے وہیں ہماری نجات ہو چکی۔ یہ تو عجیب گستاخانہ کلام ہے کیا کوئی عقل مند اسکو مانے گا کہ خدا تعالیٰ کے حکموں سے تو سر تابی کریں اور نجات کے لئے اتنا بڑا دعو لے کریں۔ دیکھتے جب ہم دعا مانگتے ہیں تو کہتے ہیں کہ اے خدا ہمیں توفیق بخش تاکہ ہم مسیح کی پیروی کریں ہمیں ہدایت کر کہ ہم مسیح کے نقش قدم پر چلیں وغیرہ جہلا پیروی کرنے اور نقش قدم پر چلنے سے کیا مراد ہے کیا یہ نہیں کہ اوسکے پیچھے چلیں اور نقش قدم سے یہ مراد ہے کہ جس راہ پر وہ گیا ہو اسی راہ پر ہم بھی چلیں۔ پس جبکہ ہم دعا میں یوں کہتے اور عمل اوسکے خلاف کرتے تو کیونکر ثابت ہو کہ ہم ایماندار ہیں کیا ایمان کا پھل عمل نہیں ہے۔ چنانچہ یعقوب حواری نے بھی صاف صاف فرمایا ہے کہ ایمان بے عمل مردہ ہے جیسا لکھا ہے اے میرے بھائیو اگر کوئی کہے کہ میں ایماندار ہوں اور عمل نہ کرے تو کیا فائدہ کیا ایمان اوسکو بچا سکتا ہے اگر کوئی بھائی یا بہن عریاں یا قوت لایوت کے لئے محتاج ہوا و رقم سے کوئی اونہیں کہے سلامت جاؤ اور گرما گرم اور سیر ہو اور وہ چیز جسکا بدن محتاج ہے اونہیں نہ دو تو کیا حاصل۔ اسی طرح اگر ایمان کے ساتھ کوئی کہے کہ عمل نہ ہو تو وہ حقیقت میں مردہ ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جب ہندوستانی لوگ دین عیسوی کو قبول کرتے تو خواہ مخواہ انگریزی رسموں کو اختیار کرتے یعنی انگریزی لباس پہننا اور انگریزی طور پر نشست و برخاست کرنا اور انگریزی طور پر بیٹھ کے چھری کانٹے سے کھانا کھانا وغیرہ اور یہ سب کام اس لئے کرتے کہ وہ جانتے ہیں کہ ہمنے انگریزوں کے وسیلے سے دین عیسوی کو پایا ہے اسواسطے مناسب کہ اُنکی وضع اور طور کو بھی اختیار کریں تاکہ صاحبان انگریز جانیں کہ ہم سچے مرید ہیں۔ حاصل کلام جب دیکھتے ہیں کہ ہر ایک آدمی میں یہ خاصیت موجود ہے کہ متبع کرنے سے خوش ہوتا اور اوسکو اپنی سعادت سمجھتا ہے تو کیوں نہیں حضرت عیسیٰ مسیح کی وضع و طور کو اختیار کریں جسے خدا تعالیٰ کی توحید کی پیروی کی ہے اور اوسکے نقش قدم پر چل کے خدا تعالیٰ کی شریعت کی پیروی کریں کیونکہ ہمارے ادا دی نے اوسکی پیروی کی ہے تاکہ ہم اوسیں متصل ہو جائیں

ان باتوں سے جو اوپر مذکور ہوئیں مصنف کا یہ مطلب نہیں ہے کہ توریت کے سب احکام مثلاً قربانی اور کفارہ اور ملکی انتظام کی بابت جو قانون تھے وہ سب سب ہنوز جاری ہیں۔ اس لئے اونکا ماننا ہم پر فرض ہے۔ نہیں یہ اسکی غرض نہیں کیونکہ ظاہراً ایسا معلوم ہوتا ہے کہ توریت کے بعض احکام فقط علامت کے طور پر تھے جو حضرت عیسیٰ مسیح کے آنے سے پورے ہو گئے جیسے سبیل اور سردار کا ہن اور قربان و کفارہ جو حضرت مسیح کے پیش نشان تھے اونکو خدا تعالیٰ نے تو خود موقوف کر دیا ہے کیونکہ نہ اب سبیل ہے نہ سردار کا ہن کہ جہاں پر اور جس کے وسیلے سے ہم قربان و کفارہ گذرانیں۔ اور نہ ملکی شریعت کا دعوئے ہے کیونکہ اسکی بابت ایک پیشین گوئی حضرت عیسیٰ کے آنے سے دو ہزار برس پیشتر کی گئی تھی یعنی حضرت یعقوب نبیب اپنے انتقال کے وقت اپنے بارہ بیٹوں کو جمع کر کے آنے والی باتوں کی خبر دی تھی تو یہ پیشین گوئی کی کہ نہ سبط یہود سے نہ عصا اسکے پانوں میں سے جاتا رہے گا جب تک غلوہ نہ آوے اور قومیں اسکی فرمانبرداری ہو گئی پیدائش ۴۹ باب ۱۰۔ آیت۔ مطابق اسکے حضرت مسیح کے آگے ایک یہودیوں کی بادشاہت قائم رہی اور وہ شریعت بھی رواج پاتی گئی مگر جب آپ مبعوث ہوئے تو اونکی بادشاہت بھی جاتی رہی اور وہ ملکی انتظام کے قانون بھی موقوف ہو گئے اس سبب ہم اونکو مان بھی نہیں سکتے کیونکہ جب اونکی اصل ہی نہ رہی تو اونکا ماننا بھی اشکال ہے۔ مگر بعض احکام ہیں جنکا دعوئے ہنوز بحال ہے جیسے نعتہ اور حرام و حلال اور غسل و طہارت کے بابت جو احکام ہیں وہ ہنوز جاری ہیں اور جاری رہیں گے اہل تیسراں بات کا بخوبی امتیاز کر سکتے ہیں کہ توریت کے احکام تین طرح پر تقسیم کئے گئے ہیں یعنی پہلی اخلاقی شریعت دوسری نبی شریعت اور تیسری ملکی شریعت ان میں سے اخلاقی تو فی نفسہ ایک ایک شخص کی ذات خاص سے علاقہ رکھتی ہے۔ اور رسمی شریعت میں سے بعض احکام ہیں جنکی تعمیل بغیر ایک درمیانی کے نہیں ہو سکتی مثلاً قربان اور کفارہ گزرا ننا اور بخور جلانا سوائے سردار کا ہن کے اور دوسرے شخص کو اسکی تعمیل کرینکا حکم نہ تھا۔ اس طرح ہم دیکھتے ہیں کہ یہ کام ہمارے اختیار سے باہر ہے اور بغیر

ایک درمیانی کے اسکی تعیل بھی نہیں ہو سکتی تیسر بھی رسمی شریعت میں بعض احکام ہیں۔ جو ہمارے ہی ذات خاص سے علاقہ رکھتے ہیں مثلاً قصہ کہ ہمارے جسم سے علاقہ رکھتا ہے اس میں کسی درمیانی کی ضرورت نہیں ہے پھر حرمت اور ملت اور بول و براز کی بابت جو احکام ہیں وہ ہماری ذات خاص سے متعلق ہیں اس سبب انکی تعیل بھی ہمپر فرض ہے دتعلیم التوریت ص ۲۹-۳۸۔ اس محقق عیسائی نے بخوبی ثابت کر دیا کہ حضرت مسیح نے رسمی شریعت موسوی کو موقوف نہیں کیا پس جب شریعت عیسوی میں موسوی رسمیات باقی ہیں تو نہایت ظاہر ہے کہ رسمی شریعت عیسوی بھی بت پرستوں کی رسوم کے مطابق ہے کیونکہ توریت میں جو احکام رسمی ہیں وہ بت پرستوں کے احکام کے نہایت مطابق ہیں چنانچہ نمونہ کے طور پر اوپر ذکر کیا گیا اس طریقے سے ثابت ہو گیا کہ تمام شریعت عیسوی بت پرستوں کی رسموں کے مطابق ہے اور اگر کوئی عیسائیوں کا سا خیال رکھے تو یوں کہہ سکتا ہے کہ بت پرستوں سے لی گئی ہے اور اگر ہاؤریسیا کے گمان کے بموجب توریت کی رسمی شریعت منسوخ ہو گئی تو بے مائل یہ کہا جائے گا کہ بے دین حکما کی تقلید ہوئی کیونکہ اس قسم کے احکام کو حکا تسلیم نہیں کرتے جبکہ جی چاہے دنیا کے عقلی مذاہب کو دیکھئے اور یہ امر بھی ظاہر ہے کہ جس طرح بت پرستوں کی تقلید منع ہے اسی طرح اون حکما کی بھی تقلید منع ہونا چاہیے جنہوں نے خدا کی کتابوں کو نہیں مانا اور محض اپنی عقل کے بھروسے پر رہے کیونکہ خدا کی طرف سے نہ ہونے میں دونوں برابر ہیں۔ الحاصل مذہب عیسوی جس طرح رسمیات کے قائم رکھنے سے مورد طعن ہو سکتا ہے اسی طرح اس کے منسوخ کرنا میں فرق صرف اس قدر ہو گا کہ پہلی صورت میں یہ کہا جائے گا کہ بت پرستوں کی تقلید کی اور دوسری صورت میں یہ کہیں گے کہ بیدین حکما کی پیروی کی انجام دونوں کا ایک ہے۔ اب یہ کہنا کہ رسمیات توریت کے باطنی حقائق کچھ اور ہیں تھے جبکہ حضرت مسیح نے انکا ظاہر کیا لہذا انکو اسے آب آمد تمیم ہر فاسٹ سب رسمیات موقوف ہو گئے جیسا کہ پاوریسما صاحب کہتے ہیں محض گھر کی بنائی ہوئی بات جسکے سبب جاہل فریب کھا سکتے ہیں اول تو وہ کون حقائق ہیں جو حضرت مسیح کے پیشتر حکما اور بدہ وغیرہ

مذہب کے لئے چھاپنا ہر کی ہوئی اشیا کو ظاہر کرنا چھاپنا معنی دار و دوم یہ کہ جو حکیم منش عقلی مذہب  
 کے شایانہ اور شریعت الہی کو ماننا چاہے وہ اس شریعت کے مقلدوں اور دوسرے  
 مذہبوں کو اس طرح دھوکہ دے سکتا ہے اور نہایت عمدگی سے ایسے دھوکے سے نکال سکتا ہو  
 جیسے شریعت موسوی کے مینے میں عیسائی کیا کرتے ہیں۔ میں نہایت استحکام اور سچائی سے  
 کہتا ہوں کہ اس اعتراض کا جواب وہی ہو سکتا ہے جو اوپر بیان کیا گیا ہے یعنی شریعت الہی  
 میں نئے احکام ہونا ضرور نہیں اور نہ آج تک کسی شریعت میں ایسا ہوا۔

الحاصل پاورلی صاحب کا یہ اعتراض کہ شریعت محمدیہ میں بعض رسمیں تو شریعت موسوی سے  
 نقل کی گئیں ہیں اور بہت سی رسمیں بت پرستوں وغیرہ کی ہیں محض نادانی پر مبنی ہے۔

اس مقام پر کسی قدر وہ مضمون نقل کرنا نہایت مناسب معلوم ہوتا ہے جو انیشیاٹک کو آرٹری ریلوے  
 اکتوبر ۱۸۸۷ء میں بعنوان دعیسا سیت اور اسلام لندن میں چھاپا ہے اور علیگندہ انسٹیٹیوٹ  
 گزٹ مطبوعہ ۲۹ جنوری ۱۸۸۹ء میں اس کی نقل کی گئی ہے۔ وہ ہذا۔

اس امر کی وجہ معلوم کرنی چندان مشکل نہیں ہے کہ پرنٹسٹ مشنریوں کی کوشش اہل اسلام  
 کی نسبت کیوں کم کامیاب ہوتی ہے۔ قطع نظر ہمارے مشنریوں کے طرز و عطا اور پورا مور  
 اتفاقہ کے یہ بات صاف نظر آتی ہے کہ اسکی وجہ زیادہ تر خواصوں مذہب ہیں۔ گو اس بات کے  
 کہنے کے لئے جرأت درکار ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ ہم صرف اسوجہ سے ناکامیاب ہوتے ہیں۔  
 کہ ہم ایک ایسا روکھا پھیکا اور خشک مذہب پیش کرتے ہیں کہ جو نہ تو کچھ خیالی لطف پیدا کر سکتا ہے  
 اور عقل میں آسکتا ہے۔ نیک باتیں جو اس عالم میں ظہور میں آتی ہیں وحشی قومیں اون کو ایک معمولی  
 اور طبعی امور سمجھتے ہیں مگر برائیوں کو مثلاً فساد اور خرابی۔ کرک اور بجلی۔ بیماری اور ہر قسم کی آفتوں  
 کو وہ ایک ایسی قوتوں سے منسوب کرتی ہیں جو باوق الطبیعت ہیں مثلاً ارواح خبیثہ اور شیاطین۔  
 چنانچہ سب سے پہلے پرستش کے جن طریقے نے دنیا میں رواج پایا وہ اون ضرر رساں قوتوں  
 کا خوش کرنا ہے اور زمانہ سلف سے اسکی یہ صورت چلی آتی ہے کہ لوگ اپنی رضا و غیبت سے

ایسے چڑھاوے اونکی نذر کرتے ہیں جو اون لوگوں کے نزدیک نہایت مرغوب اور پسندیدہ ہیں اور یہ وہ اس امید سے کہتے ہیں کہ وہ قومیں اس طرح پر خوش ہو جائیں گی تو باقی چیزیں انھیں کے پاس رہنے دینگی اور ایسا کام قربانی ہے جو ایک ایسی رسم ہے جو بہت سے مذہبوں میں جاری ہی ہے۔ اور جس سے آج کے دن تک بھی ہم بچپا نہیں چھوڑ سکے۔ لیکن اس میں کچھ شک نہیں ہے کہ اون ضرر رساں قوتوں کے خوش کرنے کا یہ طریقہ سب سے زیادہ مستند قسم پرستش کی ہے۔ مگر جب لوگ زیادہ مہذب ہو جاتے ہیں تو یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ امور خیر کے وقوع اور ظہور کا باعث بھی کچھ اعلیٰ تر قوتیں ہیں۔ پس وہ عالی رتبہ اور نیک دیوتاؤں کی پرستش کرنے لگتے ہیں۔ اور بدوں سے ڈرتے رہنے کو بھی ترک نہیں کرتے ہم کو معلوم ہے کہ آریا قوموں نے انواع و اقسام کے دیوتاؤں کی پرستش قائم کی تھی اور اسکی نسبت طرح طرح کے مذہبی افسانے بنائے گئے تھے جو نسل انسانی کی بہت سی شاخوں میں مختلف صورتوں میں مروج رہی ہے اور بہت ترقی پا گئی ہے اور ایسی نہیں ہے کہ لوگ اسکی جانب راغب نہ ہوں۔ لیکن جتنے انسان عقل اور علم میں ترقی کرتا ہے اور سیدہ ان چیزوں کی عجوبگی اس کی نظر میں نہیں جھپتی۔ چنانچہ جوں جوں لوگوں کے خیالات ترقی پاتے گئے وہوں ووں اہل روم اور اہل ہند وغیرہ قوموں کا اعتقاد جو وہ اپنے دیوتاؤں کی نسبت رکھتے تھے چپ چاپ زوال پکڑتا گیا۔ کم ترقی یافتہ قومیں اگر اپنے اولڈ فیشن کے اعتقادات کو خود ہی نہیں چھوڑ دیتیں تو یہ تو اون کے لئے سخت مشکل ہے کہ اپنے اون اعتقادات کو غیر مذہبوں کے سرد گرم واعظوں کے حملوں سے بچا سکیں۔ نیا مذہب قائم کرنے کی بہ نسبت پورے مذہبوں میں رخنہ ڈال دینا بہت آسان ہے۔ روسن کیتھلک لوگوں نے پورے ایرین دیوتاؤں کے مجموعہ کو بنا ستوار کر اور ہدی کے دیوتاؤں کو نیکی کے دیوتاؤں سے بدل کر ایک نئے انداز پر مرتب کیا۔ اور اسپر ایسا گہرا رنگ چڑھا دیا جسکو ہم اصل عیسائیت کہہ سکتے ہیں اور وہ راہبوں اور پادریوں اور پوپ وغیرہ کے ایک عجیب و غریب سلسلہ کی مدد سے ایک ایسا مذہب پیش کرتے ہیں جو ایسا



نہیں ہے کہ اون لوگوں کو جو ترقی کی ایک متوسط حد سے آگے نہیں بڑھے اپنی جانب مائل نہ کر سکے اور  
 جو فی الجملہ آسانی سے ایسے مذہب کو قبول کر لیتے ہیں جو بہت کچھ انہیں کے عقیدوں کی ایک  
 اصلاح یافتہ صورت ہو اور اسمیں کچھ شک نہیں ہے کہ عیسائیت بحیثیت پشت پناہ ہونے روئے  
 کیتھلک طریقے کے اور سکوتوہمانہ مذاہب سے مقابلہ کرنے کی ایک بڑی طاقت دیتی ہے۔ مگر  
 برخلاف اسکے اسلام اون لوگوں کے لئے جو توہمات کے چھوڑنے پر آمادہ ہوں ایک ایسا  
 عقیدہ پیش کرتا ہے جو عقل کے نہایت موافق ہے۔ چنانچہ اس عالم کون و فساد کے ایک ہی  
 طور کے قانون کے تابع ہونے سے مذہب اسلام وحدانیت ذات باری اور اسکے تنہا احکام الٰہیوں  
 ہونے کو ظاہر کرتا ہے اور ان سب قسم کی پرستشوں کے معدوم کروینے سے جو انسانی شہیات  
 و جذبات کی مناسبت سے ایک ایک دیوتا شہرایا گیا ہے اسکے اپنی صفات و منوبات میں سب سے  
 برتر ہونے کا اعتراف کیا گیا ہے اور نہ صرف مورتوں اور تصویروں ہی کا امتناع کیا گیا ہے بلکہ گائے  
 بجانے اور راہبوں اور پادریوں کے سلسلہ کو بھی ملیامیٹ کر دیا گیا ہے اور بجز ایک سید ہی ساوی  
 معقول پرستش کے جو ایک سید ہے ساوے مکان کے اندر یا باہر عمل میں آسکتی ہے اور کچھ باقی  
 نہیں رکھا گیا ہے۔ پاکیزگی پاکبازی کا حکم دیا گیا ہے شراب کا امتناع ہے۔ تمام انسانوں کے برابر  
 ہونے کا وعظ ایک پسندیدہ صورت میں کیا گیا ہے اور دنیا میں نیک عمل کرنے کے اجر کا وعدہ عالم  
 آخرت میں ایک قابل فہم بہشت کے ساتھ دیا گیا ہے۔ پس ایک ایسا مذہب ایسے لوگوں سے جو  
 کوئی مذہب نہیں رکھتے بہت جلد قبولیت حاصل کر لیتا ہے۔ مگر جب ہم پرورشنت طریقہ کی طرف  
 متوجہ ہوتے ہیں تو اسمیں کوئی ایسی بات نہیں پاتے جو لوگوں کے دلوں کو اپنی طرف کھینچے ہم نے  
 اپنے پورے مذہب کی ایسی باتوں کی جو بظاہر خوشنما معلوم ہوتی تھیں اصلاح تو کی لیکن ایسے  
 دوسرے تک نہیں کی جو اسکے اصل عیسائیت یا کسی ایسی حد تک پہنچا دیتی جو عقل کے موافق ہو  
 کیونکہ ہمارے مذہب کے موجودہ اصول مبہم اور ناقابل فہم ہیں بلکہ شاید اس میں نسبت روئے  
 کیتھلک طریقے کے عیسائیت بھی کم ہے کیونکہ جہتدار ہیں اعمال حسنہ کے بجالانے اور

اسلام کی تعریف

تشریح و تفسیر

اور اپنے لئے عالم آخرت میں اپنی ذاتی کوششوں سے بہتری کا سامان مہیا کرنے پر زور دیا گیا ہو اس میں اس قدر نہیں ہے بلکہ زیادہ تر مسیح کی قربانی اور کفارہ ہی کو ذریعہ نجات قرار دیا گیا ہے اور اس امر پر یقین رکھنے کی تلقین کی گئی ہے کہ خواہ ہم نیک عمل کریں خواہ بدہر حالت میں گنہگار اور تقصیر وار ہیں اور یہ کہ ہماری نجات صرف مسیح کے خون سے دہوتے جانے پر منحصر ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ میرا یہ کہنا کچھ خلاف حقیقت نہ ہو گا کہ مسیح کے خون سے نجات پانچا مسئلہ تمام ٹیسٹس فرقوں کے مذہب کی اصل و بنیاد ہے اور یہ کہ اسی مسئلہ پر تمام فرقے بطور اپنے اصول دین کے زور دیتے ہیں لیکن ہکوا اب فرایہ دیکھنا چاہئے کہ جب یہ عقیدہ غیر مذہب والوں کے سامنے پیش کیا جاتا ہے تو کیا نتیجہ پیدا کرتا ہے (یہ نتیجہ پیدا کرتا ہے) کہ سب سے پہلے ہمارا مسئلہ تثلیث - وحدانیت الہی کے معقول مسئلہ کو بالکل مٹا دیتا ہے اور تعجب یہ ہے کہ خدا کی وحدانیت کے اقرار کے ساتھ ہم ایک بالکل ناقابل فہم مسئلہ تین ساوی خداؤں کا بھی قرار دیتے ہیں جو حقیقت میں دیکھو تو آریا قوم کا وہی پرانا ترکون کا مسئلہ ہے جو کسی طرح بھی اس لائق نہیں ہے کہ ہمارے مذہب میں کہے سکے۔ اس تثلیث کے تین خداؤں میں ایک خدا کی نسبت بخوبی قابل فہم طور پر کچھ بھی قرار نہیں کیا کہ اوس کا کم کیا ہو پس ہم یہ امید نہیں کر سکتے کہ ایک اس قسم کا مسئلہ اپنے لئے اون لوگوں کی قبولیت حاصل کر سکے جسے ہم یہ خواہش کرتے ہیں کہ وہ اپنے بہت سے خداؤں کے وجود کے توہم کو چھوڑ کر ہمارا مذہب قبول کر لیں اور ہم اس پر بھی بس نہیں کرتے بلکہ اون لوگوں سے یہ بھی منوایا جاتا ہے کہ وہ مسیح جس کا دنیا میں پیدا ہونا ایک صحیح تاریخی واقعہ ہے نہ صرف نبی اور خدا کا پیغمبر تھا بلکہ خود خداوند عالم تھا اور ہم زور دیتے ہیں کہ جو لوگ ہمارے مذہب میں آئیں ضرور ہے کہ وہ اس مسیح کی پرستش اوسکو خاص خداوند تعالیٰ سمجھ کر کریں جو ایک نہایت ہی حیرت انگیز مسئلہ ہے۔ کچھ شک نہیں ہے کہ آریا قوم کے لوگ ایسی عجیب و غریب باتوں کے عادی ہیں جیسے دوم درجے کے خداؤں کا انسانوں کی بھلائی کیلئے اوتار بنکر دینا یا آنا۔ مگر جس حد کو ہم پہنچے ہیں اوسکو وہ بھی نہیں پہنچے۔ پس ہمارے اس مسئلہ کے قبول کرنے کے لئے ایک بہت ہی بڑا ایمان درکار ہے۔

ہمارا اس سے بھی شکل ترسہ انسان کے کسی حالت میں بھی گناہ سے نہ بچ سکنے اور قربانی کے ذریعہ سے اسکے کفارہ ہونیکا ہے اور قبل اسکے کہ ہم اوسکی نسبت کچھ کہیں ہم کو یہ یاد رکھنا ضرور ہے کہ قربانی کا خیال بالکل وہی قربانی اور وثیقا نہ بھیٹ پوجا ہے جسکا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں اور جسکا مدعا اون فوق الطبیعت شریہ قوتوں کا خوش کرنا تھا جو دنیا میں آفتیں اور مصیبتیں پیدا کرتی ہیں اور یہ قطعاً ناممکن ہے کہ بھیٹ پوجا کے اس خیال کو اس خداوند تعالیٰ کی جو رحیم و رحمان ہے کس قسم کی قابل فہم پرستش کے ساتھ مطابق کیا جائے اور اس بنا پر یہ کل مسئلہ ایک سید و مدبہ کا مبہم اور ایسا ہی جو اپنی تردید آپ ہی کرتا ہے اور در حالیکہ بعض انسان ایسے ہیں کہ جنکو کسی کفارے کی ضرورت نہیں مثلاً شیر خوار بچے اسلئے کہا جاسکتا ہے کہ بننے ایک نہایت ہی عجیب افسانہ انسان کے ہر حالت میں محتاج کفارہ ہونے کا اور نہایت ہی دقیق مسئلہ پہلے انسان سے گناہ کے سرزد ہونے اور اسکی وجہ سے کل نسل انسانی کے مستوجب سزا ہونے کا ایجاد کیا ہے۔ اگر ہم مسیح کی طرز زندگی کی بطور ایک حسی نمونہ کی تعریف و توصیف کریں تو بجا اور درست ہے مگر ہم تو بچائے اوسکی زندگی کے اوسکی صلیبی موت کو اپنے مذہب کا اصل اصول ٹھہرائے ہوئے ہیں۔ خاص لفظ "صلیبی" ہی گویا ہمارا اعتقاد نامہ ہے جو یہ ظاہر کرتا ہے کہ ہمارے مذہب کا لب لباب صرف صلیب کو باعث نجات اعتقاد ظاہر کرتا ہے اور صرف قربانی اور مسیح کے خون کا بہنا اور اوسکی موت بھی ایک بات ہے کہ مسیح نہایت زور و یکہ ہم لوگوں سے یہ منوانا چاہتے ہیں کہ صرف یہی ایک ذریعہ نجات کا ہے۔ ہم کو مسیح سے محبت رکھنا اسوجہ سے واجب نہیں ہے کہ اسنے اپنی زندگی ہمارے بہتری میں صرف کی بلکہ اسنے واجب ہے کہ ہمارے لئے اپنی جان قربان کر ڈالی \*

علامہ ان صریح اعتراضوں کے جوہر ایک ایسی تعلیم کی رو سے جو کسی قسم کی معقولیت کا دعویٰ کرتی ہو اس خون قربانی کی نسبت جو ایک رحیم و رحمن خدا کے لئے عمل میں آئے عائد ہوتے ہیں خود اس قربانی کے خیال میں اسکی ایک تردید موجود ہے کہ جسکو دفع کرنا ناممکن ہے کیونکہ انسان کو زندگی بہت پیاری ہے اور خواہ اوسکو کیا ہی قوی اعتقاد معاویہ کی نسبت کیوں نہ ہو تو بھی نئی نوع

انسان کے کسی بھلائی کے کام میں اپنی جان قربان کر دانا ہمیشہ ایک نہایت ہی قابلِ احترام اور ولیوں کا کام سمجھا گیا ہے اور بیشک ایسا ہی سمجھا جانے کے لائق ہے پس اگر مسیح فی الحقیقت خدا تھا اور وہ اس بات کو جانتا تھا جو اسے ہلکوا سکھائی ہے تو اس کا اپنی جان دیدینا ہرگز قربانی نہیں کہا جاسکتا بلکہ صرف یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ ایک تکلیف وہ کام کا انجام بخیر تھا اور ایک اسی آسمانی حالت کی طرف بازگشت تھی جس سے اسے نزول کیا تھا۔

الغرض پر و سننت لوگوں نے گواہی دینے کے زیادہ دلچسپ توہمات کی اصلاح کی مگر ان عجیب و غریب اور ناقابلِ فہم بلکہ ناقابلِ قبول مذہبی مسئلوں کو باقی رکھ لیا جو اخیر زمانے کے یونانیوں کے خراب شدہ باریک ذہنوں کا ایجاد ہیں۔ ہم چاہتے ہیں کہ وہ لوگ جو ہمارے مذہب میں آئیں۔ اس عجیب و غریب مسئلہ کو نہ صرف عیسائیت کا ضمیمہ سمجھ کر مانیں بلکہ خاص اسکی عیسائیت سمجھیں اور ہم ان مسائل کو لوگوں کے سامنے نہ ایسے سرگرم واعظوں کی زبان کے ذریعہ سے پیش کرتے ہیں جو ان مسکینانہ نکتوں پر عمل کرتے ہیں جنکی کتاب مقدس تعلیم کرتی ہے اور غریبوں اور غلوں کو قتل دیتے ہیں بلکہ ایسے مشنریوں کے وسیلے سے پیش کرتے ہیں جنکا ہر طرح کا آرام حاصل ہے اور عمدہ تنخواہیں ہاتھ میں ہیں اور لوگوں سے اس امر کے خواہشمند ہوتے ہیں کہ وہ ہمارے زمانہ حال کی اس سوسائٹی میں داخل ہوں جہیں عزت کا امتیاز نہایت ہی ہے اور انسان کا اعزاز و اقتدار صرف اسکی دولت مند پر منحصر ہے پس کیا یہ کچھ تعجب کی بات ہے کہ اس قسم کی تعلیم سیدھے سادے اور فلس اور تعلیم یافتہ لوگوں کو کم مرغوب ہو اور تعلیم یافتہ ہندو اسکو بالکل قبول نہ کرے۔

رسوم و مستورات کے معاملہ میں بھی ہم مسلمانوں سے اتنا کچھ بہت پیچھے ہیں کہ ہم کو کول میں ایک روز افسروں میلان آرائشی و زیبائشی پرستش اور گانے بجانے اور رنگین کڑیوں لگا کر جاکے کھڑکیاں لٹیں وغیرہ ایسی رسوم کی طرف ہی جو خداوند تعالیٰ کے اس اعلیٰ درجے کے تصور کے انکارِ سلطان اپنی سادہ طرزِ عبادت میں کرتے ہیں اہمیت نہیں رکھتا۔ ہم انسان کی مرغوباتِ رنج و غم کے طور پر دیگر لوگوں کو اپنی عبادت خانوں میں

بلانے کی کوشش کرتے ہیں اور اوس میں فی الجملہ کامیابی بھی ہوتی ہے لیکن اگر ہم اسکو بہ تمیق  
 نظر دیکھیں تو یہ طریقہ ایک معقول طور کی پرستشِ آہی کے کسی طرح موافق نہیں ہے حق یہ ہے کہ اگر  
 ہم اور لوگوں کو عیسائی بنانا اور انکی اصلاح کرنا چاہتے ہیں تو ہمکو پہلے خود اپنی اصلاح کرنی چاہیے  
 اور یہ اصلاح کا کام اس حد سے بہت زیادہ بڑھ کر کرنا چاہیے جہاں کہ اوس وقت ہوا تھا جسکو  
**رتھیار مشن** کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اول ہلکوا اپنے بپنوں۔ پادریوں۔ مشنریوں۔ اور  
 عام عیسائی لوگوں کو عیسائیت سکھانی چاہیے پھر البتہ ہم کافروں کو عیسائی بنانکی امید کر سکتے ہیں  
 پھر لکھا ہے کہ جب مسلمانوں نے سلطنت متحدہ یونان و روم کے جذب ملکوں پر قبضہ کیا تو وہ  
 اوس سلطنت کی تہذیب و شایستگی اور علوم و فنون کے بھی وارث ہو گئے اور یہی وجہ تھی کہ انھوں  
 نے دنیا کو نہ صرف ایک بہتر مذہب ہی عطا کیا بلکہ اوسکے ساتھ قوانین اور علوم و فنون اور لٹریچر  
 سے بھی اوسکو بہرہ ور کیا حالانکہ ہمارے بزرگ اوس وقت تک بالکل وحشی تھے اور اس طرح پر اسلام  
 کے دنیا میں قائم ہونیکے بعد ایک ہزار برس سے زیادہ عرصہ تک ہر ایک بات مسلمانوںکی مسلسل ترقی  
 کا باعث رہی اور وہ اب بھی دنیا کے کم تہذیب یافتہ حصوں مثلاً افریقہ میں ترقی کر رہے ہیں۔ یہ  
 ٹھیک ٹھیک کہنا بہت مشکل ہے کہ اسلام کیا ہے کیونکہ وہ ہمارے مذہب کی طرح جو بتاؤ تاہل  
 تمانہ میں منحصر ہے صاف اور واضح طور پر ایک مختصر دائرہ کے اندر محدود نہیں ہے۔ اس  
 لئے غیر مذاہب کے لوگ اسکا اندازہ صرف اوسکے پیروں سے کر سکتے ہیں چنانچہ اوسکی  
 عام حالت تو بیان ہو چکی ہے اور کچھ شک نہیں ہو کہ وہ لوگوں کی طرز زندگی اور ان کے  
 چال چلن کے ظاہر اشالیہ اور معزز بنانے میں بہت موثر معلوم ہوتا ہے اور ایک بہت بڑی  
 خوبی اوس میں یہ ہے کہ اوس میں نہ تو کچھ مشکل مسئلے ہیں اور نہ وہ شرع ہی سے لوگوں کو ایسے اعتقاد  
 پر مجبور کرتا ہے جو عقل اور ہر ایک انسان کی معمولی سمجھ کے برخلاف ہوں اور یہی وجہ سے مسلمانوں  
 میں اپنے مذہب سے پھر جانیکا میلان بہت ہی کم ہے اور یہ بات انھیں من لیس ہو کہ مذہب اسلام  
 کچھ بڑا وادکی نسبت اپنا اعتقاد ظاہر کرنے میں کچھ مشرم نہیں کرتے دینی اور عین کوئی بات ایسی

نہیں ہے جو انکے لئے موجب شرم ہو) بلکہ مرواسپر ویسا ہی علانیہ طور سے اعتقاد رکھتے ہیں جیسو کہ ہماری عورتیں عیسائیت کی نسبت بختہ اعتقاد رکھتی ہیں۔ جو اخلاق اسلام نے تعلیم کئے ہیں وہ عمدہ ہیں اور جو لوگ اسلام قبول کرتے ہیں انکا اس برتاؤ کی نسبت جو ہم عیسائی ہونے والوں کی ساتھ کرتے ہیں بہت بڑھکر برا درانہ اور ساوی طویہ پر خیر مقدم کیا جاتا ہے۔

اس منصف عیسائی کے کلام سے دو امر ظاہر ہوئے ایک یہ کہ عیسائیوں کے عقاید یونانیون کے ایچا ہیں اور لائق قبول نہیں اور یہ تثلیث وہی آریا کی تثلیث ہے اور یہی ہمارا مذہب عاقداؤں کے یہ کہ مذہب اسلام اور مذہب عیسوی میں یہ فرق ہے کہ جیوں جیوں علم کی ترقی ہوتی جاتی ہو دوں دوں اسلام کی خوبی اور مذہب عیسوی کی بُرائی ظاہر ہوتی جاتی ہے۔

**ساتویں بحث ارکان حج کے بیان میں** افعال حج کو پادری صاحب بت پرستی کی رمیں بتاتے ہیں چنانچہ صفحہ ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ میں لکھتے ہیں پھر کعبہ کو سجدہ کر نیگا تکم جاری ہو اوجو شہر مکہ میں بت پرستان عرب کا مندر تھا اور مسلمانوں کو حکم ہوا کہ ان بت پرستوں کی تمام رسوم تعمیل کریں جیسے ہر کر وینا۔ دوزنا۔ کنکر تھی پھینکنا۔ پہاڑ پر چڑھنا۔ بھدر کرانا ایک کا لے پتھر کو چومنا۔ اور سراوسپر رکھنا۔ اور دور سے اسکی طرف جھکنا۔

واضح ہو کہ جس منشا سے یہ طعن کیا گیا ہو اسکا کافی جواب بھی بحث میں گذر گیا اب یہاں یہ بیان کیا جاتا ہے کہ آیا جو افعال حج میں کئے جاتے ہیں انکی نسبت حضرت ابراہیمؑ کی طرف ہو سکتی ہے یا نہیں اصل بیان کر نیسے پہلے میں ناظرین کو متنبہ کرتا ہوں کہ اس مقام پر پادری صاحب نے شریعت محمدیہ پر دو اتہام صریح لگائے ہیں ایک یہ کہ کعبہ کو سجدہ کرنے کا حکم ہوا۔ دوسرا یہ کہ دور سے حجر اسود کی طرف جھکنا ہمارے فقہانے صاف صاف لکھ دیا ہے کہ اگر کوئی مسلمان کعبہ کو سجدہ کرے تو اسلام سے خارج ہو جاتا ہے حتیٰ لو سجدہ لکعبۃ لغنہما کفر و بدعتا (کمال تعجب بلکہ افسوس ہے کہ پادری صاحب بایں شہرہ ظلم اسلام کی موٹی باتوں کے بھی واقفیت نہیں رکھتے۔ اب میں اصل مطلب بیان کرتا ہوں جو منصف عرب کی تاریخ پر نظر کریگا اور حضرت ابراہیمؑ اور انبیاءِ محمدیہ کے حالات سے واقف ہوگا وہ بے تامل کہہ دیگا کہ افعال حج کی نسبت

حضرت ابراہیم کی طرف کرنا نہایت قرین قیاس ہے تاریخ عرب سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ تمام عرب  
 حضرت ابراہیم کو اپنا مقدس اور اپنا جدا مجد جانتے تھے اور افعال حج کو انہیں کی طرف منسوب کرتے  
 تھے اور سب شہداء انہوں نے اسی خیال سے ارکان حج ادا کئے کہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہ السلام  
 کیا کرتے تھے اور یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس وقت جو یہود و عیسائی وہاں آئے انہوں نے حضرت ابراہیم کے  
 وہاں آئے اور کعبہ بنائے اور ارکان حج ان کی طرف منسوب ہو نیسے انکار کیا ہو بلکہ یہ وہ خانہ کعبہ کو مغلط جانتے تھے  
 اور نہ دیریں چڑھایا کرتے تھے علاوہ اسکے ارکان حج ایسے بھی نہیں ہیں کہ وہ افعال بعینہ یا اس قسم کے حضرت  
 ابراہیم اور ان کی اولاد نے نہ کئے ہوں یا ان کو جائز نہ کہا ہو اگر ایسا ہوتا تو بھی انکار کر سکتی گنجائش ہوتی مگر  
 کیجئے پیکر یا معنی طواف اس کی نسبت حضرت اود فرماتے ہیں تب میں ایسا دوزیر کے منہ سے نکلا طواف کر دینا اگر اود  
 ۲۶ درس ۶ بعد از انما یہ ہم ارکان حج میں نہیں ہی پا دیکھا نے غلطی سے اس سے فعل کیا ہی البتہ شریعت موسوی اور  
 عیسوی میں بیشک بعض وقت بعد از کرانے کو ضروری قرار دیا ہی چنانچہ احبار کے باب ۱۴ درس ۹ میں ہوا اور اس میں  
 اپنے سر کے بال اور اپنی داڑھی اور اپنی بھوین غرض جسے بال منداوی اور حضرت مسیح نے بھی اس حکم کو  
 بحال رکھا ہی تھی باب ۴ درس ۴ ملاحظہ ہو اب پا دیکھا فرمائی کہ اگر پیکر یا یا بعد از خاص پرستو کی رسم ہی تو  
 کیا حضرت داؤد اور حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ نے بت پرستوں سے کیا تھا دفعہ خداوند نے اور اگر یہ نہیں تو کیا ہو سکتا  
 ہو کہ ایک ہی فعل اگر انبیاء نبی اسمہ سبل کریں تو خدا پرستوں کا فعل ٹھہرا دے اگر اوسیکہ نبی اسمہ سبل میں ایک نبی کرے  
 تو بت پرستوں کی رسم ہی جا پا دیکھا خدا سوچئے اور انصاف سمجھئے بسبب زیادہ فعل طعن عیسائیوں کے نزدیک افعال حج  
 میں جبراسود کو بوسہ دینا ہی اسلئے میں ابلا وید کا بیان کرنا کافی سمجھتا ہوں عیسائی کہتے ہیں کہ جس طرح بت پرست  
 بتوں کو منظم و کرم جانکر ان کی پرستش کرتے ہیں اور انھیں بوسہ دیتے ہیں اس طرح سلطان جبراسود کو بوسہ دیتے  
 ہیں میں کہتا ہوں کہ نہ مطلقاً پتھر وغیرہ کی توقیر کرنی بت پرستی ہو سکتی ہو نہ خاص بوسہ دینا ایسا فعل ہے  
 جو پرستش سے مخصوص ہو۔ کیونکہ بت پرستی کے یہ معنی ہیں کہ غیر خدا میں وہ صفت ماننا جو خدا

۱۰ اس واسطے خانہ کعبہ میں ان کی تصویر بنانے کی تھی۔

۱۱ چنانچہ انجیل مسرہ امیر علیہا صاحب اپنی کتاب میں سن ۷۱۰ میں رسول خدا کی تاریخ جو جلد ۲۶۹-۲۷۰ ماقول میں



کے ساتھ خاص ہو اور اس اعتقاد کے ساتھ اس کی تعظیم کرنا اب خواہ اون کی یادگار کے لئے اون کی صورت یا کوئی اینٹ پتھر سامنے رکھ لے یا نہ رکھے صرف دل ہی میں اس سے ایسا اعتقاد رکھے اور ان کی پرستش کیا کرے مگر چونکہ بیشتر ایسے اعتقاد والوں نے یادگار کے لئے پتھر وغیرہ سامنے رکھ کر اس کی تعظیم کی ہے اسلئے بت پرستی کا لقب اونہیں سے خاص ہو گیا۔ عرصہ کے بعد ان کے پیروں نے اس امر کو بھلا دیا کہ پتھر محض یادگار ہیں بذات پرستش کے لائق نہیں ہیں بلکہ خود انہیں کی پرستش کرنے لگے۔ مذہب اسلام میں حجر اسود نہ بذات ایسی شے سمجھی گئی کہ پتھر کے لائق ہو اور نہ وہ ایسی شے کا یادگار خیال کیا گیا جسے باوجود غیر خدا ہونے کے خدائی کی صفت اسے دی گئی ہو اس کا ثبوت خود پیغمبر اسلام (علیہ الصلوٰۃ والسلام) اور ان کے اصحاب کبار کے قول سے تصریح موجود ہے چنانچہ ابن ابی شیبہ ناقل ہیں کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حجر اسود کے پاس آکر کھڑے ہوئے اور کہا کہ انی اعلم انک حجر لا تقرب ولا تنفع ثم قبلہ میں جانتا ہوں کہ تو پتھر ہے نقصان اور نفع کچھ نہیں دے سکتا یہ کہراوسے بوسہ دیا پھر حضرت ابوبکرؓ خلیفہ اول آئے اور انھوں نے بھی اس کے سامنے کھڑے ہو کر وہی الفاظ کہے جو رسول اللہ نے کہے تھے اور کہا کہ اگر رسول خدا تجھے بوسہ نہ دیتے تو میں ہرگز بوسہ نہ دیتا اسکے بعد حضرت عمرؓ خلیفہ دوم حجر اسود کے روبرو آئے اور باواز بلند وہی الفاظ کہے جو رسول اللہ اور خلیفہ اول نے کہے تھے یہاں سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ حجر اسود کو پرستش کی غرض سے ہرگز بوسہ نہیں دیا جاتا بلکہ یہ فعل وہی قبل کا ہے جیسے کہ انبیاء سابقین نے کیا ہے مثلاً پیدائش کے باب ۲۸ ورس ۱۸ میں ہے۔ اور یعقوب مسیح سویرے اٹھا اور اس پتھر کو جسے اس نے اپنا تکیہ کیا تھا لیکے ستون کھڑا کیا اور اس کے سر پر تیل ڈالا اور اسی کے باب ۳۵ ورس ۱۴ میں ہے "یعقوب نے اس جگہ جہان وہ اس سے ہمکلام ہوا ایک ستون پتھر کا کھڑا کیا اور اس پر" لہذا واقعہ امام مالک اور امام بخاری اور مسلم وغیرہم اکثر محدثین نے اپنی کتابوں میں صرف حضرت عمرؓ سے نقل کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے مجمع عام میں بفضل ظہار یہ فعل کیا تھا اسلئے اس کی شہرت زیادہ ہوئی ۱۲

تپاؤں کیا اور اوپر تیل ڈالا۔ اور اجار باب ۸ درس ۱۰ اور گنتی باب ۷ درس ۱۱ ابھی ملاحظہ ہو اب خیال کرنا چاہیے کہ جب پتھر پتیل چڑھانا اور اوپر تپاؤں کرنا جو نہایت مرتبہ کی تعلیم تھی پرستش نہیں قرار پایا تو بوسہ دینا کیونکر پرستش ہو سکتا ہے۔ جو عیسائی یہ کہتے ہیں کہ اگر جبراسود کے بوسہ دینے کو حضرت ابراہیم کی طرف منسوب کیا جائے تو انکو بت پرستی کا بانی کہنا پڑیگا وہ صاحب حضرت یعقوب اور حضرت موسیٰ کے اس فعل کو ملاحظہ کریں کیا یہ انبیاء پرستی کے بانی تھے (نفوذ باللہ منہ) اور اگر یہ انبیاء باوجود پتھر کی ایسی تعلیم کے بھی بت پرست نہیں ٹھہرے تو حضرت ابراہیم کو جبراسود کے بوسہ دینے کی وجہ سے بت پرستی کا بانی کہنا نہایت ہی نا انصافی ہی اب اگر کیوں ان انبیاء کے افعال پر تسلی نہ ہو اور بوسہ دینے کی وجہ دریافت کرے تو میں کہتا ہوں کہ جب پیغمبر اسلام کے قول سے تصریح ثابت ہو گیا کہ پرستش اسکی وجہ نہیں ہی تو بالفرض اس کے سوا کوئی اور وجہ ہوگی میرے نزدیک کئی وجہیں ہو سکتی ہیں۔

(۱) ظاہر ہے کہ بوسہ دینا پرستش کیا تعلیم کے لئے بھی مخصوص نہیں ہے ایسا وسطے میاں بی بی کو باپ بیٹے کو عاشق اپنے معشوق بلکہ اس کے لباس وغیرہ کو اور عیسائی خصوصاً مقدس پادری صاحب ہر ایک یم صاحبہ کو یعنی جسے دل چاہے بوسہ دیتے ہیں نہایت ظاہر ہے کہ اس قسم کے بوسے تعلیم کی غرض سے نہیں ہوتے بلکہ صرف تقاضائے جوش محبت ہوتا ہے اب اگر جبراسود کے بوسے کو اسی قبیل کا قرار دیں تو بھی ہو سکتا ہے کیونکہ وہ خانہ خدا کا ایک ممتاز جز ہے اور اس رہنمائے قدیم کے دست مبارک کا نصب کیا ہوا ہے جنہیں اس ہادی مطلق نے ایک عالم کیلئے سرچشمہ ہدایت بنایا تھا پھر کیا خدا پرستوں کو اس سے اتنی بھی محبت نہ ہوگی جتنی باپ کو بیٹے سے ہوتی ہے۔ (۲) اور اگر یہ بوسہ اس قبیل کا قرار دیں جیسا حضرت داؤد نے ساقل کے سامنے کیا تھا تو بھی ممکن ہے ذاکر استہ اپنی اسماعیلیں دشمنی میں لفظا ڈوریشن دینے عبادت اور لفظ کس دینے بوسہ کے بیان میں لکھتے ہیں کہ بادشاہ کے فرمان کو بوسہ دیا جاتا تھا اور اظہار اطاعت کے لئے زمین کو بھی بوسہ دیتے تھے

جیسا کہ حضرت داؤد نے کیا (اول سورہ بابر ۲۴ درس ۸) نہایت ظاہر ہے کہ شاہی فرمان کو اور بادشاہ کے رو برو کی زمین کو یا تخت کو پرستش کی غرض سے ہرگز بوسہ نہیں دیتے بلکہ اوس بادشاہ کے صرف اظہار عظمت اور اطاعت کی غرض سے یہ فعل کیا جاتا ہے جس کی طرف یہ فرمان منسوب ہے اور جس کے دربار میں ہم آئے میں یہاں پر اوس فرمان اور اوس زمین کی تعظیم کا خیال بھی نہیں ہوتا اسی طرح حجر اسود کے بوسے کو سمجھنا چاہیے کیونکہ اگر یہ خیال کیا جائے کہ یہ خاندان کا ایک ممتاز جز ہے تو خدا کی طرف منسوب ہے اور اگر اس پر نظر کی جائے کہ چشمہ ہدایت یعنی حضرت ابراہیم کا نصب کیا ہوا ہے تو ان کی طرف اوس کو نسبت ہے غرض دونوں وجہ سے اظہار عظمت اور اطاعت ہو سکتا ہے کیونکہ پیغمبر اسلام جس طرح شریعت آہی کے مطیع تھے اسی طرح ملت ابراہیمی کے۔

(۳) اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جس طرح نماز عیسوی اور نماز محمدی میں زمین پر یا کسی اور چیز پر خاص خدا کی بندگی کے لئے سجدہ کیا جاتا ہے اور جس چیز پر سجدہ کیا جاتا ہے اوس کی تعظیم کا مطلقاً ٹھٹھا نہیں ہوتا اسی طرح نماز ابراہیمی یعنی طواف کعبہ میں یکا سئے سجدہ کے حجر اسود پر بوسہ دینا قرار پایا اور جس طرح سجدے سے خاص خدا تعالیٰ کی تعظیم مقصود ہوتی ہے اسی طرح اس بوسے اوس کی تعظیم مطلوب ہو اور جس طرح سجدہ کرنے میں زمین کی پرستش کا خیال نہیں ہوتا یہاں بھی ایسا ہی سمجھنا چاہیے الغرض حجر اسود کے بوسہ دینے کے متعدد وجہیں ایسی ہیں جنکے سبب سے کسی منصف کے نزدیک یہ فعل طعن کے لائق نہیں ہو سکتا۔ پیغمبر اسلام علیہ السلام کے قربان کر محل شبہہ کو یہ جملہ کہ کے بالکل مشابہ۔ انکے حجر لا تقربوا لا تنفع باقی رہی بوسہ دینی کی وجہ وہ ہر عاقل منصف موافق اپنی فہم کے کمال سکتا ہے اوسکے بیان کرنے کی کوئی ضرورت نہ تھی اسلئے سے شارع نے بیان نہیں کیا۔ الحاصل جب عالم کا ایک بڑا اگر وہ یعنی بنی اسمعیل کے سب متفق

ہے اگر موجودہ ترجموں میں اس مقام پر حضرت داؤد کا ساؤل کو سجدہ کرنا لکھا ہے مگر ڈاکٹر اسجدہ بوسہ

ہی کی نظیر میں سے لکھتے ہیں اور بالفرق اگر سجدہ ہی کیا تو وہ فعل کیا جو بوسہ سے تعظیم میں بڑا ہوا تھا۔

ہر اگر بوسہ کو اس قدر قیاس کیا جائے تو کسی طرح موقوف نہیں ہو سکتا۔ ۱۲۰

ہیں کہ ارکان حج حضرت ابراہیمؑ اور اسخیلؑ کی طرف منسوب ہیں اور اسوقت کے بنی اسرائیل  
 بھی اپنے بھائیوں کی تکذیب نہیں کرتے اور نہ حضرت ابراہیمؑ اور اسخیلؑ کی اولاد کے افعال اون کی  
 تکذیب کرتے ہیں بلکہ ایک طور سے تصدیق ثابت ہوتی ہے پھر کیا وجہ ہے کہ خواہ مخواہ اتنے شے  
 گروہ کو جھوٹا ٹھہرایا جائے بلکہ عقل والی صاف اس کا منقہ ہی ہے کہ اون کے قول کی تصدیق وہاں تک  
 کیجائے جہاں تک کہ عقل سلیم جائز رکھے البتہ حسب عادت زمانہ بوجہ مدت دراز ہوئے کے ارکان  
 ابراہیمؑ میں کمی زیادتی ہو گئی تھی جسکی اصلاح حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے کر دی ابیں  
 اس بحث کو زیادہ طول نہیں دیتا جسکا جی چاہے غایۃ الشغور فی جمع الحج المبرور اور خطبات احمد  
 ملاحظہ کرے ان میں ارکان حج کا مفصل بیان ہے۔

یہ نادر کتاب مرقمہ نوئی محمد شاہ صاحب مرحوم لکھنوی اول مرتبہ مسئلہ ہجری میں مطبع سروری دارالسلطنت  
 گلشن میں چھپی تھی اور دوبارہ نئی نول کشور صاحب نے مسئلہ ۱۰۰ مطابق مسئلہ ۱۰۰ عیدوی و سہر میں ۴۴ معقول  
 پر چھاپی ہے۔

۱۰۰ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حاشیہ غایۃ الشغور کے چھٹے باب کی عبارت یہاں نقل کر دی جائے جس میں بطور اجمال ارکان  
 حج کے اسرار بیان ہیں اور اس کے بعد وہاں فرائض تو اس باب میں حج کے ہر ایک فعل کی سند و اسرار مفصل لکھے ہیں وہ  
 عبارت یہ طوفاً اسرار است از کردین بگرد مسرتانہ دوست و استلام تہرا و دھرا و از پوسیدن سنگ آستانہ دوست جو  
 کردن عبارت از نیک بر عقبہ عالی رتبہ شہرین نہیں می باید بود نہر و یا بر بندہ کرد و ارام پوسیدن و گفت آیا وی از غار پیک  
 بدن و گشون سہن یعنی دو فواید تن و دلاست بر بیک خوشیش را پیش امر علیل القدرش بدینیاں ذلیل و خور و مجبور و  
 بے اختیار میایدند و یعنی کالیست برین بد العصال صفت حال باید ساخت و از عالم قدرت و اختیار سے کہ اجارا  
 بود خور و دورتری باید انداشت آیاب و قیاب از صفات امر و دھرا و دھرا و تا صفا بناست بآنکہ تیلانش مرغیا نش  
 از قاف تا قاف و از بن سوایان سو کو کوجہر ان و سرگردان گردیدن میاید و بدین مابین مدین انفسون ایاست از نیک  
 در بجا آوری احکام عظامش سعی و سرگرمی باشد و قوف عرفات حجت از قیام عرصہ عرصات مست و سر و ناخن تراشیدن  
 ہدایت بدین نمودن مجاز و اندو ساز فضولات مست و تنگیزہ چیدن مشورت کہ در طلب گوہر گمشدہ مقصود خاک نیکو  
 باید بقر بانی نمودن فجر است کہ خور و ابرامہ دوست و یخنین فدیہ نمودن شاید رومی شیطان اشارت بآن مست کہ  
 عفت و انکم دانا دشمن خدا از وجہات طریق محبت و اخلاص و اند و ہر وقت کہ آن لدون سنگ راہ طلب شای  
 خواہد ہم سنگ طرد و بیزالش بر بند و بر اند صا حب فتح العزیز بقیمہ تحقیق تہذیب و در شیع خصوص میاید  
 حضرت ابراہیم علیہ السلام از طرف حضرت حق بدائی مخصوص گردیدہ بود بیان (باقی صفحہ ۲۴۹)

## اختلافِ پنجم

اس اختلاف میں پادری صاحب نے چند مسئلے بیان کر کے اپنے زعم میں یہ بات ثابت کی ہے کہ انجیل قرآن و حدیث مخالف عقل اور معارض کتب مقدسہ ہیں مگر میں نہایت افسوس پہرہی بات کہتا ہوں جو پہلے کہ چکا ہوں کہ ہمارے معزز مخاطب نے نہ تو قرآن و حدیث کو اچھی طرح دیکھا اور نہ تو ریت و انجیل کو بخوبی ملاحظہ فرمایا اور نہ غور و فکر کے ساتھ عقل صاحب سے کام لیا کسی مقام پر اگر ایک کتاب دیکھ لی یا کسی عالم کی رائے نظر سے گزری اور وہ بظاہر ان مضامین کتب مقدسہ کے مخالف معلوم ہوئی جو پادری صاحب کے ذہن میں ہیں پس اس کو قرآن و حدیث کی طرف منسوب کر کے جھٹ پٹ مخالفت کا حکم قطعی دیدیا پھر کیا ایسی بے تحقیق باتوں سے کسی پاک مذہب پر الزام آسکتا ہے کیا ایسی سرسری نظر سے مذہب کی تحقیق ہو سکتی ہے استغفر اللہ اسکے لیے بڑی نظر اور نہایت غور اور کمال انصاف دلی چاہیے ہمارے مخاطب ان سب باتوں کو بالاطلاق رکھ کر اسلام کا مقابلہ کرنے بیٹھے ہیں افسوس صد افسوس اللہ انکے دل و دماغ کو انصاف کی روشنی سے منور کرے اب ہمارے مخاطب ان مسائل پر غور کریں جنہیں انھوں نے اس اختلاف میں بحث کی ہے

۴ اجمالی مناسک حج بدین عبارت فیض اشارت افادہ می فرماید بازائشان را حکم شد کہ در ہر سال یکبار خود را والہ و شیدا ساختہ دیوانہ وار و عاشق کردار برائے گردنشتن خانہ محبوب خود برہنہ سر و برہنہ تن و برہنہ باز و لیدہ مو برشتاں دل و گرد آلودہ از شام بہترین جہاز رسیدہ گا ہی بر کوہ و گاہے بر زمین رو بسوے خانہ او کردہ استادہ شوند و گاہے دشمن اور ادر خیال خود تصور نمودہ سنگ لہن و طرد و بیزاری را بر دے اندازند و عرصہ جہان خود جہان عزیز ترین مملو کات خود را برائے او قربانی نمایند و من بعد گرد خانہ تجلی آئینہ ان او طواف کنند و بار بار یکبار آں خانہ را ببوسند و لیستہ نامعنی عشق و محبت کہ در باطن ایشان کامن است در لباس صورت جلوہ گر شود و مشہود خاص و عام گردد و درین بین با وادیت دلیک گویاں نعرہ ہائزند و آتش محبت اندر دہنی را بآن نعرہ ہا با فرودند و برائے نمودن کیفیت مناسک حج برائے ایشان مقرر شد و طواف وسیع و نصف و المروۃ و آمد و رفت مزدلفہ و عرفات و اقامت در منا و ذبح و قربان و تلبیہ و احرام مشرّع شد۔ پادری صاحب ان اسرار میں نظر انصاف خور فرمائیں اور بعض احکام عیسوی مثل عشا ربانی وغیرہ کے اسرار کو بھی پیش نظر رکھیں تاکہ قوت فیصلہ یک طرفی و ذگری یا دوسمن نکرے ۱۱ منہ

پہلا مسئلہ جھوٹ بولنا پادری صاحب دعویٰ کرتے ہیں کہ توریت و انجیل میں کسی وقت اور کسی حالت میں جھوٹ بولنے کو جائز نہیں رکھا ہے اور قرآن و حدیث میں بعض وقت اسکی اجازت دی ہے۔ مثلاً ظلم و زبردستی کے وقت اپنے مذہب سے انکار کر دینا یا اصلاح وغیرہ کے واسطے جھوٹ بولنا روا رکھا ہے۔

اس امر کی تحقیق کے لیے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ پہلے چند آیات و احادیث نمونہ کے طور پر نقل کروں جنہیں جھوٹ بولنے کی سخت بُرائی اور اسکی ممانعت اور ہر حال میں سچ بولنے کی تاکید ہے اس کے بعد پادری صاحب کے شبہ کا جواب دیا جائیگا۔

(۱) قرآن مجید کے تیسرے پارے کے جو دو ہویں رکوع میں اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو اس کلمے کی تعلیم فرماتا ہے فَجَعَلَ لِّلْعَذَّةِ اللّٰهُ عَلَی الْكَافِرِیْنَ ہ ہم لعنت ڈالیں اللہ کی جھوٹوں پر۔  
(۲) ۱۸ پارے کے ۷ رکوع میں ہے اِنَّ لِّلْعَذَّةِ اللّٰهُ عَلَیْكَ اِنْ كَانَ مِنَ الْكَافِرِیْنَ ہ لعنت خدا کی اُس پر جو جھوٹا ہے ان دونوں آیتوں کا بعینہ وہی مضمون ہے جو پادری صاحب نے مکاشفات ۲۲ باب ۱۵ وغیرہ سے نقل کیا ہے۔

(۳) ۱۷ پارہ ۱۱ رکوع میں ہے اِجْتَنِبُوا قَوْلَ الزُّوْرِ بچتے رہو جھوٹی بات ہے۔

(۴)۔ منصور صحابی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سچ کو تلاش کرو  
عن منصور بن المعتمر قال سمعوا الصادق  
یعنی قصد کر کے سچ بولو اگرچہ تم اپنی تباہی اُٹھیں سمجھو کیونکہ  
وان لا یتم ان الملکۃ فیہ فان فیہ الجناد  
در اصل اُٹھیں نجات ہے اس حدیث میں ہر حال میں سچ  
بولنے کی صراحتہ تاکید ہے۔  
(ترغیب و ترہیب)

(۵) ابو امامہ صحابی روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ  
عن ابی امامۃ ان النبی قال انا ذمیم  
جو شخص ہنسی کی راہ سے بھی جھوٹ نہ بولے اس کے لیے  
یسمیت فی وسط الجنة لمن ترك الکذب  
ایسے مکان کا میں ضامن ہوں جو بجا پنج جنت کے ہوگا۔  
ملاحظہ کیجئے کہ بیان ہر عالم میں سچ بولنے کی کیسی ترغیب ہے۔  
ان کان مانحاً رابہ اود و تومذی

(۶)۔ صفوان کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا کہ مسلمان

نامرد ہو سکتا ہے فرمایا ہاں پھر دریافت کیا گیا کہ آیا مسلمان بخیل ہو سکتا ہے فرمایا ہاں۔ پھر دریافت کیا گیا کہ آیا مسلمان جھوٹا ہو سکتا ہے فرمایا نہیں اس حدیث میں صاف طور سے اسلام کی علامت سچائی قرار دی ہے اس سے زیادہ ہر حال میں سچ بولنے کی تاکید اور ترغیب اور کیا ہوگی۔

عن صفوان بن سلیع قال قيل يا رسول الله ايكون المؤمن جباناً قال نعم قيل له ايكون المؤمن بخيلاً قال نعم قيل له ايكون المؤمن كذاباً قال لا (مالك)

(۷)۔ حضرت عائشہ رضی فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام بُری عادتوں سے زیادہ ناپسند جھوٹ تھا جب جس کسی کے جھوٹ پر آپ مطلع ہو جاتے تو جب تک وہ اس سے توبہ نہ کر لیتا تھا اور اس بد عادت کو چھوڑ نہ دیتا تھا تو آپ اس سے کبھی صاف نہیں ہوا کرتے تھے۔

عن عائشة رضي قالت ما كان من خلق ابغض الي رسول الله صلى الله عليه وسلم من الكذب الا (احمد وغيره)

(۸) احادیث کثیرہ میں جھوٹ کو اکبر الکبائر میں شمار کیا ہے یعنی جو گناہ سب گناہوں سے بڑے ہیں اُن میں ایک جھوٹ بھی ہے۔ اور منافق کی نشانی بھی اسے اکثر حدیثوں میں فرمایا ہے اب خیال کرنے کا مقام ہے کہ جو رسول اکرم جھوٹ کو اکبر الکبائر قرار دے اور سچ کو اسلام کی نشانی ٹھہرائے اور ہر حال میں سچ بولنے کا حکم کرے اُس پر یہ الزام لگانا کہ اُس نے جھوٹ کی اجازت دی ہے کیسی سخت نا انصافی ہے انصاف سے فرمائیے کہ جس قدر جھوٹ بولنے کی ممانعت اور سچ بولنے کی تاکید میں قرآن و حدیث سے نقل کیا گیا کتب سابقہ میں اس سے کوئی زائد امر بیان ہوا ہی جس سے آپ مذہب موسوی اور عیسوی کو جھوٹ سے بالکل بری خیال کر رہے ہیں اگر کہیں ہو تو بیان کیجیے اور اگر نہیں ہے (اور واقع میں نہیں ہے) تو کیوں مذہب اسلام پر حرف لگائی کہ جانی ہے خدا سے ڈرنا پاہیے۔

اب آپ وہ مقامات پیش کریں گے جہاں سے جھوٹ بولنے کی اجازت آپ سمجھے ہیں لہذا میں



اُن کی تفصیل کرتا ہوں۔

**پہلا مقام۔** جہاں آپ جھوٹ کی اجازت بیان کرنے ہیں حالت جبر اور اکراہ میں مذہب انکار کر دینا ہر  
 راسخ ہو کہ مذہب اسلام میں کہیں اس بات کا حکم نہیں ہے کہ زبردستی اور ظلم سے مذہب انکار کر دو بلکہ غیر اسلام  
 علیہ السلام کا صاف لافشاکہ تہمت ہے کہ اللہ کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرے۔ تو قتل  
 کر دیا جائے یا جلادیا جائے اصل مسئلہ اسلام کا یہ ہے مگر چونکہ مذہب اسلام ہر طرح کی افراط و تفریط سے بالکل  
 بری ہے اور خدا تعالیٰ نے تمام عالم کے لیے اسے رحمت قرار دیا ہے اس لیے فطرت انسانی کے  
 مطابق بنایا ہے اور کوئی حکم اسمیں ایسا نہیں رکھا جو کسی فرد بشر کی طاقت سے خارج ہو اور انسان  
 مجبور ہو کر رحمت الہی سے دور ہو جائے اس واسطے اگرچہ یہ حکم دیا کہ سخت تکلیف میں بھی مذہب انکار  
 نہ کرے مگر اُسکے ساتھ ہی ضعیف و ناتواں کے حال پر رحم کر کے اپنے کلام پاک میں ارشاد فرمایا جبکہ  
 حاصل یہ ہے جو ایمان لانے کے بعد دل سے کافر ہو گیا اُسپر خدا کا غضب ہے اور اُسکے لیے  
 سخت عذاب ہے مگر جو کوئی ظلم اور زبردستی سے انکار کرے اور دل میں ایمان قائم رکھے اُسکے  
 لیے یہ سزا نہیں ہے اس امر کو لحاظ رکھنا چاہیے کہ حالت مجبوری میں بھی مذہب سے انکار کرنا حکم  
 نہیں ہے (جیسا کہ پادری صاحب ظاہر کرتے ہیں) بلکہ بر تقدیر انکار کر دینے کی سزا سے درگزر کرنا  
 ارشاد فرمایا ہو بیشک یہ ارشاد اُسی رحم الراحمین کا ہی جو اپنے بندوں پر نہایت رحم کرنے والا ہے  
 کیا اسمیں کسی کو شبہ ہو سکتا ہے کہ بعض انسان سخت سے سخت تکلیف میں بھی مضطر نہیں ہوتے  
 بعض تھوڑی ایذا میں بیقرار ہو کر اختیار سے باہر ہو جاتے ہیں اور ضبط و تحمل انکی طاقت سے خارج  
 ہوتا ہے ہر کیا وہ منرا کا مستحق ہو سکتا ہے جسے مضطرب اختیار کر کے جرم کرایا گیا ہو ہرگز نہیں ہرگز  
 نہیں دیکھو دنیا میں تمام عادل با و شایہوں کے دستور و قوانین پس اسلام کا سنلہ وہی ہے جسے تمام دنیا  
 کے عاقلوں اور عادلوں کا اتفاق ہے اور کوئی اُسے بُرا نہیں سمجھتا بلکہ عین انصاف جانتے ہیں  
 قرآن مجید میں یعنی اوس کتاب میں جسے ہم بالیقین کلام خدا اعتقاد کرتے ہیں صرف بھی ایک  
 مقام تھا جہاں سے پادری صاحب جھوٹ کی اجازت ثابت کرتے تھے اسکے سوا اور کسی مقام پر

اس اجازت کا ایسا اور اشارہ بھی نہیں ہے۔ البتہ بعض حدیثوں میں ایسا بیان ہوا ہے جس سے تین مقاموں پر جھوٹ کی اجازت سمجھی گئی ہے مثلاً ایک روایت میں ام کلثوم سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کسی امر میں جھوٹ بولنے کی اجازت نہیں دیتے تھے مگر لڑائی میں اور صلح کرنے کی غرض سے اور خاوند کو جو روکے راضی کرنے کے لیے اور جو روک کو خاوند کی خوشنودی کے لیے۔ اور اسماء بنت یزید سے بھی اس قسم کی روایت ہے مگر شرمع روایت میں یہ مضمون ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے لوگو تمہیں کس چیز نے برا لگنے کیا ہے کہ تم جھوٹ پر ایسے گرتے ہو جیسے پتنگا آگ میں کل جھوٹ انسان پر حرام میں مگر تین رنج۔

ان حدیثوں سے تو یہ امر بخوبی ثابت ہے کہ تین مقام کے سوا اور کسی جگہ جھوٹ کی اجازت نہیں باقی رہی یہ تین مقام اسکے بارے میں محققین نے لکھا ہے کہ یہاں اصلی جھوٹ مراد نہیں ہے کیونکہ جو عادیث اوپر نقل کی گئیں اُن سے مطلقاً جھوٹ کی ممانعت ظاہر ہے لہذا اس سے مراد تو یہ ہے یعنی ایسی بات کہنا کہ حقیقت میں سچی ہو مگر سننے والا اُس کے مطلب کو نہ پہنچے بلکہ دوسرے معنی مراد لے جو واقع میں غلط ہوں۔ اسکا حاصل یہ ہوا کہ حقیقی جھوٹ تو ہر حال میں ممنوع ہے باقی رہا اس قسم کی دو پہلو بات کہنا وہ بھی اسلام میں جائز نہیں جھوٹ میں داخل ہے بجز ان تین حالتوں کے اور یہ تینوں حالتیں ایسی ہیں جن میں غور کرنے سے ہر ایک فہمیدہ کہہ سکتا ہے کہ ان حالتوں کا ایسے خفیف جرم کا مرتکب ہونا کسی طرح حرف گیری کا باعث نہیں ہو سکتا۔ خیال کرنے کا مقام ہے کہ اگر اس خفیف جرم سے ہزاروں بلکہ لاکھوں جانیں تلف ہونے سے بچ جائیں اور وہ لعل شب چراغ (یعنی روح انسانی) جس سے قیامت تک لاکھوں کیا کر وڑوں چراغ روشن ہو کر عالم کو منور کریں گے باد مخالف سے محفوظ ہے اور نہ خاک نہونے پائے یا وہ باہمی نزاع جسکا انجام کسی وقت برہمی نظام قوم اور ملک بلکہ برہمی نظام عالم ہے مٹ جائے تو کس عاقل کے نزدیک اسکا ارتکاب باعث انگشت نمائی ہو سکتا ہے اسی طرح وہ باہمی رشتہ جسے خدا تعالیٰ نے اپنی مکت بالغمہ سے عورت و مرد کے درمیان قائم کیا ہے اگر اس ہلکی بڑائی سے مستحکم اور مضبوط

ہو جائے اور نوبت افتراق اور قطع رشتہ کی نہ آئے تو کون عقل مند اسکو ناجائز کہہ سکتا ہے۔  
واقعی یہ ہے کہ جب اس نفع عظیم پر نظر کج جاتی ہے جو اس خفیف جرم سے حاصل ہوا تو اس کئے  
میں کسی طرح تامل نہیں ہو سکتا کہ اس وقت یہ جرم جرم نہیں ہے۔ اور پادر یصاحب کا ان امور  
اہم کو خفیف سمجھنا انکی دانشمندی سے نہایت بعید ہے اگر میرے بیان میں غور کریں گے تو غالباً  
اپنے خیال کو بدل دیں گے۔ قرآن و حدیث میں جو کچھ اس مسئلے کی بابت حکم تھا وہ یہاں تک بیان  
کیا گیا اس سے زیادہ جو پادری صاحب نے صورتیں بیان کی ہیں وہ انکی خوش فہمی ہے۔

یہ تو یہ جبکہ شریعت محمدیہ میں صرف تین مقام پر جائز رکھا ہے کتب سابقہ میں بہت جگہ پایا جاتا ہے  
(پہلی مثال) حضرت ابراہیم نے جو تمام دنیا کے لیے سرچشمہ ہدایت تھے اور جنکی نسبت اللہ تعالیٰ  
توریت میں یوں فرماتا ہے کہ ابراہام نے میری آواز سنی اور میری تاکید کو اور میرے حکموں کو میرے  
قانونوں کو اور میری شرعوں کو حفظ کر لیا ہے (پیدائش ۲۶)۔ بخوف جان اپنی بی بی سارہ کو بہن کہا  
اور انھیں اپنے آپ کو بھائی کئے کی تعلیم کی اگرچہ سارہ حضرت ابراہیم کی علاقائی بہن بھی تھیں  
اس جہت سے یہ کلام سچ ہے مگر مخاطب اس کلام سے یہ سمجھا کہ بیوی نہیں ہیں اور انھیں مقصود  
بھی یہی سمجھنا تھا اس نظر سے یہ کلام جھوٹ ہے (دوسری مثال) حضرت اسحاق نے اپنی  
بیوی کو بہن کہا ہے (تیسری مثال) خداوند تعالیٰ نے حضرت سمویل کو حکم کیا کہ کسی  
کے بیٹے حضرت داؤد کو مسح کرنے (یعنی بادشاہ بنانے) کا سمویل بولا کہ میں کیونکر جاؤں کہ  
اگر ساول نے گاؤں مجھے مار ہی ڈالے گا خداوند تعالیٰ نے فرمایا کہ ایک بچہ اپنے ساتھ لے جا اور  
کہہ کہ میں خداوند کے لیے قربانی کرنے آیا ہوں۔ یہ کلام اگرچہ صحیح ہو مگر ایک غلط تفسیر دلائے  
کے لیے ایک حیلہ تعلیم کیا گیا ہے۔

اب ہم اپنے حکماء کی رائے بھی اس مسئلے میں بیان کیا چاہتے ہیں جسکی وجہ سے غالباً پادر یصاحب

کو دھوکا لگا ہے ہمارے علماء اس باب میں مختلف ہیں بعض کہتے ہیں کہ حقیقی کذب کسی حالت میں جائز نہیں ہے۔ مطلب نے کہا کہ حقیقی جھوٹ کسی دینی امر میں ہرگز جائز نہیں ہے اور یہ

قال المصنف لا يجوز الكذب الحقيقي في شيء  
من الدين اصلاً قال تعالى يا ايها الذين  
من يقول من كذب على معتدا فليتبوا مقعده  
من النار (نیل الاوطار)

امر غیر ممکن ہے کہ وہ ذات بابر کات جھوٹ کا حکم کرے جس کا یہ  
مقولہ ہو کہ جو شخص مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں کرے  
اس گروہ کی سند وہی آیات اور احادیث ہیں جو اوپر نقل کی  
گئیں اور بعض نے مقامات مخصوصہ پر اسکے جواز کا حکم دیا ہے لہذا یہ  
مقولہ ہے کہ مطلقاً کلام (خواہ سچ ہو یا جھوٹ) بیان مطلب کے لیے ذریعہ ہے ہر اگر وہ مطلب عمدہ  
اور نیک ہے اور اس عمدگی اور نیکوئی کا حصول بغیر کذب کے ممکن نہیں تو اس کی بُرائی کی کوئی وجہ  
نہیں ہو سکتی یہ اُنکا خیال گرچہ بظاہر عقل پر مبنی معلوم ہوتا ہے مگر میرے نزدیک عقل کے  
علاوہ یہود و نصاریٰ کا اختلاط اسکا بڑا سبب ہے تفصیل اسکی یہ ہے کہ مذہب یہود و نصاریٰ  
میں نیک مقصد حاصل کرنے کے لیے جھوٹ بولنا صرف جائز ہی نہیں بلکہ مستحسن تھا۔ یہ مستحسن امر  
یہود میں تو بہت پہلے سے تھا مگر عیسائیوں میں دوسری تیسری صدی سے اسکا شیعور ہوا  
اور جس وقت صداقت اسلام کا دریا موجزن تھا اُسوقت عیسائیوں میں بطلانت اور کذب کا  
طوفان اُٹھا ہوا تھا پھر جب ان طوفان کے ڈوبے ہوؤں کی اسلام نے دستگیری کی اور انکو  
یہود اور عیسائی سلمان ہو گئے تو ان میں اُس طوفان کا اثر باقی رہا بلکہ اُنکی وجہ سے انہوں میں  
مستعدی ہوا اسوجہ سے یہ رائے قائم ہوئی جس پر پادری صاحب طعن کر رہے ہیں مذہب

نیل الاوطار میں یو قال الطبرانی ثبت طائفة الى جواز الكذب لقصد لا مصلح وقال الاخرى لا يجوز الكذب  
في شيء مطلقاً واحملوا الكذب المراد هنا على التقرية والتعريض وبالاول جزم الخطابي وبالثنائي حسن  
المصنف والاصيلي وغيرهما صاحب نيل الاوطار دون فریق کے اقوال لکھ کر کہتے ہیں والحق ان الكذب بحال  
بعض من القرآن والسنة من غير فرق بين ما كان منه في مقصد محجود او غير محجود ولا يستثنى من الاصل  
من الامور المذكورة انتهى يعني حتى يترك بصرى قرآن و حديث كل جھوٹ حرام ہیں خواہ نیک مقصد کیلئے بولا جائے یا بد کے لیے  
کوئی جھوٹ اس سے مستثنیٰ نہیں ہے مگر وہی چند مبنی تین امور مذکورہ بلکہ حدیث نے خاص کر دیا ہے عرض یہ کہ جب قرآن ہی جھوٹ میں  
داخل کر دیا گیا تو حدیث کا مطلب ہی شکر کہ کل حقیقی جھوٹ اور توہمہ سب حرام ہیں مگر صرف تین مقام پر توہمہ یعنی توہمہ

اسلام سے اسے کچھ تعلق نہیں ہے۔ اور یہ جو پادری صاحب نے لکھا ہے کہ کتاب مقدس میں ایک جگہ بھی اجازت نہیں دی کہ آدمی کسی حالت میں جھوٹ بولے، محض غلطی میں چند شواہد کتاب مقدس سے نقل کرتا ہوں جس سے پادری صاحب کی غلطی اظہار میں اشمس ہو جائیگی۔

(شاہد ۱) خروج کے باب ۳ ورس ۱۸ میں خدا تعالیٰ کا خطاب حضرت موسیٰ کو اس طرح ہے "تو اور اسرائیلیوں کے بزرگ مصر کے بادشاہ کے پاس آئیو اور اسے کیونکہ خداوند عبرانیوں کے خدا نے ہمسے ملاقات کی اور اب ہم تیری منت کرتے ہیں ہم کو تین دن کی راہ بیابان میں جانے دے تاکہ ہم خداوند اپنے خدا کے لیے قربانی کریں،" یہاں صریح تعلیم کذب ہے کیونکہ مقصود تو اس ملک سے نکل جانا تھا نہ تین دن کی راہ پر قربانی کرنا۔

(شاہد ۲) خروج کے باب ۱۱ ورس ۲۱ میں ہے "خداوند نے موسیٰ سے کہا کہ میں فرعون اور مصریوں پر ایک بلا لاؤنگا سو اب تو لوگوں کے کانوں میں کہہ کہ ہر ایک مرد اپنے پڑوسی اور ہر ایک عورت اپنی پڑوسن سے روپے کے برتن اور سونے کے برتن عایت لیوے،" یہاں بخوبی جھوٹ بولنے اور فریب دینے کی تعلیم دی گئی کیونکہ مطلب یہ تھا کہ مصریوں کا مال و اسباب لیکر چلے جاؤ مگر ظاہر طور سے ملنا غیر ممکن تھا اس لیے یہ بیان سکھایا گیا کہ اُسے عایت مانگو اور مطابق اس تعلیم کے بنی اسرائیل نے کیا اور مصریوں کا بہت مال و اسباب لیکر چلے گئے اور ایسے مقامات تو بہت ہیں جسے ظاہر ہوتا ہے کہ ضرورت کے وقت جھوٹ بولنا فریب دینا خدا کی ناخوشی کا باعث نہیں ہے

مثلاً السح بنی نے اپنے دشمنوں سے جھوٹ بول کر انہیں قریب دیا اور خدا تعالیٰ کی خوشنودی اُن پر ویسے ہی رہی جیسے حق گھب بتصریح جھوٹ بولنے اور فریب دینا حکم بننے ثابت کر دیا تو ایسے مقاموں کی نقل کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے (شاہد ۳) متی کے باب ۱۶ ورس ۲۰ میں ہے "تب اُس نے اپنے شاگردوں کو حکم کیا کہ کو سے نہ کہنا کہ میں یسوع مسیح ہوں،" یہاں درپردہ جھوٹ بولنے کی اجازت ہے کیونکہ جب امر حق کے پوشیدہ کرنے کا حکم فرمایا تو صریح پایا گیا کہ اگر وقت استفسار بیان کی ضرورت پڑے تو خلاف حق

یعنی کوئی ناراست بات کہہ داور اس قسم کا حکم حضرت مسیح نے بتا کیڈہ بارہا کیا ہی لہذا خوف کی وجہ سے جھوٹ بولنے کی اجازت ثابت ہوئی۔

(شاہد ۴) حضرت مسیح نے عید خیمے میں بانے سے انکار کیا اور پھر چھپ گئے دیکھو یوحنا باب ۸-۱۰ اگر یہاں بالفرض حقیقی جھوٹ مانا جائے تو تو یہ یعنی دو پہلو بات ضرور ہی جسکو شریعت محمدیہ میں مجزئین مقام کے اور کسی محل میں جائز نہیں رکھا۔

(شاہد ۵) رقص کے باب ۵ ورس ۳۹ میں حضرت مسیح کا قول سردار کی لڑکی کے بابت اس طرح منقول ہے کہ تم کا ہیکو غل کرتے اور روتے ہو لڑکی مری نہیں بلکہ سوتی ہے حالانکہ رومن کا قہقہا اور پروٹسٹنٹ بالاتفاق کہتے ہیں کہ وہ لڑکی مر گئی تھی حضرت مسیح کے مجھ سے زندہ ہوئی لہذا بالضروریہ کہنا پڑے گا کہ سردار کی تسلی کے لیے ناراست بات کہی گئی الغرض تسلی کے لیے جھوٹ بول دینا حضرت مسیح کے اس قول سے جائز ثابت ہوا۔

(شاہد ۶) حضرت پولوس نامہ دیون کے باب ۳ ورس ۷ میں فرماتے ہیں: ”پھر اگر میرے جھوٹ کے سبب خدا کی سچائی اُسکے جلال کے لیے زیادہ ظاہر ہوئی تو مجھ پر کیوں گنہ گار کی طرح حکم ہوتا ہے اور ہم کیوں بُرائی نہ کریں تاکہ بھلائی نکلے“ یہاں سے اظہر من الشمس ہو گیا کہ شریعت عیسوی میں عامائیک مقصد کے لیے جھوٹ بولنا کسی طرح بُرا نہیں ہے یہ عیسائیوں کی مقدس کتاب ہو جس میں اس عموم اور فراخی کے ساتھ جھوٹ بولنے کی اجازت دٹی گئی ہے افسوس اون یخبر عیسائیوں پر کہ جس امر کی اجازت انکی کتاب میں جا بجا دی گئی ہے اُسے ناجائز قرار دیکر مقدس مذہب اسلام پر الزام لگاتے ہیں جس سے وہ بالکل بری ہے۔ یہاں تک

۱۵ مئی باب ۸ ورس ۱-۴ و باب ۹ ورس ۲۷-۳۰ و باب ۱۲ ورس ۱۶ و ۱۷ ملاحظہ ہو ۱۲ پادری شاکر اس صاحب نے جو عدم ضرورت قرآن میں قرآن مجید کے قاصر اور انجیل کے کال ہونے کا شور مچا رکھا شاید وہ ایسی ہی تعلیمات کی وجہ سے ہے اگر ایسی تعلیم کے نہ ہونے سے قاصر کہہ دیا صحیح ہو تو بے شبہ قرآن مجید قاصر ہے اس میں ہرگز یہ تعلیم نہیں ہے لہذا حق اسکو نکیل کہینگے نہ قصور ۱۲۔



تو کتب عمد عتیق و عمد جدید کے شواہد جھوٹ کے جواز میں نقل کئے گئے اب کتب تواریخ سے ان کتابوں کے ماننے والوں کا حال لکھا جاتا ہے کہ ان میں کہاں تک اس تعلیم نے اثر کیا تھا اور ان کے نزدیک مقدس جھوٹ صرف جائز ہی تھا یا اور کچھ بڑھا ہوا مرتبہ رکھتا تھا۔ یہ کتاب کرشین مائیمولوجی ان ولید میں مرقوم ہے کہ دو کلیسیا کا دو شریف اور استباز فرزند موسیٰ جسکی سند اور مسلمہ صداقت میں پادریوں کو بھی کبھی کلام نہیں ہوا ہے امزیل کی تصدیق کرتا ہے پیروان افلاطون اور فیثاغورس نے اس امر کو ایک اصول قرار دیا تھا کہ صدق و پرہیزگاری کے مطالب کی ترقی کی غرض سے وہو کا دینا اور نیز بروقت ضرورت جھوٹ کا استعمال کرنا صرف جائز نہیں ہے بلکہ مستحسن ہے۔ یہودیان سکنا مصر نے حضرت عیسیٰ کے آنے سے پیشتر اس اصول کو اُنسے (یعنی پیروان افلاطون و فیثاغورس سے) سیکھا اور اخذ کیا تھا جیسا کہ بیشمار تحریرات سابقہ سے بلا حجت و اعتراض ثابت ہے اور عیسائیوں پر اس مضر غلطی نے ان دونوں ذریعوں سے اثر کیا جیسا کہ ان بیشمار کتابوں سے جنگونامی و گرامی اشخاص کی طرف اتہائاً منسوب کیا ظاہر ہے۔ خلاصہ صدر صرف دوسری صدی کی طرف اشارہ کرتا ہے جبکہ بیشمار اناجیل خطوط وغیرہ حسب بیان موسیٰ غلط موضوع ہوئی تھیں اور غلط منسوب کی گئیں تھیں۔

مگر چوتھی صدی میں اس مروجہ اصول میں کہ دینی مطالب کی ترقی کے واسطے وہو کا دینا اور جھوٹ بولنا نہایت ثواب کا کام ہے بہت کم استثناء وقوع میں آئے ہیں۔ پلانڈل دوسری صدی ذکر میں بیان کرتا ہے کہ خواہ مزدوروں اور کذابوں کی اشد بے حیائی خواہ معتقدین کی قابل فساد سریع الاعتقاد کی لحاظ سے یہ ایک نہایت خراب زمانہ تھا اور مقدس جھوٹ میں اور رب ناموں کے سبقت لے گیا تھا کسویں اس طرح شاک ہے کہ مجہ کو وین عیسوی کے ابتدائی زمانہ میں اس بات کے دریافت ہوئیے رنج ہوا کہ بہت سے لوگ کلام ربانی کو اپنی اختراعات سے مدد دینے سے ناموری سمجھتے تھے

۱۵ جب توریت میں تصریح اسکی اجازت موجود ہو تو افلاطون اور فیثاغورس پر ہمت لگانا فغول ہے البتہ ان ملکات اتفاق نے اعلیٰ جرات برصا دی ہوگی جسکی وجہ سے اس فعل کا استہان اُنکے دلوں میں راسخ ہو گیا ہوگا۔



بدین عرض کہ ہمارے نئے عقیدے کو عقلائے کفار گوش دل سے سنیں، (صفحہ ۸۰-۸۲) اسی کتاب میں یہ بھی بیان ہے ”اور جب کبھی معلوم ہوتا تھا کہ انجیل ہر امر میں اہل دین کے مطالب یا احکام ملکی کے اغراض کے جوئے ساز رکھتے تھے موافق نہیں ہے تو ضروری تحریفات کر لی جاتی تھیں اور طرح طرح کے مقدس جھوٹ اور جلسا زیاں کچھ مروج ہی نہ تھیں بلکہ بہت سے پادریوں نے انکو جائز قرار دیا تھا“ (صفحہ ۵۲)

اس کتاب میں ایک اور مقام پر یہ بیان ہے ”اول کی تین صدیوں کے لحاظ سے ہم کو اپنے دین کی صحیح تاریخ کا کچھ علم نہیں بجز اُسکے جو نہایت خراب اور بڑے ہوئے ذریعوں سے حاصل ہوتا تھا، کسوا سطلے کہ اُن اہل سیر کی روایتیں اور حکایتیں جو اُس زمانے میں گزرے تھے ذرا بھی اعتبار کے قابل نہیں ہیں یہ محض مقدس جھوٹ اور جلسا زیونکی وجہ سے مشہور ہیں مگر ان موردی کرتوں اور ہمنروں میں بھی یو سی بیس بسبب قیصر یہ صدی آئندہ میں اُسے بھی سبقت لے گیا جس کا کلام حق کو جھانٹ چھونٹ کر دین کے عام مطالب سے موافق کر دینے میں کوئی ہمسرنہ تھا۔ وہ خود براہِ فہم بیان کرتا ہے کہ جس سے ہمارے دین کی عظمت و نام آوری بڑے سے بڑے بیان کر دیا ہے اور جو اسکی تحقیر و تذلیل کے طرف مائل ہوئے سب جھوٹ دیا ہے،“ (صفحہ ۶۶)

یہ بھی لکھا ہے کہ تمام بے اعتقاد مصنف جنہوں نے احکامِ الہی کا فلسفہ کی رو سے امتحان کیا ہے دین عیسوی کو کفر بتا کر مضرت پہونچانے میں اسقدر ساعی نہیں ہوئے ہیں جسقدر کہ حضراتِ اہلِ کفر ہوئے ہیں۔ اُنہوں نے چشمہ آبِ ہی کو زہر لیا کر دیا ہے اور ان بے اعتقاد مصنفین نے اسکا پانی پینے سے لوگوں کو باز رکھا ہے۔ انکی سریع الاعتقاد دی نے جو اسوجہ سے عارض ہوئی تھی کہ وہ طبائع اور معاملاتِ انسانی سے محض نا تجربہ کاری اور علومِ طبعی سے بالکل نادانفیت رکھتے تھے انجیل کے بے شرمانہ تحریفات و تصرفات کی استعانت سے کلیسیاے روم میں عجیب و غریب یہودہ گیوں اور بدعتوں کا ایک جم غفیر شائع کر دیا جنکو باوجود داد و فریاد عقل کے خوش اعتقاد ہی اب بھی ہضم کر جاتی ہے۔ صرف اُسقدر مضرت اُسے نہیں پہونچی ہے۔ انہوں نے اخلاق کی بنیاد کو کھوکھل کر دیا

انہوں نے اس مقولہ کی (جسکو میں موشیم کے الفاظ میں لکھتا ہوں) تلقین کی کہ وہ ہو کا دینا اور جھوٹ بولنا جبکہ اُن ذریعوں سے مطالب دین ترقی پذیر ہوں ثواب ہے۔ کچھ تعجب کی بات نہیں ہے کہ اس مطلق العنان اصول نے دروغ گوئیوں اور جلسازیوں کے چشمے کا دہانا کھول دیا جسکا پانی ابتداء میں عیسوی کی سرزمین پریش طوفان کے چھا گیا اور اُن فریبوں اور باطنی فحشوں جو فی زمانہ عیسائیوں میں رو من کی تھلک کو انگشت نما اور بدنام کرتے ہیں رواج دیا اہل سیرت اول سے لیکر آخر تک سب سے بڑا خاصہ یہ پایا جاتا ہے کہ کفر آمیز سفلی - سر بیع الاعتقادی تعصب - اور فریب دہی کے حامی تھے بائیمہ ایسے لوگوں کو جانشینان پطرس حواری نے پاک اور مقدس لوگوں کی فہرست میں لکھا ہے (خطبات احمدیہ صفحہ ۴۴۴ ۴۴۵ وغیرہ)

**قولہ ص ۳۱** جس طرح تصدیق بالبحان فرض ہی اسی طور اقرار باللسان بھی فرض ہے۔

**جواب** - یہ تو صحیح کہ دونوں فرض ہیں اور اسی وجہ سے حدیث میں آیا کہ اللہ کا شریک مت ٹھہرا کر تو مار ڈالا جائے یا جلادیا جائے مگر اُسکے فرض ہونیکو یہ ضرور نہیں ہو کہ کسی حالت اور کیفیت میں اسکے خلاف جائز نہ ہو اپنے عزیزوں اور قریبوں کو دینا اور وقت ضرورت انکی خدمت کرنا فرض ہے مگر جو وقت یہ خود محتاج ہو یا معذور ہو اسوقت بھی اُسکے ذمے ویسا ہی فرض رہیگا اور اُسکے نکرینے گنہگار ہو گا ہرگز نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ بعض فرض ایسے بھی ہیں کہ کسیوقت اُسکے ادا نکر نے پر آدمی مجبور ہوتا ہے اُس وقت اُسکو ادا نکر نے کی رخصت دینا عین انصاف ہے اگرچہ کوئی عالی ہمت اپنی علو ہمتی سے اُسکو کر گزرے مگر حاکم کی طرف سے جبر نچا ہے پس اقرار باللسان بھی ویسا ہی فرض ہے یعنی جب تک انسان سے ہو سکے اور مجبور نہ ہو اقرار کرنا فرض ہے تاکہ اُس نعم حقیقی کا شکر جس طرح دل سے ہوتا ہے زبان سے بھی ادا ہو اور دوسرے بھائی بنی آدم کا بھی بھلا ہو مگر جس وقت کوئی اسے مجبور کرے اور اسقدر تکلیف دے کہ اُسکے عمل کی طاقت نہ ہو اُس وقت اُس رحم الراحمین کو رخصت دینا مقتضائے عدل ہے اگرچہ کوئی اپنی جان پر کھیل جائے اور کلمہ کفر زبان پر نہ لائے چنانچہ بہت سے عالی ہمت مسلمانوں نے علو ہمتی

کو کام فرمایا اور باوجود نہایت جبر اور ظلم کے مذہب سے انکار نہ کیا۔

**قولہ ص ۳** خداوند مسیح نے ارشاد کیا ہے کہ جو کوئی آدمیوں کے روبرو میرا انکار کرے گا بروقیامت میں بھی اُسکا انکار کروں گا۔

**جواب** بلاشبہ اس کے بھی معنی ہونا چاہیے کہ زبان و دل دونوں سے انکار کرے ورنہ لازم آئیگا کہ شمعون سے بھی مسیح انکار کریں حالانکہ اُس سے آسمانی بادشاہت کی کنجیاں دینے کا وعدہ کر چکے ہیں۔  
**قولہ ص ۳** دوم یہ کہ دوسرے لوگوں کی ضلالت کا باعث ہے اگر سب ایسا کریں تو دین حق کسی پر ظاہر نہ ہو۔  
**جواب** یہاں بھی پادر حیتانے غور کیا اور بے تامل اعتراض کر دیا اسکا جواب تو کئی طرح پر ہو سکتا ہے۔

**اول** یہ بات ثابت ہے کہ پیغمبر کو کسی وقت انکار کرنا درست نہیں اُنکے لیے صاف حکم ہے بلغ ما نزل الیک الخ یعنی پہونچا دو جو کچھ کہ ہماری طرف سے اوتا را گیا ہے کچھ کسی سے خوف نہ کرو اللہ تمہارا نگہبان ہے۔ اور دوسری جگہ فرمایا۔ فاصدع بما تقہم یعنی کھول کر بیان کرے جو کچھ تجھے حکم ہوا ہے۔ پس جب بنی کو چھپانیکا حکم نہیں تو یہ نہیں ہو سکتا کہ دین حق ظاہر نہ ہو۔

**دوم** یہ امر ظاہر ہے کہ حالت جبر و اکراہ کے اقرار و انکار کو کوئی عاقل صحیح نہیں سمجھتا اور کوئی طالب حق اُس سے گمراہ نہیں ہو سکتا اگر فتاری مسیح کا واقعہ یاد کیجئے شمعون پطرس نے کیسا سخت انکار کیا اور باقی حواری کس طرح فرار ہو گئے پھر کیا یہ انکار کرنا اور بھاگ جانا لوگوں کی گمراہی کا باعث ہو گیا کیا دین حق کسی پر ظاہر نہ ہوا۔ نہیں بیشک ظاہر ہوا۔ پس کسی وقت خاص میں یہ مجبوری انکار کو باعث عدم اظہار قرار دینا محض نا فہمی ہے۔

**سوم** یہ امر بھی ظاہر ہے کہ سب آدمی یکساں نہیں ہوتے بعض رحم دل بعض سخت دل بعضے منصف مزاج بعضے متعصب ہٹ دھرم بعض حق بات کے ماننے والے پس اگر کسی جگہ کے لوگ سخت بیرحم متعصب ہٹ دھرم ہوئے اور اُنہوں نے حق بات نہ سنی تو ممکن نہیں کہ کسی جگہ کوئی بھی سننے والا نہ ہو لہذا نا صحیح کو چاہیے کہ ایسی جگہ کو چھوڑ کر دوسرے مقام پر جائے اور خلق خدا کو ہدایت کرے تاکہ طالب حق ملے اور دین حق کو قبول کرے اگر پادر یصاحب میرے کلام میں غور

فرمائینگے تو معاملہ برعکس پائینگے یعنی بوقت جبر واکراہ عدم انکار باعث ضلالت ہو کیونکہ اگر سب ایسا کریں تو دین حق کسی پر ظاہر نہ ہوگا جسکے سب کسی نہ کسی دباؤ میں ایسا ہی کرینگے اور اسے جائینگے پس کوئی حق کا تعلیم کرنے والا نہ ہوگا تمام خلقت گمراہ ہوگی۔ اگر پادری صاحب کہیں کہ ممکن نہیں کہ سب کے سب مبتلا ہو جائیں اور کوئی شخص کسی جگہ باقی رہے تو ہم کہتے ہیں کہ ہمنے تو آپ ہی کے قول سے آپ کو الزام دیا ہے اگر سب کا مبتلا ہونا غیر ممکن ہے تو آپ کا اعتراض غلط ٹھہرا قولہ سوم اُسکے سچے ایمان کا نشان نہیں ہے۔

جواب مانا ہمنے مگر قرآن و حدیث کب اُسے سچے ایمان کی نشانی بتاتا ہے وہ تو صرف ضعف و اضطراب کے وقت ایک امر کی رخصت دیتا ہے بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ اضطراب کی وجہ سے اپنی عجز کو سزا دینے سے درگزر کرتا ہے جیسا کہ مقتضائے عدل و رحمت ہے۔  
قولہ کیا خدا میں قدرت نہیں کہ اگر چاہے تو اس بلا کو اُس سے دور کرے۔

جواب۔ خدا میں سب کچھ قدرت ہے مگر بندوں پر وہی حکم ہوتے ہیں جبکہ وہ طاقت رکھتے ہیں علاوہ اس کے بعض باتیں مصلحت پر مبنی ہوتی ہیں اور اس عالم اسباب میں سبب پر نظر کیجاتی ہے اگرچہ خدا قادر ہے کہ بغیر سبب سب کچھ کرے مسیحؑ کے قول کو ملاحظہ فرمائیے کہتے ہیں۔ جب وہ تمہیں ایک شہر میں ستاویں تو دوسرے میں بھاگ جاؤ (متی ۱۰/۲۳) اب فرمائیے کہ بھاگنے کا حکم کیوں دیا کیا خدا قادر نہیں کہ اگر چاہے تو اس بلا کو اُس سے دور کر دے اور اگر یوں ہی مرضی خدا ہے تو اُسکی رضا پر راضی رہے اور اگر جان پر بھی آئے تو تصدق راہ خدا کرے بھاگنا کیا معنی۔ اسی طرح حضرت مسیحؑ اپنے تئیں چھپاتے تھے اور تاکید حواریوں سے کہتے تھے کہ مجھے ظاہر نہ کرو۔ دیکھو متی کا ۱۶ باب ۲۰ ورس اور مرقس کا ۸ باب ۸ ورس ۳۰ و ۲۹ یہ کیوں پوشیدگی کا حکم تھا کیا خدا قادر نہیں کہ بغیر پوشیدگی بلا کو دور کر دے ان باتوں کا جواب پادریا صاحب کیا دے سکتے ہیں۔ بجز اس کے جو ہمنے بیان کیا ہے۔

قولہ - اسید واسطے لاکھوں مسیحی مقدسوں نے اپنی جان تک دین مگر دین مسیحی سے انکار کیا۔

جواب - جب شمعون پطرس مقدس نے جو اعظم الحواریین تھے انکار کیا قبل اسکے کہ جان پر نوبت آئے تو اور مسیحی کس شمار میں ہیں۔

قولہ ص ۲۱ ایک وقت خدا اپنے رسولوں کو مکہ دیوبے کہ سب طرح کی تکلیف سہو اور اپنی عزیز جان تک دید اور کسی انسان سے خوف نہ کرو جو حق ہے وہی کہو۔

جواب اسکا ناراست اور غلط ہونا اُن شواہد سے اظہر من الشمس ہے جو اوپر عمد عتیق و جدید سے نقل کیے گئے۔

قولہ وہی خدا پجائی اور راستی اور دین حق کے اظہار کو یہاں تک حقیر جانے کہ جھوٹ بولنے کی اجازت دے۔

جواب - یہ عجب خوش فہمی ہے کہ اگر ایک شخص مجبوری کی حالت میں اظہار حق سے قاصر رہا اور حاکم عادل نے اُسے مجبور سمجھ کر اسکی سزا سے درگزر کی تو پادری صاحب کے نزدیک اُس حاکم نے اظہار حق کو حقیر جانا بھلا یہ کوئی عقل کی بات ہے کیا حضرت مسیح نے اپنے پوشیدہ کر نیک حکم نہیں دیا اور وقت ستائے جانے کے بھاگ جانے کو نہیں فرمایا پھر کیا کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ خدا نے اپنے رسول اور اپنے دین کا اظہار ایسا حقیر جانا کہ اس کے چھپانے کا حکم کیا کیونکہ حقیر اور بُری بات کو چھپایا کرتے ہیں اور یہاں تک حقیر خیال کیا کہ اُسے چھوڑ کر بھاگ جانے کو فرمایا کیا خدائی بدل گئی کہ ایک وقت وہ رسول کا بیٹھا اور خلق پر ظاہر کرنا ضروری سمجھے اور پھر اُسکی پوشیدگی کا حکم دے اور بھاگ جانے کو فرماوے۔ ہرگز نہیں ایسا کہنا محض انسان پر عصیان کی عقل کا قصور ہی ایسی باتیں میں الزام انہیں کہتا بلکہ متنبہ کرتا ہوں کہ علاوہ نافہمی کے پادری صاحب اپنی کتاب سے غافل ہو کر اعتراض کرتے ہیں۔

قولہ نقصان دین و ایمان و زبان جان و مال و عزت و آبرو کے خوف کے ماتے اور دو مسلمانوں میں صلہ کرانیکے لیے اور جنگ میں دشمنوں پر فتح پانیکے واسطے اور جو رو کو راضی کر نیکے لیے وغیرہ جھوٹ بولنا درست ہی

جواب بیان تو پادری صاحب نے جھوٹ کا انبار لگا دیا کیونکہ نو مقام تو شمار کر دیئے اور پھر اخیر میں وغیرہ لگا دیا جس میں بے انتہا باتیں داخل ہو سکتی ہیں مگر ناظرین خوب یاد رکھیں کہ قرآن وحدیث میں کہیں ان باتوں کا پتہ نہیں ہے بجز اوس امر کے جس کا ذکر میں اوپر کر چکا ہوں۔ افسوس پادری صاحب کیسی ناواقعی جرات کر بیٹھتے ہیں کہ جس امر کا نشان قرآن وحدیث میں نہیں ہو اُسے بے تامل اُسکی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔

قولہ صلا اور مسائل اکراہ اور شیعوں کے مسائل تقیہ قابل غور ہیں۔

جواب جناب مسائل اکراہ کون سے ہیں اکراہ کا ایک مسئلہ تھا جس کا جواب دیا گیا ناحق آپ عوام کو فریب دیتے ہیں اور شیعوں کے مسائل تقیہ پر تو آپ غور کرتے ہیں مگر مقدس حواریوں اور خصوصاً حضرت پولوس کے تقیہ پر نظر نہیں فرماتے ملاحظہ کیجئے اعظم الحواریں حضرت پطرس نے تقیہ کیا۔ سب حواریوں نے پولوس کو تقیہ کا مشورہ دیا اور انھوں نے کیا اور ایک مرتبہ نہیں پایا ان مقاموں کو لکھنا موجب طوالت ہے میں صرف اُنکے ایک قول کی نقل پر اکتفا کرتا ہوں قرنتیوں کے باب ۹ میں ہے "۲۰) میں یہودیوں میں یہودی سا ہوتا تاکہ میں یہودیوں کو حاصل کروں (۲۱) اور میں بے شریعت والوں میں بے شریعت والا ہوتا تاکہ میں بے شریعت والوں کو حاصل کروں (۲۲) اور میں کمزوروں میں کمزور سا ہوتا تاکہ میں کمزوروں کو حاصل کروں میں سب آدمیوں کے واسطے سب کچھ بناتا تاکہ ہر طرح سے کتنے کو بچاؤں (۲۳) اور میں انجیل کے واسطے سب کچھ کرتا ہوں تاکہ اُنکے ساتھ اُسکے پھل میں شریک ہو جاؤں" یہاں صاف طور سے دین کے لیے تقیہ کرنے کا اقرار ہے اور اس بیان سے یہ بھی ظاہر ہے کہ امر دین کے لیے تقیہ کرنا کوئی بُری بات نہیں ہے بلکہ باعث ثواب ہے ناظرین یہ خیال نہ فرمائیں کہ میں نے الزانیہ قول نقل کیا ہے کیونکہ میں تقیہ کو محض بیدینی سمجھتا ہوں بلکہ میرا مدعا یہ ہے کہ پادری صاحب جو ایک فرقہ شیعہ کے اعتقاد سے مذہب اسلام پر الزام لگانا چاہتے ہیں تو اگر کوئی شیعہ یا اور

کوئی شخص مقدس رسولوں کے اقوال و افعال سے مذہب عیسوی پر الزام لگاۓ، تو پادری صاحب کیا جواب دینگے اتنا خیال نہیں فرماتے کہ کسی فرقہ کے اعتقاد سے سچے مذہب پر الزام آسکتا ہے ہرگز نہیں اگر ایسا ہو تو جس وقت اُن فرقوں کے اعتقادات سے مذہب عیسوی پر الزام دیا جائیگا جنہیں پادری صاحب حق پر نہیں جانتے تو مذہب عیسوی کو سخت ہزیمت اٹھانا پڑے گی البتہ لائق الزام مقدس رسولوں کے اقوال و افعال ہو سکتے ہیں غرض کہ تقیہ کا الزام ہمارے مقابلے میں تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا اور شیعوں کے مقابلے میں بھی انہیں ساکت ہی ہونا پڑے گا کیونکہ مذہب عیسوی میں حواریوں کے اقوال و افعال سے تقیہ بخوبی ثابت ہے۔

**تبلیغ** اس تمام بیان سے واضح ہو گیا کہ اسلام اور پیغمبر اسلام اسیلے بھیجے گئے کہ دنیا میں کامل سچائی اور راستی پھیلانیں اور وہ کذب و ناراستی جو دینداری کے پرچے میں عالمگیر تھی مٹا دیں۔  
**دوسرا** مسئلہ جمل و ناواقفی عذر ہی اسکے بیان میں جو کچھ پادری صاحب نے لکھا اُس کا حامل یہ ہے کہ جو شریعت الہی کو مان کر گناہ کرے وہ زیادہ مستحق عذاب ہو گا کیونکہ اُسے واقف ہو کر نافرمانی کی اور جو منکر شریعت الہی سے کم منزلیں لگی اسیلے کہ وہ ناواقف ہے اور سب جانتے ہیں کہ جمل و ناواقفی عذر ہی اسکے مطابق انجیل میں ارشاد ہے مگر قرآن و حدیث اسکے برخلاف ہے۔  
**جواب** ہمارے مخاطب نے یہاں غلط بحث کر دیا ہے جسکی وجہ ہم مجرا نیکی ناواقفی کے اور کچھ نہیں کہتے اگر وہ قرآن مجید و حدیث شریف کو دیکھتے اور اپنی کتابوں کو بغور ملاحظہ کرتے اور کامل طور سے عقل کو دخل دیتے تو ہرگز ایسا نہ کرتے پادری صاحب یہ شبہ تین باتوں پر موقوف ہوا ہے کہ منکر شریعت الہی کی ناواقفیت عذر ہی قوم یہ کہ جمل و ناواقفی اسلام میں عذر نہیں ہے سوم یہ قرآن مجید و حدیث کی رو سے عالم کو یہ نسبت جاہل کے زیادہ سزاوارہ ہوگی۔

اہل دین و ائمہ مذہب جانتے ہو گئے کہ یہ تینوں باتیں غلط ہیں اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ ناواقفی اسلام میں عذر ہے مگر ناواقفی و طرح کی ہوتی ہے ایک وہ کہ اُس کا دور کرنا



انسان کے اختیار میں نہیں ہے یعنی سعی و کوشش سے بھی وہ واقف نہیں ہو سکتا ذیل کی مثالیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) ایک شخص ایسے مقام پر رہتا ہے کہ اُسے شریعتِ الہی و ہادی برحق کی اطلاع نہ پہنچی اسوجہ سے وہ اُسکے ماننے اور اُسپر عمل کرنے سے مجبور رہا اس ناواقفی کو مذہبِ اسلام نے بلاشبہ

عذر قرار دیا ہے چنانچہ قرآن مجید میں ارشاد ہوا ہے "ہم کسی پر عذاب نہ کریں گے" وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ  
جب تک کہ رسول (ہدایت کے لیے) نہ بھیجیں، اسکی وجہ یہی ہے کہ جب تک كَهْتُمْ نَبْعَثْ رَسُولًا

خدا کے رسول نہ آئیں اور وہ مرضی اور نامرضی الہی کو نہ بتائیں اُسوقت تک انسان محض ناواقف ہے اسوجہ سے اُس پر سزا کا حکم نہیں دیا گیا ظاہر ہے کہ جس شخص کو رسول خدا کے آئینہ خیر نہیں پہنچی وہ مرضی الہی کے واقف ہونے سے اُسی طرح مجبور ہے جیسے رسول کے نہ آنے سے اور تمام انسان مجبور رہتے آئے وہ شخص جو جب اس آیت کے سزا کا مستحق نہیں ہے پس ثابت ہوا کہ اسلام میں ناواقفی عذر ہے۔

(۲) اسی قسم میں بھول چوک بھی داخل ہے جسکی نسبت قرآن شریف میں یوں ارشاد ہوا ہے

لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَا أَخْطَأْتُمْ وَلَكِنْ وَلَكِنْ جَوُّرَاتِي مَتْنِ بھول چوک سے کی اُس میں تمہارے  
ذمے کچھ گناہ نہیں لیکن جو بُرائی قصد کردے گناہگار ٹھہرے گا مَا نَعْمَدَنَّ قُلُوبَكُمْ (احزاب ۵-۶)

ظاہر ہے کہ بھول چوک کی حالت ایک ناواقفی کی حالت ہے لہذا بانی اسلام نے اُسوقت کے گناہ سے بالکل درگزر کی اور ناواقفی کو عذر قرار دیا۔

(۳) اُن ایمانداروں کی ناواقفی بھی اسی قسم میں داخل ہے جو کفار کے ملک میں سچے نبی کی خبر سنکر اوپر ایمان لائے مگر شریعتِ الہی کے احکام سے ناواقف رہے اُن کی ناواقفی بھی

عذر ہے غرض کہ اسلام میں ناواقفی کا عذر ہونا بخوبی ثابت ہے یہ تین صورتیں میں مثلاً بیان کی ہیں جسکو زیادہ تفصیل دیکھنا منظور ہو وہ ہمارے اصول فقہ کی مبسوط کتاب کو ملاحظہ کرے۔

دوسری قسم ناواقفی کی وہ ہے جسکے دور کرنے پر انسان مجبور نہیں ہے بلکہ کوشش سے

واقف ہو سکتا ہے مثلاً اوس منکر کی ناواقفی جو نبی برحق کی ہدایتوں کو دیکھتا یا دیکھ سکتا ہے مگر اُسکی حقیقت سے ناواقف ہے اور اُس سے انکار کرتا ہے اور اپنی کابلی یا طمع دنیاوی یا تعصب اور غصہ کی وجہ سے تمام عمر اسی جہل اور انکار میں پڑا رہا اور اوس دراز مدت میں بھی اُس نے رجوع نکی تو اسکا جہل کسی عاقل منصف کے نزدیک قابلِ عذر نہیں ہو سکتا کیا ہمارے مخاطب نہیں جانتے کہ جب سرکار کا قانون مشہر ہو گیا اور کوئی اُسکے دیکھنے اور واقف ہونے سے مانع نہ رہا تو پھر کسی شخص کی اُس قانون سے ناواقفی عذر نہیں ہو سکتی۔ تمام معدلت شعار سلطنتوں کا اعتنا ہے کہ جہل قانون عذر نہیں پھر کیا تمام دنیا کے عادلوں کا یہ عمل در آمد انصاف کے خلاف ہے ہرگز نہیں ہرگز نہیں اسی طرح جب شریعت الہی مشہر ہو چکی تو جہالتک اُسکا اعلان پوپنچ چکا ہے وہاں ناواقفی کا عذر کیونکر قابلِ سماعت ہو سکتا ہے الغرض اسلام نے وہی حکم کیا ہے جسپر تمام عقلا اور منصفوں کا اتفاق ہے اور لطف یہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا ارشاد بھی بالکل اُسکے مطابق ہے چنانچہ یوحنا کے باب ۱۵ اور س ۲۱ و ۲۲ میں ہے "یہ سب کچھ میرے نام کے سبب تم سے کرینگے کیونکہ میں اُسے جسے چاہے بھیجا ہے نہیں جانتے اگر میں نہ آتا ہوتا اور اُنھیں نہ کہتا تو اُنکا گناہ نہ ہوتا لیکن اب اُن باس اُنکے گناہ کا عذر نہیں مانا ملاحظہ کیجئے کہ حضرت مسیح اُنہیں ناواقف بتاتے ہیں مگر پھر بھی فرماتے ہیں کہ اُنکے گناہ کا کوئی عذر نہیں اور جب گناہ کا کوئی عذر نہ ہوا تو ثابت ہوا کہ وہ ابدی عذاب کا مستحق ہوا۔

۱۱ واضح ہو کہ منکرین کی ایسی حالت ہے کہ انھیں ناواقف بھی کہہ سکتے ہیں کیونکہ حقیقی امر اوپر منکشف نہیں ہوا ورنہ وہ ہرگز انکار نہ کرتے اور واقف بھی کہہ سکتے ہیں کیونکہ انھیں شریعت الہی کے آنے کا علم ہو چکا ہے اور ظاہر ہے کہ بہت سے منکر شریعت الہی کے احکام اس نقص سے جانتے ہیں کہ اکثر ایمان لانے والے بھی نہیں جانتے لہذا انھیں واقف کہنا نہایت صحیح ہے پس جب ایک جہت سے واقف اور ایک جہت سے ناواقف ہیں تو انکا جہل عذر نہیں ہو سکتا ناواقفی وہی عذر ہو سکتی ہے جو ہر طرح سے ہو یعنی نہ حقیقی امر اسپر کھلا ہوا اور نہ اُسکے ظاہری وجود کا جسے علم ہو کیونکہ اس جہل کا ازالہ انسان کی قدرت سے باہر ہے ۱۲۔

سہا بیانیہ سے منع ہو گیا کہ ناواقفی اسلام میں عذر ہو اور جس قسم کی ناواقفی عذر نہیں ہے اس پر مسیح اور تمام جہان کے عقلا کا اتفاق ہے۔ یہاں تک دو باتوں کا بطلان کیا گیا اسے یہودی کا بطلان ملاحظہ ہو۔ مذہب اسلام میں یہ مسئلہ مسلم ہے کہ جو واقف ہو کر جرم کا ارتکاب کرے وہ نسبت ناواقف کے زیادہ سزا کا مستحق ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اَنَّكَ النَّاسَ عَدَا اَبَايَهُ اَقِيَمَةُ  
عَالِمٌ لَا يَنْتَفِعُ بِعِلْمِهِ (مشکوٰۃ)

فرماتے ہیں سب سے زیادہ عذاب قیامت کے دن ایسے عالم کو ہو گا جو اپنے علم سے نفع نہ پائے یعنی عمل نکرے اور بعض مرتبہ یوں ارشاد ہوا کہ قیامت کے دن اللہ کے نزدیک سب سے ذیل لوگوں میں وہ عالم ہو گا جو اپنے علم پر عمل نہ کرے

اِنَّ مِنْ اَشَرِّ النَّاسِ عِنْدَ اللّٰهِ مُزِلَةً يُّوَكَّلُ  
الْقِيَمَةَ عَالِمٌ لَا يَنْتَفِعُ بِعِلْمِهِ (مشکوٰۃ عن داؤدی)

لکھتے ہیں جس کا مطلب وہی ہو جو حضرت مسیح نے فرمایا ہو وہ نوکر جسے اپنے خاوند کی مرضی جانی اور اس کے مطابق نہ کیا بہت مار کھایا گیا پر جس نے نہ جانا اور مار کھانے کا کام کیا تھوڑی مار کھائے گا الغرض عالم کا بہ نسبت جاہل کے زیادہ سزا پانا جس طرح حضرت مسیح علیہ السلام کا مقولہ ہو اسی طرح حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد ہے مگر یہاں ایک امر بیان کرنا نہایت ضرور ہے جسے ہمارے مخاطب نے بالکل فرو گذاشت کر دیا ہے وہ یہ کہ جس طرح علم اور جہل کے سبب سے سزائیں زیادتی اور کمی ہوتی ہے اسی طرح حیثیت جرم کی وجہ سے بھی سزائیں بہت بڑا فرق ہو جاتا ہے بھاری جرم کی سزا بہت زیادہ ہوگی اور خفیف کی کم۔ اس زیادتی اور کمی میں علم اور جہل کو کچھ دخل نہیں ہے جسے بھاری جرم کیا ہے وہ زیادہ سزا پائے گا اگرچہ وہ ناواقف ہی کیوں نہ ہو اور جسے خفیف جرم کیا ہے وہ کم سزا پائے گا اگرچہ وہ واقف ہو۔ کیا اس میں کسی کو شک ہو سکتا ہے کہ جس نے ڈاکہ زنی کی اور لوگوں کو ناحق قتل کر کے مال و متاع لے لیا وہ ہر طرح بہت زیادہ سزا پائے گا

بہ نسبت اُسکے جسے کیسے ساتھ کسی قدر سخت کلامی کی یا تھوڑا سا اسباب چور الیا۔  
 کسی حال میں یہ نہیں ہو سکتا کہ اس چور اور سخت کلام کرنے والے کو بوس سفاک کہہ کر زیادہ  
 سزا دی جائے اگرچہ وہ چور عالم ہی کیوں نہ ہو۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ ہر ایک جسم میں عالم  
 کی سزا کو جاہل کی سزا پر زیادتی نہیں ہو سکتی بلکہ اس کی اور زیادتی کا ظہور اُس وقت ہو سکتا ہے  
 کہ حیثیت جرم متحد ہو یعنی عالم و جاہل دونوں ایک حیثیت کا جرم کریں اُس وقت عالم کو  
 بہ نسبت جاہل کے زیادہ سزا ہوگی یہ وہ قاعدہ ہے جس پر تمام عقلا کا اتفاق ہے اور اسی کے  
 مطابق تمام معدلت شعار سلطنتوں میں کارروائی ہوتی ہے۔

اس بیان سے واضح ہو گیا کہ اگرچہ عالم کو بہ نسبت جاہل کے زیادہ سزا ہونا صحیح ہو مگر یہ ہرگز نہیں  
 ہو سکتا کہ کسی حال میں گنہگار مومن کو بہ نسبت منکر کے زیادہ سزا دی جائے کیونکہ جرم کی حیثیت  
 ایک نہیں ہے۔ نہایت ظاہر ہے کہ شریعت الہی کا انکار اور رسول برحق سے انحراف ایسا بڑا جرم ہے  
 کہ ایماندار کا کوئی جرم اس حد کو نہیں پہنچ سکتا بشرطیکہ اُس کا ایمان باقی رہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ ایماندار مجرم مثل اُس چور کے ہونے یا وجود اطاعت سرکار کے نقصان  
 خواہش کی وجہ سے چوری کا ارتکاب کیا۔ اور یہ منکرنا فرمان مانند اُس سرکش باغی کے ہے جسے  
 علی الاعلان اپنی سرکار سے بغاوت کی اور اُس کے قانون سے انحراف کیا۔ پہر کیا عقل و انصاف کا  
 تقاضا یہ ہو سکتا ہے کہ اُس غریب چور کو اس سرکش باغی سے زیادہ سزا دی جائے حاشا وکلا ہرگز نہیں  
 علاوہ اسکے یہ امر بھی لحاظ کے قابل ہے کہ بالاتفاق ایمان حیات سرمدی کا باعث ہے اور بے ایمانی  
 عذاب ابدی کا سبب ہے اب اگر ایماندار مجرم کی سزا کسی حال میں بے ایمان کی سزا پر بڑھ جائے تو  
 ماننا پڑے گا کہ ایمان کی وجہ سے سزا میں زیادتی ہوئی کیونکہ اگر ایمان نہ لایا ہوتا تو زیادتی نہ ہوتی۔  
 لہذا جو نجات کا سبب تھا وہ عذاب کا موجب ہو گیا۔ بھلا کوئی عاقل اس غیر ممکن بات  
 کو تسلیم کر سکتا ہے ہرگز نہیں۔

اور یہ خیال محض غلط ہے کہ ایماندار گناہ نہیں کرتے۔ اہل انصاف غور کریں کہ انبیاء کرام سے

بڑھکر کون سچا ایماندار ہو سکتا ہے پھر جب عیسائیوں کے عقیدے کے بموجب وہی معصوم نہیں ہیں اور بڑے بڑے گناہ اُسے ہو جاتے ہیں مثل زنا اور بت پرستی وغیرہ کے تو اور ایماندار کس شمار میں ہیں علاوہ اسکے عیسائیوں کے عقاید صراحتہً اس خیال کو غلط ٹھہراتے ہیں کیونکہ انکا عقیدہ ہے کہ ”ہم سب اگرچہ پٹھا پا کر سچ میں سر نو پیدا ہوئے تو بھی بہت باتوں میں خطا کرتے ہیں اور اگر ہم کو بیگناہ کہیں تو ہم اپنے تئیں بھلا دیتے ہیں اور ہم میں سچائی نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ ہم روح القدس پانے کے بعد فضل سے کنائے ہو کر گناہ میں پڑیں اور خدا کے فضل سے پھر اوتھیں“ پس جب ایماندار گناہ سے بچ سکے اور پادری صاحب کے قاعدے کے بموجب مومن گناہ گار کو زیادہ سزا ہوگی تو ثابت ہو گیا کہ ایمان لانے کا ثمرہ بجز زیادتی سزا کے اور کچھ نہوا بقول شخصی ایمان کیا ہوا وبال جان ٹھہرا۔ الغرض یہ کہنا کہ ایماندار کو گناہ کی سزا بہ نسبت بے ایمان کے زیادہ ہوگی کسی طرح صحیح نہیں کہتا دانشمند اس بیان سے دریافت کر سکتے ہیں کہ علم اور جہل کی وجہ سے جو زیادتی اور کمی سزائیں ہوگی وہ ایک جنس میں ہو سکتی ہے یعنی اگر عالم اور جاہل دونوں منکر ہیں تو منکر عالم کو بہ نسبت منکر جاہل کے زیادہ سزا ملے گی خصوصاً اسکو جو سچائی کی شناخت حاصل کر کے پھر اُس سے منحرف ہو گیا۔ اسی طرح اگر دونوں مجرم ایماندار ہیں تو یہاں بھی عالم بہ نسبت جاہل کے زیادہ سزا پائیگا یا نہ تک اصل شبہ کا جواب دیا گیا اب بعض اقوال کی طرف توجہ کی جاتی ہے۔

**قولہ۔** ہر شخص جانتا ہے کہ اگر آقا کے دونوں ہوں ایک اُسکے احکام اور مرضی سے کما حقہ واقف اور دوسرا ناواقف اور دونوں آقا کی نافرمانی کریں تو بلاشبہ جسے جان بوجھ کر مرتابی کی ہر زیادہ سزا کا مستحق ہو۔ **جواب** مومن اور منکر کے لیے یہ مثال ہرگز صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ منکر کا لفظ خود اسکا شاہد ہے کہ وہ ناواقف نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ ناواقف کی طرف انکار یا اقرار کی نسبت نہیں ہو سکتی۔ البتہ منکرین کی دو قسمیں ہیں بعضے تو احکام الہی کو اس تفصیل سے جانتے ہیں کہ بہت سے ایماندار بھی طرح نہیں جانتے اور بعضوں کو زیادہ نہیں تو صرف شریعت الہی کا اعلان انہیں پونچھ گیا ہے اور جان چکے ہیں

کہ اسکے ماننے کا حکم قطعی ہے پس جب منکر ناواقف نہ ٹھہرا تو پادری صاحب کی مثال محض بے موقع ہے  
اب باوجود اس علم کے منکر کو ناواقف کہنا ایسا ہی ہے جیسا کہ انجیل میں منکرین کی نسبت آیا ہے  
کہ ”وے دیکھتے ہوے نہیں دیکھتے“ اس قسم کا جہل ہرگز عذر نہیں ہے جیسا کہ حضرت مسیح کو قول  
ظاہر ہوا جسکی نقل اوپر گزری البتہ اس مقام پر یہ مثال صحیح ہو سکتی ہے کہ آقا کے دو غلام ہیں ایک  
اُسکے تمام احکامات اور ہدایات کو بسر و چشم قبول کیا اور حتی الوسیع اُنکی بجا آوری میں سعی کی  
مگر نفس سرکش کیوجہ سے بعض وقت اُس سے نافرمانی ہو گئی تاہم وہ اُسے نافرمانی جانتا ہے  
اور دل میں نادم ہوتا ہے اور دوسرا غلام باوجودیکہ اُس آقا کے احکامات کا جاری ہونا دریافت  
کرتا ہے مگر اسطرف توجہ نہیں کرتا اور اگر توجہ ہوا تو سرکشی سے اُنھیں قبول نہیں کرتا بلکہ حرف گیری  
کرنے پر مستعد ہوتا ہے اور اپنی اس سرکشی اور نافرمانی کو سرکشی نہیں کہتا۔ اب فرمائیے ان دونوں  
میں کونسا غلام زیادہ سزا کے لائق ہے بلاشبہ وہی جو آقا کے احکام کو قبول نہیں کرتا اور سرکشی سے  
انکار و نافرمانی کرتا ہے پراسر نادم نہیں ہوتا۔ خیال کرنے کا مقام ہے کہ ایسا غلام کس قدر زیادہ  
سزا کا مستحق ہو سکتا ہے دوسرا غلام اگرچہ نافرمانی کیوجہ سے سزا کے لائق ہے مگر اس سبب کہ وہ سرکش اور  
باغی نہیں ہے بلکہ اپنے آقا کے تمام احکام کو بدل و جان قبول کرتا ہے اور جن امر میں نافرمانی ہو گئی ہے  
اُنہیں اپنے آپ کو آقا کا گنہگار جانتا ہے ہرگز پہلے غلام کے برابر سزا کا مستحق نہیں ہو سکتا بلکہ کیا  
عجب ہے کہ رحم دل آقا اُسکی تسلیم احکام اور اعتراف قصور کیوجہ سے اُسکے گناہ سے درگزر کرے۔  
دنیا کے تمام منصف مزاجوں کا بڑا وار سپر شاہد ہے اور یہی عادلانہ اور حیا نہ حکم قرآن مجید میں جا بجا مذکور ہے۔  
**قولہ سب جانتے ہیں کہ لاعلمی عذر ہے۔**

**جواب** جو لاعلمی کا عذر ہونا جانتے ہیں وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ ہر ایک غیر مذہب والا شریعت حقہ  
سے لاعلم نہیں ہو سکتا اور یہ بھی جانتے ہیں کہ جسوقت بادشاہ کا قانون مشہور ہو گیا تو جہان تک اسکے  
ملک میں وہ اشتہار پونچ گیا ہے وہاں کے باشندوں کو جہل قانون عذر نہیں ہو سکتا۔  
لہذا جنکے کانوں تک شریعت آہی کا اعلان پونچ گیا ہے (وہ اگرچہ بسبب تعصب یا کابلی

وغیرہ کے اسکی تفصیل سے واقف نہوں مگر انکی لاعلمی عذر نہیں ہو سکتی۔ البتہ اس غیر مذہب والے کی لاعلمی عذر ہو سکتی ہے جسکو شریعت الہی کا اعلان مطلقاً نہیں پہونچا اور ایسے شخص کی لاعلمی کا عذر ہونا ہم قرآن مجید سے بیان کر آئے ہیں۔

**قولہ۔** انجیل مقدس میں ہے کہ جو کلام الہی سے واقف نہیں ہیں اور گناہ کرتے ہیں وہ کم سزا پائینگے اور جو واقف ہو کر کرتے ہیں وہ زیادہ سزا پائینگے۔

**جواب۔** اسے ہم بھی مانتے ہیں اور اپنے ہادی برحق کے کلام سے ثابت کر آئے ہیں مگر آپ نے اب تک انجیل سے ثابت نہیں کیا کیونکہ جتنے حوالے حاشیہ پر دیے ہیں ان میں سے کوئی ایسا نہیں ہے جس سے واقف کار کی سزائیں زیادتی ثابت ہو اب میں ان حوالوں کو نقل کر کے اپنے قول کی سچائی ظاہر کرتا ہوں اور طالبین حق سے کچھ اور بھی کہنا چاہتا ہوں ذرا بنظر غور ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) متی کے باب ۲۱-۲۳ میں ہے نہ ہر ایک جو مجھے خداوند خداوند کہتا ہے آسمان کی بادشاہت میں شامل ہوگا مگر وہی جو میرے باپ کی جو آسمان پر ہے اسکی مرضی پر چلتا ہے اسدن بہتیرے مجھے کہینگے اے خداوند اے خداوند کیا مجھے تیرے نام سے دیوؤں کو نہیں نکالا اور تیرے نام سے بہت سی کرامات ظاہر نہیں کیں اسوقت میں اُنسے صاف کہوں گا کہ میں کبھی تمسے واقف نہ تھا اے بدکار و میرے پاس سے دور ہو۔

(۲)۔ اور متی کا باب ۲۵ ورس ۱۱ و ۱۲ یہ ہے۔ تیجھے وے دوسری گنواریاں بھی آئیں اور کہنے لگیں اے خداوند اے خداوند ہمارے لیے دروازہ کھول تب اُنسے جواب میں کہا میں تم سے بچ کہتا ہوں کہ تمہیں نہیں پہچانتا۔

(۳) اور لوقا کا باب ۱۳ ورس ۲۵ یہ ہے۔ جب گھر کے مالک نے اُنھ کے دروازہ بند کیا ہو اور تم باہر کھڑا ہونا اور یہ کہکے دروازہ کھٹکھٹانا شروع کرو کہ اے خداوند اے خداوند



ہم اے لیے کھول وہ اندر سے جواب میں تھے کہیگا کہ میں تمکو نہیں پہچانتا کہ کہاں کے ہو،  
 ناظرین نے دریافت کیا ہوگا کہ ان تینوں حوالوں میں اس امر کا نشان نہیں ہے کہ واقف کو سزا  
 میں زیادتی ہوئی یا کی البتہ اگر اسکا وہی مطلب صحیح تسلیم کیا جائے جو پادری صاحب  
 سمجھے ہیں تو بیشک ثابت ہوگا کہ مسیحیوں کی نجات غیر ممکن ہے کیونکہ بیان سابق سے ثابت  
 ہو چکا ہے کہ مسیحی عقاید کی رو سے کوئی انسان گناہ سے نہیں بچ سکتا اور جب گناہ سے نہ بچا  
 تو حضرت مسیح اسکی دستگیری نہ فرمائینگے پہلے حوالے سے صاف ظاہر ہے کہ مسیح اُن مسیحوں  
 سے بھی بیزار اور علیحدہ ہو جائینگے جو ایمان میں اظہار کرامات کے درجے کو پہنچ گئے تھے اگرچہ  
 یہ بیزاری کسی گناہ کی وجہ سے ہو اب قطع نظر مسیحی عقاید کے طالب نجات ذرا سر کو جھکائیں  
 اور اپنی حالت پر خود غور فرمائیں کہ کوئی بھی اپنے تئیں بے گناہ پاتا ہے کوئی راستباز  
 ایسا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ جب کوئی بے گناہ نہ ٹھہرا تو او ویلا او سپر جنسوں نے دین مسیحی  
 قبول کیا کیونکہ اس جہان میں کوئی اُن کا دستگیری نہ ہوگا جہاں دستگیری کی سخت ضرورت  
 صد افسوس بریکسی ایشان۔

اے گنہگاروں۔ اے نجات کے خواستگار وادھر آؤ اور اُس نبی کریم کی شفقت کو ملاحظہ  
 فرماؤ جسے گنہگاروں کی خستہ حالی پر رحم کر کے یوں ارشاد فرمایا ہے شفاعتی لاهل الکبائر  
 میری شفاعت اُن گنہگاروں کے لیے ہے کہ صدق دل سے ایمان لائے ہوں مگر شامت نفس سے  
 برٹے گناہوں میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ وہ رحیم و کریم کون رسول ہے جو گنہگاروں کو اس  
 طرح دامن عاطفت سے چھپاتا ہے وہ افضل المرسلین رحمۃ اللعالمین ہے جس کا پیارا نام  
 محمد ہے (صلی اللہ علیہ وسلم) اے آخرت کے طالبو تھامے سامنے دونوں رسولوں کو  
 قول موجود ہیں اُن میں غور کرو اور دیکھو تھامے لیے کسے پاس ٹھکانا ہے کون تمھاری  
 دستگیری کو موجود ہے اور کون علیحدہ ہوا جاتا ہے۔

میرے نزدیک مذکورہ حوالوں میں حضرت مسیح نے وہ مسیحی مُراد لیے ہیں جنہوں نے غلط

مرضی خدا حضرت مسیح کو خدائی میں شامل کیا اور انھیں خداوند خداوند کہہ کر پکارا اور حضرت مسیح کو محنت غیرت دلائی اور اپنے باطل قول کے رواج دینے میں وہ کار نمایاں کیے جنہیں کرامت کہنا چاہیے بیشک یہ گروہ بہت زیادہ سزا کا مستحق ہے کیونکہ قدرتی رہنما کے علاوہ خدا کی سب کتابوں نے بھی اسکی تکذیب کی مگر انھوں نے ایک نہ مانی غرضکہ انجیل کے مذکورہ حوالے سے سچے ایماندار کا سزا پانا ثابت نہوا بلکہ اُن کا جو کفر کہتے ہیں اور جھوٹے مسیحی ہیں اس تقدیر پر سچے صرف مسلمان ہی ہو سکتے ہیں۔

(۴) عبرانیوں کے باب ۱۰ اور س ۲۶ وغیرہ میں ہے ”کیونکہ اگر بعد اسکے کہ ہم نے سچائی کی پہچان حاصل کی ہے جان بوجھکر گناہ کریں تو پھر گناہ کے لیے کوئی قربانی نہیں مگر عدالت کا ایک ٹونا ک انتظار اور آتش غصہ جو مخالفوں کو کھا لے گا باقی ہے“ اسکا مطلب اگر یہی ہے کہ جو کوئی ایمان لانے کے بعد گناہ کرے اُسکی نجات کی کوئی سبیل نہیں ہے تو مسیحیوں پر سخت دواویلا ہے کیونکہ بلاشبہ وہ گناہ کرتے ہیں اور انجیل ایسے گنہگاروں کو قطعی جہنمی بتاتی ہے۔ ان در رسول سے صاف ظاہر ہے کہ ایسے گنہگار کی توبہ بھی قبول نہیں ہوگی۔ ہم کو سخت

۱۵ میرے ایک دوست نے یہی حوالہ پیش کر کے پادری نیوٹن صاحب ہتہم اخبار نور افشان سے دریافت کیا تھا کہ کیا عیسائی بعد پشیمہ پائیکے کل گناہوں سے معصوم ہو جاتے ہیں اگر نہیں ہوتے تو انکی نجات کی کیا سبیل ہے پادری صاحب نے اسکے جواب میں ایک طو لانی تقریر کے بعد لکھا ہے ”کہ سچائی کی پہچان حاصل کر کے برگشتہ ہونا ناممکن ہے اگر ممکن ہو تو پھر کوئی کفارہ نہیں کوئی توبہ نہیں اور جو بطرس کی طرح بغیر سچائی کے مزہ چکے گرجا دے تو توبہ قبول نجات حصول (غیر ۳۲ جلد ۱۵ نور افشان مطبوعہ ۱۱۔ اگست ۱۹۱۷ء) ملاحظہ ہو میرے خیال میں اس تقریر سے اگر سوال کا جواب نکالا جائیگا تو بھی تخلیہ کہ ایمانداروں کی دو قسمیں ہیں ایک کامل ایمان۔ دوسرے ناقص ایمان کامل ایمان معصوم ہو جاتے ہیں انکا گناہ غیر ممکن ہے اور جو دوس نے انکا گناہ فرضی طور پر بیان کیا ہے اور ناقص ایمان توبہ کر سکتے ہیں انکا ذکر پولوس نہیں کرتا ہیں۔ کتابوں کے اول تو عبرانیوں کا دسواں باب اول سے آخر تک دیکھا جائے مگر یہ تفرقہ کہیں سے ثابت نہیں ہوتا پھر جو بات کتاب میں نہیں ہے وہ کس طرح تسلیم کیجائے۔ دوسرے یہ کہ اگر کامل ایمان کا وجود دنیا میں ہے تو سب سے اول اسکے مصداق یہ غیر ہو سکتے ہیں مگر افسوس ہے کہ بیل انھیں بھی گنہگار ٹھہراتی ہے کیا حضرت داؤد نے سچائی کی پہچان حاصل نہیں کی تھی کیا انھوں نے آسمانی بخشش کا مزہ نہیں چکھا تھا کیا وہ روح القدس میں شریک نہیں ہوئے تھے پھر آپ کی کتاب کیوں انھیں سخت گناہ میں مبتلا ہونا بیان کرتی ہے پھر جب خدا کے سچے رسول بھی معصوم نہ ٹھہرے اور کامل ایمان نہ ہوئے

حیرت ہے کہ ان ورسوں پر ایمان لا کر عیسائیوں نے اپنی نجات کی کوئی سبیل سوچ رکھی ہے۔

طالبین نجات یہاں بھی بانی اسلام کے کلام مقدس کو ملاحظہ کریں کہ اُسہیں کسی مقام پر گنہگاروں کو ایسی مایوسی نہیں دلائی گئی ہے بلکہ کمال رحمت و شفقت سے یوں ارشاد ہوا ہے۔

يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ آمَنُوا أَلَا تَتَّقُونَ  
مَنْ رَحِمَهُ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ  
الذُّنُوبَ جَمِيعًا إِنَّ سَعْيَهُ  
هُوَ لَغَفُورٌ رَحِيمٌ

گناہ بخشنا ہی بیشک وہ بڑا بخشنے والا اور رحم کرنے والا ہے۔ ہادی برحق شفیع المذنبین اور رحمتہ للعالمین ہیں وہ اپنی گنہگاروں کو ہرگز جہنم میں نہیں دھکیلتے بلکہ وہ اپنی اول و ظہری اور شفقت سے انہیں بچانے کا وعدہ کرتے ہیں۔ ہمارے مخاطب منشی صفد علی

صاحب مشنری نہیں ہیں اُن سے امید ہو سکتی ہے کہ ان امور پر غور فرمائینگے اور اپنی جان عزیز پر رحم کر کے اُس بولناک راہ سے جلد پھرتینگے جو انہوں نے غلطی سے اختیار کی ہے اے خداوند تعالیٰ تو ایسا ہی کر۔ آمین۔

**قولہ۔** قرآن و حدیث محمدیونی طرفداری سے خلاف عدالت حکم دیتے ہیں کہ کلمہ گو دینے ایماندار چاہے کیسا ہی فاسق ہو وہ یا تو بلا حساب و کتاب یا محمد صاحب کی شفاعت وغیرہ سے نجات پائے گا۔

**جواب۔** ہم بخوبی ثابت کر چکے ہیں کہ قرآن مجید و حدیث کی تو وہی تعلیم ہے جسکو تمام عقلا تسلیم کرتے ہیں اور شاہان عدالت شعرا اُسے اپنا قانون بناتے ہیں اور حضرت مسیح اُسکے مطابق ارشاد فرماتے ہیں میں نہیں کہہ سکتا کہ انبیاء اور تمام عقلا کے حکم کو خلاف انصاف بتانے والا کس لقب کا مستحق ہو سکتا ہے۔ ناظرین خود اسکا تصفیہ کریں۔ طرفداری اور بے انصافی

تمتہ صفحہ ۲۷۴۔ تو اور کون شخص معصوم اور کامل الایمان ہو سکتا ہے جسکے عیسائیوں کی کتاب اور اُنکے عقاید کی

روسے معصوم کا وجود خارج میں نہیں ہو سکتا پھر کہنا کہ جو چاہائی کی ہجان حاصل کر چکے ہیں انکا گناہ غیر ممکن ہے۔

محض غلط ظہر اور ثابت ہو گیا کہ مسیحی گنہگار کی نجات غیر ممکن ہے اسکا کچھ بیان اوپر بھی کیا گیا ہے۔

جو کچھ پادری صاحب نے ثابت کی وہ تو معلوم ہوئی اب اگر بے حساب و کتاب بخشے جانے پر رشک ہے تو پولوس مقدس کے کلام کو ملاحظہ کیجئے۔ نامہ رومیوں کے باب ۴ ورس ۱۰ میں فرماتے ہیں ”مبارک وہ جس کے گناہ بخشے گئے اور جنکی خطائیں ڈھائی گئیں مبارک وہ جس کے گناہوں کا حساب خداوند نہ لیرگا“ پس امت محمدیہ مبارک بندے ہیں بلاشبہ انکے گناہ ڈھانپے جائینگے اور بہت سے بلا حساب و کتاب نجات پائینگے پادری صاحب رشک نفرائیں ذَلِکَ فَضْلُ اللّٰهِ یُؤْتِیْہِ مَنْ یَّشَاءُ یعنی یہ اللہ کا فضل ہے جسکو چاہتا ہے دیتا ہے اگر شوق نجات ہو تو انھیں مبارک بندوں میں شامل ہو جاویں۔ ع۔ ورفضی محمد واپے آئے جسکا جی چاہے + اور شفاعت کی نسبت نامہ رومیوں کے باب ۳ ورس ۲۴ میں پولوس یوں فرماتے ہیں ”سو وہ اُسکے فضل سے اُس مخلصی کے سبب جو یسوع مسیح سے ہے مفت راستباز گئے جائینگے“ ہم بھی یہی کہتے ہیں مگر یسوع مسیح کی جگہ محمد رسول اللہ کو قائم کرتے ہیں اور یوں کہتے ہیں سو وہ اُسکے فضل سے اُسی مخلصی کے سبب جو محمد رسول اللہ سے ہے مفت راستباز گئے جائینگے آئے پیارے مخاطب خوب سمجھ لو کہ تمام انسان خداوند تعالیٰ کے بندے اور غلام اور ہر طرح اُسکے مملوک ہیں اور اپنے بندے کے گناہ سے چشم پوشی کرنا اور اُسکی سرنگونی اور دوسری فرمانبردار یوں کی وجہ سے اُسکی خطا کو معاف کر دینا انصاف کے خلاف نہیں ہے اسکو طرفداری نہیں کہتے بندہ پروری کہتے ہیں اور اگر اسکو طرفداری کہا جائے تو اس قسم کی طرفداری خدا تعالیٰ اپنے خاص بندوں کے ساتھ اور اُسکے رحیم بندے اپنے خادموں کے ساتھ کرتے چلے آئے ہیں دیکھو بنی اسرائیل کے حالات اور تربیت یافتہ لوگوں کے معاملات خلاف انصاف وہی طرفداری ہے جس میں کسی کی حق تلفی ہو اور ظاہر ہے کہ اپنے خادم فرمانبردار کے گناہ سے درگزر کرنے میں کسی کی حق تلفی نہیں ہوتی لہذا اُسے نا انصافی کہنا محض نادانی ہے۔

**قولہ** کہہ گویوں میں سے کوئی شخص ہمیشہ دوزخ میں نہ رہیگا چاہے کیسا ہی گنہگار کیوں ہو۔

**جواب** بیشک کلمہ یعنی ایمان ایسی ہی چیز ہے اور اُسے ایسا ہی ہونا چاہیے اگر ایمان کی

وجہ سے انسان نجات نہ پاسکے تو اُس ایمان سے کیا فائدہ ہوا یا درجی صاحب اپنے عقاید کو ملاحظہ فرمائیں دعائے عمیم کی کتاب میں گیارہواں عقیدہ یہ ہے ”خدا کے حضور اپنے خداوند اور نجات بخشنے والے یسوع مسیح ہی کے ثواب کے سبب ایمان کے وسیلے راستباز گئے جاتے ہیں اور کچھ اپنے اعمال یا ثواب کے باعث نہیں پس یہ تلقین کہ ہم صرف ایمان ہی سے راستباز ٹھہرتے ہیں بہت ہی صحیح ہے“ (صفحہ ۵۹۶ وغیرہ)

جب مومن صرف ایمان کے سبب سے راستباز ٹھہرا تو ثابت ہوا کہ باعث نجات ایمان ہی ہے اسکا حاصل وہی ہوا جو پادری صاحب قرآن و حدیث سے نقل کر رہے ہیں اور نویں عقیدے میں ہے کہ ”اُنکے لیے جو ایمان لائے اور پشیمانی پاتے ہیں کچھ سزا کا حکم نہیں“ (صفحہ ۵۹۶) اب فرمائیے کہ یہ حکم تو انصافی میں حدیث کے حکم سے بڑھ گیا کیونکہ یہاں ایماندار کو مطلقاً سزا کا حکم نہیں ہے اور حدیث میں مطلقاً سزا کی نفی نہیں کی گئی بلکہ عذاب ابدی کی نفی کی گئی ہے۔

**قولہ** مگر جسے کلمہ نہیں پڑھا غرض کہ دوسرے مذہب والے کیسے ہی کیوں انہوں بلاشبہ ابدی عذاب جہنم میں گرفتار ہوں گے۔

**جواب** بلاشبہ سرکشی اور بغاوت کی ادنیٰ سزا جس دوام ہے اگرچہ وہ باغی کیسا ہی کیوں نہ ہو پادری صاحب بھلا اسلام کا یہ حکم تو آپ کے نزدیک خلاف عدالت ٹھہرا آپ فرمائیے کہ اگر کوئی کلمہ مسیح نہ پڑھے یعنی حضرت مسیح پر ایمان نہ لائے تو وہ عذاب ابدی میں گرفتار ہو گا یا نہ ہو گا اگر ہو گا تو پیر اسلام پر کیا اعتراض سے اور اگر نہ ہو گا تو معلوم ہوا کہ حضرت مسیح کے ماننے پر نجات موقوف نہیں ہے غیر مذہب والے بھی نجات پائیں گے اور یہ عقاید عیسوی کی رو سے صریح غلط ہیں بلکہ ایسا عقیدہ رکھنے والا دین عیسوی سے خارج ہے دعائے عمیم کی کتاب میں اٹھارہواں عقیدہ ملاحظہ ہو ”انھیں دین سے خارج تھا چاہے جو گستاخ ہو کر کہتے ہیں کہ ہر ایک شخص اُس شرع یا طریق سے جہاں وہ پیر ہو نجات پائیں گے بشرطیکہ وہ کوشش کر کے اپنے ظلم اُس شرع اور عقل کی روشنی کے مطابق درست کرے کیونکہ

مقدس کتاب میں صرف یسوع مسیح کا نام بتاتی ہے جس سے آدمی نجات پا سکتے ہیں ص ۵۴۹  
اس مقام پر تیرہواں عقیدہ بھی قابل ملاحظہ ہے وہ یہ ہے ”جو اعمال کہ مسیح کے فضل اور اسکی  
روح کے ملنے سے پہلے کیے جاتے سو خدا کو پسند نہیں آتے کیونکہ وہ یسوع مسیح پر ایمان  
لانے سے صادر نہیں ہوتے اور نہ آدمیوں کو حصول فضل کے قابل کرتے بلکہ ہمیں کچھ شگ  
نہیں کہ وہ گناہ میں گئے جاتے ہیں“ (صفحہ ۵۴۷) پادری صاحب ذرا انصاف سے فرمائیے  
کہ غیر مذہب والوں کے نیک اعمال گناہ میں گئے جانا موافق عدالت اور انصاف کے ہے  
سبحان السد اب اس کے مقابلے میں قرآن مجید کا حکم بھی ملاحظہ کیجئے۔ وہ یہ ہے۔

فَمَنْ يَعْلَمْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ  
وَمَنْ يَعْلَمْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ  
(سورۃ الزلزال)

”کہ جسے ذرہ کے برابر نیکی کی وہ اسکی جزا دیکھ لے گا اور جسے ذرہ کے  
برابر بدی کی ہے وہ اسکی سزا دیکھ لے گا“ اسوقت ہر ایک  
منصف مزاج بے اختیار کہہ اٹھے گا کہ یہ منصفانہ حکم اسی کا ہے جو تمام

جہان کے عادلوں سے زیادہ عادل ہے یہاں کسی کو یہ خطرہ نہ ہو کہ جو بدی عذاب میں ڈالا گیا اُس نے  
اپنی نیکی کی کیا جزا دی کیونکہ ہو سکتا ہے کہ دنیا ہی میں اُسکو جزا دی جائے یا آخرت کے  
عذاب میں تخفیف کی جائے۔ الغرض مسلمان کے عقیدے کے بموجب ہر ایک انسان خواہ  
مذہب والا ہو یا غیر مذہب والا اپنے کیے کی جزا اور سزا پائیگا۔ اور عیسائیوں کے عقیدے  
کی رو سے غیر مذہب والے کی نیکیاں سب برباد ہیں بلکہ بقول مشہور نیکی برباد گناہ لازم کا  
مضمون صادق ہے۔ بایں ہمہ اسلام پر انصاف کا الزام لگایا جاتا ہے اور مذہب سچی کو مطابق  
عدل کہا جاتا ہے حیف حد حیف برنا انصاف فی ایشاں۔

تبیین اس بیان سے معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ نے اسلام اور پیغمبر اسلام کو ایسے بھیجا تھا  
کہ مومن گنہگار کو نجات کا مشرودہ دے جسکو مذہب عیسوی نے نامید کر دیا تھا۔

تیسرا مسئلہ خدا تعالیٰ کا فرض ہے کہ ہر انسان اپنے جملہ اقوال و افعال و افکار میں پاک  
و نیک ہوئے اسبواسطے کلام مقدس میں ارشاد ہوا ہے کہ ہم باکی میں کامل ہوں گے۔

جیسا خدا تعالیٰ کا ل ہے مگر شرائع محمدی کے بموجب سوائے چند اقوال و افعال مخصوصہ کے فرض نہیں ہے اُس سے زیادہ کرے تو ثواب ہے اور نہ کرے تو عذاب نہیں (صلاً مطبوعہ مشعل)

**جواب** ہمیں نہایت حیرت ہے کہ پادری صاحب باوجود دعویٰ علمیت کے اسلام سے اس قدر بے خبر ہیں کہ جو اعتراض پیش کرتے ہیں اُسکی بنیاد محض لاعلمی یا عدم تحقیق ہوتی ہے جو کوئی اسلام کی عالیشان عمارت پر نظر ڈالے گا اُسکا انصاف دلی ہے اختیار کہہ اٹھے گا کہ یہ شاندار مکان اس عیب سے بالکل پاک ہے جو اس مقام پر پادری صاحب لگانا چاہتے ہیں اُن مفصل ہدایات اور تعلیمات کے علاوہ جسے جملہ اقوال و افعال و افکار میں پاکیزہ ہونا تفصیلی طور سے معلوم ہوتا ہے میں قرآن مجید کے دو جملے نقل کرتا ہوں جسے اظہر من الشمس ہو جائیگا کہ اسلام انسان کو تمام حرکات و سکنات میں پاک و نیک ہونے کی ہدایت کرتا ہے۔

**پہلا جملہ** ”بیشک کان اور آنکھ اور دل ہر ایک کی اس سے پریشش ہوگی۔ یعنی ہر ایک

انسان سے دریافت کیا جائیگا کہ تو آنکھ اور کان اور دل کو کس کام

میں لایا آیا نافرمانی میں یا فرمانبرداری میں یا یوں کہا جائیگا کہ تو نے

ایسی چیز کیوں سنی جس کا سُنانا تجھے حلال تھا اور ایسی چیز کیوں کی جس

إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ  
كُلٌّ أُولَئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئَلُهُ  
(بنی اسرائیل)

جس کا دیکھنا تجھے جائز تھا اور ایسا ارادہ کیوں کیا جو روانہ تھا۔ جب ان تمام اعضا خصوصاً قلب

کیوجہ سے باز پرس ہو نیک حکم سنا دیا گیا تو انسان کی تمام افعال و افکار میں نیک ہونا لازم ہوا۔

**دوسرا جملہ** ”جو کچھ تمہارے دلوں میں ہے خواہ تم اُسے ظاہر کرو یا پوشیدہ رکھو اللہ اُسکا

إِنَّ تَبْدُوهُ وَمَا فِي أَنْفُسِكُمْ وَمَا تَخْفَوْنَ  
يَحْصِي سُبْحَانَ اللَّهِ (بقرہ)

ہونا بیان ہوا ہے اور اُنکے اظہار اور اخفا کو یکساں ٹھہرایا ہے

یعنی دلی برائیوں پر حساب لیا جائیگا خواہ انھیں ظاہر کرو یا نہ کرو چونکہ ظاہری افعال کا منشا

خواہش دلی ہوتی ہے اسلئے آیت کا مطلب یہ ہوا کہ تمہارے تمام افعال ظاہری اور باطنی

سب کا حساب لیا جائیگا لہذا ضرور ہے کہ انسان ہر ایک فعل میں پاک ہوتا نہ محاسب میں نہ پڑے



ان ہدایات کے بعد بھی اگر کوئی کہے کہ اسلام جملہ امور میں نیک ہونیکی ہدایت نہیں کرتا تو اُس کے بے علم یا انصاف دشمن ہونے میں کسی منصف کو تامل نہیں ہو سکتا۔

دوسری آیت کی نسبت پادری صاحب کا کہنا کہ یہ منسوخ ہو گئی پر محض عدم تحقیق بلکہ نا فہمی پر مبنی ہے کیونکہ اس آیت میں کوئی حکم نہیں ہے بلکہ اس امر کی خبر دی گئی ہے کہ انسان کے ہر ایک فعل پر حساب لیا جائیگا اور یہ مسئلہ محقق ہے کہ اخبار میں نسخ نہیں ہوتا بلکہ احکام غیر مؤبدہ میں ہوتا ہے یہ مسئلہ اصول فقہ کی کتابوں میں مفصلاً مذکور ہے اور مفسرین آیت مذکورہ کے منسوخ نہ ہونے کی وجہ میں بھی اسکی تصریح کرتے ہیں۔ امام فخر الدین رازی نے آیت مذکورہ کے منسوخ نہ ہونے کی تین وجہیں بیان کی ہیں۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ نسخ خبر میں جائز نہیں ہے

والثالث ان نسخ الخبر لا يجوز انما الجائز هو نسخ الاوامر والنواهي (جلد ۲ صفحہ ۵۹۲)

اور بعض تفسیروں میں ہے کہ آیت مذکورہ اس آیت سے منسوخ ہے اور محققین اس پر ہیں

وفي بعضها انها نسخت بهذه الآية والمحققون على ان النسخ يكون في الاحكام لا في الاخبار (صفحہ ۲۱۳)

میں ہے۔ ”بعض نے کہا ہے کہ یہ آیت ناسخ ہے آیت مذکورہ کی لہذا معلوم ہوا

قال بعضهم انها ناسخة لهذه الآية فعلم ان افعال القلوب عزم النفوس لا يحاسب ولكنه غير صحيح لان النسخ انما يكون في الاحكام وهذا من جملة الاخبار (صفحہ ۱۸۱)

کہ دلی افعال اور نضائی ارادوں کا محاسبہ نہ ہوگا لیکن یہ یعنی منسوخ ہونا صحیح نہیں ہے کیونکہ نسخ احکام میں ہوتا ہے اور مضمون آیت از قبیل اخبار ہے۔ اور امام نووی صحیح مسلم کی شرح میں آیت

مذکورہ کی نسبت لکھتے ہیں۔ ”کہ محققین کا مختار یہ ہے کہ آیت مذکورہ محکم ہے منسوخ

والمحققون يختارون ان تكون الآية محكمة غير منسوخة (صفحہ ۱۸۱)

الغرض آیت محاسبہ مذکورہ ہرگز منسوخ نہیں ہے اور

قرآن و حدیث کی رو سے افعال قلبی اور خیالات فاسدہ پر حساب ہوگا۔ کیا اسلام کے ماہر نہیں جانتے کہ ریا اور نفاق اور تکبر اور غرور اور حسد اور بعض اور کینہ اور حرص اور بے مہربانی وغیرہم افعال قلبی اور خیالات فاسدہ ہیں یہ کیا قرآن مجید و حدیث نے انکی سخت ممانعت نہیں کی اور انکو سخت گناہ نہیں ٹھہرایا۔ بیشک ممانعت کی ہے اور گناہ ٹھہرایا ہے یا نہ یہ کہنا کہ اسلام میں خیالات فاسدہ پر گرفت اور حساب نہیں ہے کیسا اندھیر ہے البتہ یہ باز پرس اور محاسبہ اُسی حد تک ہادی اسلام نے روا رکھا ہے جہاں تک کہ عقل و انصاف کا تقاضا ہے ظاہر ہے کہ انسان کے افعال ظاہری اور باطنی دو طرح کے ہیں اختیاری اور اضطراری اختیاری افعال میں باز پرس ہونا مقتضائے عقل و انصاف ہے اور اضطراری افعال میں مواخذہ ہونا ہرگز عقل کا تقاضا نہیں ہے کیونکہ اس قسم کے افعال انسان کی طاقت سے باہر ہیں اور کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ رحم الراحمین اپنے عاجز بندوں سے اُن افعال کے مدد سے باز پرس کرے جو انکے اختیار سے باہر ہیں اسی واسطے خدا تعالیٰ نے آیت محاسبہ کے بعد ہی یہ ارشاد فرمایا لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا یعنی اللہ کسی جان کو اُسکی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔ آیت محاسبہ بظاہر یہ مفہوم ہوتا تھا کہ افعال اختیاری اور اضطراری دونوں کی وجہ سے گرفت ہوگی اس آیت سے وہ دہم دفع کر دیا گیا۔ اور مژدہ سُنادیا گیا کہ تمہیں ایسے امر کی تکلیف نہیں دی گئی جو تمہارے اختیار سے باہر ہو۔ اسی عادلانہ اصل پر اسلام کا یہ مسئلہ ہے کہ بُرے و تشویشوں پر مواخذہ نہ ہوگا کیونکہ بُری بات کا خطرہ آجانا انسان کی طاقت سے باہر ہے انکی فہم پر کمال افسوس ہے جو ایسے عمدہ مسئلہ پر اعتراض کرتے ہیں جس میں عدل اور رحمت دونوں جوش زن ہیں۔

یہاں اُن حوالوں کا ذکر کرنا مناسب ہے جنکی سند سے پادری صاحب محاسبہ کی آیت کو منسوخ بتاتے ہیں یعنی نیاز نامہ میں آیت مذکورہ کے منسوخ ہونیکا دعویٰ کیا ہے اور اُسکے حاشیہ پر تین کتابوں کا حوالہ دیا ہے۔ تفسیر بیضاوی۔ تفسیر مظہری۔ معالم التنزیل۔ مگر ان

کتابوں میں اس دعوے کے ثبوت کا کہیں پتہ نہیں لگتا۔ تفسیر معیادوی میں صراحۃً تو آیت مذکورہ کے منسوخ ہونے یا منوہ کا اصرار ذکر نہیں ہے مگر طرز بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ تفسیر منسوخ ہونیکا قائل نہیں ہے کمالا یحییٰ علی الماہر۔ ہم نہیں کہہ سکتے کہ یہ سوال کس وجہ سے دیا گیا۔ تفسیر مظہری میں دلی افعال پر محاسبہ ہونی کو ثابت کیا ہے بلکہ یہ لکھا ہے کہ دلی افعال پر زیادہ گرفت ہوگی بہ نسبت ظاہری افعال کے اور جنھوں نے آیت مذکورہ کو منسوخ کہا ہے انکے کلام کے معنی بیان کیے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں "میں کہتا ہوں کہ حضرت ابو ہریرہ کا یہ کہنا کہ اس آیت سے وہ آیت منسوخ ہو گئی مجاز پر مبنی ہے کیونکہ حقیقت نسخ

قلت وقول ابی هريرة فسبح هذا  
ذلك صبي على التوحيد فان حقيقة  
النسخ هو رفع حكم شرعي بعد ثبوت  
وذا لا يتصور الا في الاحكام دون  
الاخبار وذللك اخبار بالماخذ  
على افعال الصلوات وهذا اخبار  
بعدم وقوع التكليف فناق  
الطاقة خلافاً لقل النسخ الخ

ایک حکم شرعی کا اٹھ جانا ہے بعد اُس کے ثبوت کے اور یہ صرف احکام میں ہو سکتا ہے نہ اخبار میں اور اُس آیت میں دل کے کاموں پر گرفت کی خبر دی گئی ہے اور اس آیت میں طاعت بشری سے زیادہ تکلیف نہ دینے کی خبر ہے۔ پس جب دونوں آیتوں میں خبر ہے تو نسخ کا احتمال نہیں ہو سکتا "اُس کے بعد اگرچہ نسخ کی ایک توجیہ اُن لفظوں سے بیان کی ہے یعنی ضعیف و رکیک قول بیان کیا جاتا ہے مگر خیال کرنے کا مقام ہے کہ جس قول کو صاحب تفسیر مقدم اور قوت کے ساتھ بیان کر رہا ہے اسکو نظر انداز کر دینا اور جس قول کو وہ ضعیف بتا رہا ہو اُسے اُسکی طرف سے پیش کرنا کیسی نا انصافی اور حق پوشی ہے۔

سواء التفریل میں صرف دو قول بیان کر دیے ہیں کسی کو ترجیح نہیں دی ملاحظہ کیجئے۔

قال قدهی مسوخة بالآية التي بعدها وقال  
بعضهم الآية غير منسوخة لان النسخ لا يرد على  
الاخبار انما يرد على الاحكام وقوله يحاسبكم به الله

۱۔ اس قول کے ضعیف ہونکی وجہ ظاہر ہے کیونکہ اسلام میں پاسد محقق ہے کہ نسخ اُسی مقام پر مانا جاتا ہے

جہاں دونوں قولوں میں معنی نہ ہو سکے اور جب تک وہ محتاج مکن ہو وہاں نسخ کے قائل نہ ہونگے یہاں اس

قاعص کے رکیک آیت کے صحیح معنوں کو پھر بار بار نسخ ثابت کیا جاتا ہے لہذا اگر قابل توجہ نہیں ہو سکتا۔

خبر لایہ علیہ السلام (صفحہ ۴) پر نسخ نہیں وارد ہوتا بلکہ امر و نہی پر ہوتا ہے اور یہ قول کہ اللہ اس سے حساب لے گا خبر ہے اس پر نسخ وارد نہیں ہو سکتا "یہ حوالہ بھی حیرت سے خالی نہیں ہے کیونکہ جس کتاب میں دو قول متعارض منقول ہوں اُس میں سے صرف ایک قول کو نقل کر کے مذہب اسلام کا مسئلہ بتانا اور اُس پر اعتراض کرنا کسی انصاف پسند اور دیانت دار کا کام نہیں تھا اصل یہ کہنا کہ اسلام میں جملہ اقوال و افعال و افکار میں نیک ہونے کی تعلیم نہیں ہے سخت بہتان ہے اس بیان سے صرف یہی نہیں ثابت ہوتا کہ پادری صاحب نے بلا تحقیق غلط الزامات اسلام پر لگائے ہیں بلکہ یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ قصداً حق پوشی کی ہے اللہ انہیں ہدایت کرے۔ یہ کہنا کہ شرائع محمدی کے بموجب سوائے چند اقوال و افعال مخصوصہ کے فرض نہیں ہے کمال ہی حیرت انگیز ہے معلوم نہیں کہ ان چند اقوال و افعال سے انکی کیا مراد ہے غالباً ارکان اسلام مقصود ہونگے مگر ایسا خیال کرنا محض غلط فہمی ہے کیونکہ اسلام کے فرائض ہمارے کتب عقاید اور سلوک اور فقہ میں بکثرت مذکور ہیں مگر اُسی قدر اور وہی باتیں فرض ہیں جو انسان سے ہو سکتی ہیں نہ وہ جو اُسکے اختیار و طاقت سے باہر ہیں۔ اب اسلام کے فرائض کی مختصر کیفیت ملاحظہ کیجئے۔ اس پاک مذہب میں تین قسم کے فرائض ہیں۔ ایک وہ جو خدا تعالیٰ کی ذات پاک سے متعلق ہیں۔ دوسرے وہ جو خود اپنی ذات سے علاقہ رکھے ہیں تیسرے وہ جو دوسری مخلوق سے تعلق رکھتے ہیں۔

### پہلی قسم کے فرائض کی مثالیں

(۱) خالص مذہبی کی عبادت کرنا (۲) اُسکی ذات و صفات میں کسی کو شریک نہ ٹھہرانا (۳) تمام بُرائیوں سے اُسے پاک سمجھنا (۴) تمام خوبیوں سے اُسے موصوف جاننا (۵) اُس کے حکموں کو بجالانا (۶) جن چیزوں سے اُسے منع کیا ہے اُنے باز رہنا (۷) اپنی جان و مال اور سب چیزوں سے زیادہ اُس سے محبت رکھنا (۸) اُسکے قہر سے ڈرنا (۹) اُسکی رحمت کی امید رکھنا۔ ان فرائض کی تفصیل کتب عقاید و خیرہ میں مذکور ہے۔

## دوسری قسم کے فرائض کی مثالیں

(۱) جھوٹ نہ بولنا (۲) حمد و بھجان کو پورا کرنا (۳) زنا - لواطت - نظر شہوت - اور کل فحش باتوں سے پرہیز رکھنا۔ اسکی تفصیل کی طرف نظر کرنے سے معلوم ہوگا کہ بہت سے فرائض اس میں شامل ہیں (۴) مصیبت پر صبر کرنا (۵) نعمت الہی کا شکر کرنا (۶) کل نشہ کی چیزوں کا استعمال نہ کرنا (۷) حلال کھانا (۸) حلال پہننا (۹) فضول خرچی سے بچنا۔

## تیسری قسم کے فرائض

اس قسم کے فرائض دو طرح کے ہیں ایک وہ جن کا تعلق خاص شخصوں سے ہے دوسرے وہ جن کا تعلق عام ہے کسی ایک شخص سے مخصوص نہیں جن کا تعلق خاص شخصوں سے ہر وہ بھی بہت ہیں مثلاً انبیاء کرام کے متعلق - بادشاہ وقت کے متعلق - والدین کے متعلق - اولاد کے متعلق - میان بی بی کے متعلق - کنبہ اور قبیلے کے متعلق - بوڑھوں کے متعلق - بچوں کے متعلق - جانوروں کے متعلق - علی ہذا القیاس اور بھی تعلقات ہیں جنکے فرائض کی تفصیل ہماری مذہبی کتابوں میں کما حقہ موجود ہے۔

وہ فرائض جن کا تعلق عام ہے انکی مثالیں یہ ہیں (۱) خون ناحق نکرنا (۲) پرایا مال ناحق نہ لینا (۳) بھلی بات کی تعلیم کرنا (۴) بری بات سے منع کرنا (۵) کسی کی آبروریزی نہ کرنا - (۶) حتی الوسع مخلوق خدا کی خیر خواہی کرنا (۷) حسد نکرنا (۸) دوسرے کو حقیر نہ سمجھنا - (۹) ہنص نہ رکھنا - (۱۰) یورانا پنا (۱۱) پورا تولنا (۱۲) امانت میں خیانت نکرنا (۱۳) کسی کی غیبت نہ کرنا (۱۴) کسی کو گالی نہ دینا (۱۵) بدگمانی نہ کرنا۔ وغیرہ وغیرہ اس قسم کے فرائض کی تفصیل حدیث اور فقہ کی کتابوں میں مذکور ہے۔ ہمیں سخت حیرت ہے کہ ہمارے مخاطب جو مولوی کے لقب سے مشہور ہیں کیا ان باتوں سے بے خبر ہیں جنکو اؤنے مسلمان بھی جانتا ہے ہرگز ایسا خیال نہیں ہو سکتا۔ اب ہم نہیں کہہ سکتے کہ کسوجہ سے ایسی بے بنیاد باتیں انہوں نے تحریر کی ہیں ان کے اوپر فرض سے کہ ایسے فرائض کو بیان کریں جو اسلام میں نہوں اور ان کا فرض جو نا

اہل انصاف کے نزدیک ضرور ہو۔

یہ کہنا کہ شریعت محمدیہ میں بجز چند اقوال و افعال کے کوئی فرض نہیں ہے ایسا ہی ہے جیسا کوئی یوں کہے کہ شریعت عیسوی میں بجز ان چھ سات فرضوں کے جو متی کے باب ۱۹ و ۱۷ سے ۱۹ تک میں بیان ہوئے ہیں کوئی فرض نہیں ہے اور اگر اُس کلیسیا کے فتوے کو دیکھا جائے جس کا ذکر اعمال کے پندرہ باب میں ہے تو بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ پادری صاحب کو بالکل معافی کا ساری فکٹ حاصل ہو چکا ہے۔ باب مذکور کا ورس ۲۸ و ۲۹ یہ ہے کہ چونکہ روح القدس نے اور بننے بہتر جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تم پر بوجھ نہ لائیں کہ تم بتوں کے چڑھاؤں اور ہمو اور گلا کھوٹی ہوئی چیزوں اور حرام کاری سے پرہیز کرو اگر تم ان چیزوں سے آپکو بچائے رکھو گے تو خوب کرو گے، اب فرمائیے کہ وہ جملہ اقوال و افعال میں پاکی کا فرض ہونا کہ ہرے یہاں تو صرف چار فرض قرار پائے ہیں اور ان میں بھی اخلاقی حکم ایک ہی ہے تین حکم رسمی ہیں جن سے پادری صاحب کے نزدیک انسان کامل نہیں ہو سکتا، اس نظر سے صرف ایک ہی فرض باقی رہا۔ باقی تمام فرائض سے معافی آگئی افسوس ہے کہ اس کتاب کے ملنے والے شریعت محمدیہ پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ انہیں بجز چند اقوال اور افعال کے کوئی فرض نہیں ہے ذرا وہ ہوش کر کے باتیں کریں۔ چوتھا مسئلہ اس کا حاصل یہ ہے کہ تمام شریعت الہی واجب التعمیل ہے اگر کوئی ایک حکم بجا لائے اور دوسرا مال دے تو ضرور قصور وار اور سزا کا مستحق ہے مگر قرآن و حدیث اسکے بالکل برخلاف تعلیم دیتے ہیں اور سکھاتے ہیں کہ اگر انسان بہت سے گناہ کرے لیکن اگر فلاں حکم مانے تو سب قصور اسکے معاف ہو جائیں گے۔ صفحہ ۴۶

**جواب (۱)** یہ محض تہمت ہے بلا شک و شبہ قرآن مجید و حدیث میں تمام احکام الہی کو واجب التعمیل بتایا ہے اور ایک حکم کے ملنے والے کو بھی قصور وار اور سزا کا مستحق ٹھہرایا ہے پادری صاحب کا یہ نقل کرنا کہ فلاں حکم مانے تو قصور اسکے معاف ہو جائیں گے خود ثابت کرتا ہے کہ قرآن مجید اور حدیث نے اُسے قصور وار ٹھہرایا ہے مگر قصور وار ٹھہرانے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ کسی وقت اور کسی



سبب سے اُسکا قصور معاف نہو شریعت محمدیہ نے نیک اعمال کو قصور معاف ہونے کا سبب قرار دیا ہے اور نیک کام کے بدلے میں قصور معاف کیا جانا نہایت قرین قیاس ہے نسبت اسکے کہ حضرت مسیح کے خون کے عوض تمام جہان کے گناہ بخش دے جائیں۔

سب جانتے ہیں کہ بعض وقت غلاموں سے اپنے آقا کا بعض کام ایسا بن پڑتا ہے کہ اُسکی وجہ سے اُس غلام کے پہلے سب قصور معاف کر دیے جاتے ہیں اور مستحق انعام کا ہوتا ہے اور ایسے وقتے اکثر اوقات ہوا کرتے ہیں۔ اس معاف کر دینے سے کسی کو یہ خیال بھی نہیں ہوتا کہ آقا کے تمام احکام واجب التعمیل نہیں ہیں پر احکام الہی میں ایسا خیال کیوں کیا جاتا ہے بھلا یہ تو فرمائیے کہ توبہ کی وجہ سے تو عیسائیوں کے نزدیک بھی سب گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور جس طرح اور احکام الہی ہیں توبہ بھی ایک حکم ہے ہر جس طرح توبہ سے گناہ معاف ہو جاتے ہیں اگر کسی اور حکم کی بجا آوری سے بھی معاف ہو جائیں تو کیا قباحت ہوگی۔

۲۲ جن احادیث میں بعض اعمال کے کفارہ سیات ہونیکا ذکر ہے اُن میں اکثر یوں ارشاد ہوا ہے کفارۃ ما لہ تغش الکباثر یا یوں آیا ہے مکلفات اذا اجتنب الکباثر یعنی نیک کام اُسوقت کفارہ سیات ہو سکتے ہیں کہ بڑے گناہوں سے بچے اور اُنکی آمیزش نہ ہونے سے اس سے صاف معلوم ہوا کہ وہ نیک کام جنکا کفارہ ہونا حدیثوں میں آیا ہے اُنسے خفیف گناہ معاف ہوتے ہیں نہ بھاری گناہ جس مقام پر کل گناہوں کی معافی بیان ہوئی ہے وہاں مطلب یہی ہے کہ کل خفیف گناہ معاف کر دیے جاتے ہیں بھاری گناہ کا سرزد ہونا مومن کی شان کے خلاف ہے اگر اُس سے کوئی گناہ ہوگا تو خفیف ہی گناہ ہوگا ایسے حدیثوں میں کل گناہوں کی معافی بیان کی گئی ہے اُس معافی کی مثال اس طرح سمجھنا چاہئے کہ ایک طبیب کامل مریض کو دوا یا کوئی غذا بتا کر کہے کہ اسکے استعمال سے تم بالکل اچھے ہو جاؤ گے اسکے یہ معنی تو کسی طرح نہیں ہو سکے کہ جو کچھ تمہارے جی میں آئے وہ کرو اور جو چاہو سو کھاؤ اور اگرچہ وہ زہری کیوں توں مگر اچھے ہو جاؤ گے کوئی عاقل اُس طبیب کے کلام کے یہ معنی نہیں سمجھتا بلکہ اُس طبیب کی یہ غرض ہوتی ہے کہ اگر اسکے استعمال



کے قبل کوئی ملک ہیز نہ کھائی ہو اور بعد استعمال جن چیزوں سے پرہیز واجب ہے اُن سے پرہیز کر دے اسوقت اچھے ہو جاو گے اسی پر اعمال حسنہ کو قیاس کرنا چاہیے کیونکہ وہ روح کی غذا ہیں اور یہی غذا حالت مرض میں بمنزلہ دوا کے ہے اور اُن کا ترک بمنزلہ ترک غذا کے ہے جو حقیقت میں زہر کی خاصیت رکھتا ہے۔ الغرض نیک کام کرنا جس طرح موجب حیات ہے اسی طرح فرایض اور واجبات کا ترک کرنا سبب ہلاکت ہے پھر اُنکے ترک سے کیونکر حیات مل سکتی ہے اگر ایک شخص کیسی ہی عمدہ دوا یا غذا کھائے مگر اُسکے ساتھ مقوڑا زہر بھی کھائے تو وہ غذا یاد و اکیا فائدہ کر سکتی ہے۔

(۳) اسلام میں یہ قاعدہ قرار پا چکا ہے کہ عقیدے کا ثبوت ظنیات سے نہیں ہوتا بلکہ اُسکے لیے قطعی اور یقینی دلیل ہونا چاہیے البتہ عملیات کا ثبوت ظنیات سے ہو سکتا ہے اور یہ ماننا کہ ظلال حکم بحالانے سے قصور معاف ہو جائینگے ایک عقیدہ ہے لہذا وہ دلیل ظنی سے ثابت نہ ہو گا اور جن احادیث سے پادری صاحب نے یہ عقیدہ نکالا ہے وہ سب ظنی ہیں کوئی موجب یقین نہیں ہے اسوجہ سے اُن احادیث سے یہ عقیدہ ثابت نہیں ہو سکتا اس قسم کی حدیثیں صرف اُس عمل کی ترغیب کے لیے ہیں جسکی فضیلت اُن میں مذکور ہے۔ اس بیان سے پادری صاحب کا اعتراض محض بے بنیاد اور خیال خام ثابت ہوا۔ ہمیں امید ہے کہ اگر ہمارے مخاطب اس تحقیق میں غور فرمائینگے تو اُن کے تمام شبہات دفع ہو جائینگے یہاں پر اختلاف سوم کے جواب کو بھی ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے وہاں بھی اس اعتراض کا جواب ملے گا۔ یہاں ایک بات قابل غور اور باعث نہایت عبرت یہ ہے کہ پادری صاحب صلیٰ میں فخریہ تحریر کرتے ہیں ”انجیل مقدس میں ارشاد ہوا کہ جو کوئی ساری شریعت کو مانے پر ایک بات میں قصور کرے وہ بھول کا مجرم ہوا“ اسے بھائیو تمہیں اس میں تامل کرو کہ اُس خداے رحیم و عادل کا ایسا حکم ہو سکتا ہے کہ اُس کا بندہ جو بدل اُسکو اور اُسکے رسولوں کو مانتا ہے اور تمام احکام الہی بجالاتا ہے مگر شامت نفس سے ایک حکم میں اُس سے قصور ہو گیا تو اُسکی تمام محنت برباد گئی پادری صاحب اسے ٹھکانا کر انصاف سے دل میں خود کریں کہ

کوئی انسان ایسا ہے کہ تمام عمر کوئی قصور نہ کرے ہرگز نہیں پھر فرمائیں کہ کیونکر انسان نجات پاسکتا ہے خصوصاً اُس وقت میں کہ تمام نیک کام انسان پر فرض ہوں جیسا کہ پادری صاحب کا مقولہ ہے اس تقدیر پر تو ہر روز بقصد و بلا قصد سیکڑوں قصور انسان سے ہوں گے جب ایک قصور کے سبب سب کا مجرم ٹھہرتا ہے تو ان سیکڑوں گناہوں کے ساتھ کس سخت سزا کا مستحق ہوگا۔ معاذ اللہ۔ الحاصل یہاں بھی پادری صاحب عیسائیوں کی نجات کو محال بتاتے ہیں۔

اے جناب حضرت مسیح کے قول کے یہ معنی نہیں جو آپ سمجھے ہیں جس سے خدا کے رحم اور عدالت میں فرق آتا ہے اور انسان کی نجات کا کوئی رستہ نہیں رہتا بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ جو کوئی تمام احکام الہی کو مانے اور ایک کو نہ مانے بلکہ اُس سے انکار کرے تو اُسے سب کا انکار کیا کیونکہ احکام الہی قبول کرنے میں سب برابر ہیں پھر کیا وجہ کہ بعض کو مانتا ہے اور بعض کو نہیں مانتا معلوم ہوتا ہے کہ جن بعض کو مانتا ہے اُن کو اس لحاظ سے نہیں مانتا کہ یہ احکام خدا ہیں بلکہ کسی اور وجہ سے مانتا ہے۔ پس اس نظر سے وہ کل کا منکر قرار دیا گیا۔

ہمارے پچے مذہب اسلام اور مقدس قرآن مجید کا یہ مسئلہ ہے کہ جو کوئی نیک کام کرے تو اجرِ الٰہی اپنے فضل و کرم سے دس گنا اجر کا مستحق کرتا ہے اور جو کوئی بد کام کرے تو اُس کو اسی قدر سزا کا مستحق ٹھہرتا ہے جس قدر اُسے بدی کی ہے یہ حکم باواز بلند پکارتا ہے کہ اس کا حاکم ایسا عادل اور کریم ہے جس کے دریاے عدالت اور رحمت کی کچھ انتہا نہیں ہے سب جانتے ہیں کہ قصور کا کام کی بہت ضروری ویدینا مالک کی کمال عنایت اور دریا دلی پر دلالت کرتا ہے۔

قولہ صفحہ ۴۴۔ وہ قصہ بھی قابل غور ہے جو کہا گیا ہے کہ قیامت کے روز ایک ترازو رکھی جائیگی جس میں بندوں کے اعمال تو لے جائینگے۔

جواب بلاشبہ قابل غور ہے مگر اپنے اصلاً غور نہیں کیا اور بے تامل اعتراض کر دیا ترازو کے ٹرازو یہاں ایسی ترازو نہیں ہے جس سے آپ اپنے گھر کی اجناس تو لاگتے ہیں بلکہ اُس سے غلو بھی جس سے لوگوں پر ہر ایک کے نیک و بد اعمال کی کئی وزیا دتی ظاہر ہو جائیگی یا یوں کہیں کہ انصاف

وفیصلہ مراد ہے تفسیر کبیر میں ہے "بلاشبہ ترازو سے مراد انصاف و فیصلہ ہے اور بہت متاخرین اس

ان المراد من المیزان العدل والقضاء

قول کی طرف گئے ہیں "اب فرمائیے کہ اس پر کیا اعتراض ہے

وکتیر من المتاخرین ذهبوا الى هذا القول

اسکے علاوہ سخت حیرت ہے کہ جو لوگ اُس بات بے چون

و بے چگون کا جسکی کچھ نہایت نہیں ہے ایک ذرا سے جسم میں سما جائیڈل نمبر کا اعتقاد سمجھنے ہوں

اور اس قادر مطلق غیور کا لعنتی ہو کر عاجز اند طور پر بار بار جانا اور سب گنہگاروں کے عوض تکلیف

اٹھانا باعث نجات جانتے ہوں وہ میزان قیامت اہل اسلام پر اعتسہ اض کرتے ہیں۔

خدا کی قدرت۔

قولہ اور میزان عدالت بھی ایسی ہوگی کہ مسلمانوں کی ایک نیکی دس شمار کی جائیگی اور بدی

صرف ایک کی ایک ہی محسوب ہوگی۔

جواب ہمیں نہایت حیرت ہے کہ ہمارے مخاطب عالم ہو کے یہ بھی نہیں جانتے کہ کون امر عدالت

کے خلاف ہے اور کون موافق ہے تمام زمانے سے دریافت کر لیں کہ تھوڑے کام کے بدلے میں

بہت سی مزدوری دیدینا عدالت کے خلاف نہیں ہے اور تمام زمانے کو جانے دیجئے انجیل ہی

ملاحظہ کیجئے ۴ انجیل متی کے باب ۲۰ میں حضرت یسح کا بیان تیشیل میں مذکور ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ

صاحب خانہ نے اپنے باغ میں مزدور لگائے اور ایک ایک دینار روزینہ مقرر کیا بعض مزدور صبح سے

اور بعض دن چڑھے سے اور بعض دوپہر سے اور بعض تیسرے پہر سے اور بعض گھنٹہ بہرون سے

سے لگے اور شام کو مزدوری سب کو یکساں دی تو جنھوں نے زیادہ کام کیا تھا وہ کڑا گوائے

اور کہا کہ بھلوں نے ایک گھنٹہ کام کیا اور تو نے انھیں ہمارے برابر کر دیا مالک نے جواب دیا میں

نا انصافی نہیں کرتا جو تیرا مقرر کیا تھا وہ دیا گیا مجھے ۱۰ وا نہیں کہ اپنے مال میں جو چاہوں سو کروں

ہم وہی گھنٹہ بہرون رہے کے مزدور ہیں ہمارا مالک ہمپر مہربان ہی یا داری صاحب کیوں

کڑا کرتے ہیں اگر وہ ایک کو دس گونہ شمار کرے تو تمام دن کی مزدوری کے برابر ہماری مزدوری

کیسے ہو وہ اپنے فضل سے ایک کو دس شمار کر کے تمام دن کی مزدوری کے برابر کیا پاتا ہے

ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ هِيَ تَمْلِكُ تَحَوُّتَ سَ تَغِيرُ سَ حَدِيثُ شَرِيفٍ مِیں آئی ہے اور امت محمدیہ کو انھیں شام کے مزدوروں سے تشبیہ دی ہے۔

یہاں تک اختلاف چارم و پنجم کا جواب تھا اس سے ناظرین نے دریافت کیا ہوگا کہ جس قدر امور اخلاقی پر پادری صاحب نے اعتراض کیے تھے اُن سب کا جواب کافی طور سے دیا گیا صرف ایک جہاد کا مسئلہ باقی ہے جسکو میں جداگانہ حصہ میں انشاء اللہ تعالیٰ بہ تفصیل بیان کروں گا۔

اس بیان سے یہ امر بھی ثابت ہوا کہ ان دونوں اختلافوں میں جو کچھ مخالفتیں کتب سابقہ اور قرآن مجید و حدیث سے بیان کی گئیں تھیں اُنکا منشا صرف لاعلمی یا غلط فہمی تھا اور اگر بعض مقام پر کچھ ہے تو وہی ہے جسے عیسائی تکمیل کہتے ہیں نہ مخالفت۔

### تنبیہ عظیم

جو منصف مزاج شروع کتاب سے یہاں تک بغور ملاحظہ کریں گے وہ بالیقین جان لیں گے کہ عظیم اسلام اور مذہب اسلام کی سخت ضرورت تھی بغیر اُسکے خدا کی راہ ہرگز دریافت نہیں ہو سکتی تھی اور نہ انسان کو یقینی طور پر یہ معلوم ہو سکتا تھا کہ ہلاکت ابدی سے نجات کیونکر حاصل ہوگی۔

جزئی اور خفیف ضرورتیں جو بیان سابق سے ظاہر ہوتی ہیں اُنکو میں ناظرین کے ذہن پر چھوڑتا ہوں اور کہیں کہیں سینے بعض کا ذکر بھی کروں گا البتہ اُن چند ضرورتوں پر متنبہ کرنا مناسب سمجھتا ہوں جو نہایت اہم ہیں۔

**پہلی ضرورت** اس حصہ کے صفحہ ۱۳ سے ۲۵ تک نہایت روشن دلیلوں سے ثابت کیا گیا ہے کہ مجموعہ عہد عتیق و جدید جس پر عیسائیوں کے دین کا مدار ہے خالص الہامی کلام نہیں بلکہ الہامی اور غیر الہامی اس طرح مخلوط ہے کہ تمیز نہیں ہو سکتی جب کتاب کا یہ حال ہو تو طالب حق کیونکر دریافت کر سکتا ہو کہ شریعت الہی کیا ہے اور کون امر واجب التعمیل ہے اسلئے ضرور ہوا کہ خداوند تعالیٰ اپنی خالص شریعت کو علیحدہ کر دے جس میں کسی طرح کا شک و شبہ نہ رہے اسلئے قرآن مجید نازل فرمایا اور اُسکی کامل نگہبانی کا وعدہ کیا تاکہ قیامت تک ہر ایک انسان خدا کی

کامل اور سچی شریعت کو دریافت کر سکے اور اُس پر عمل کرے۔

**دوسری ضرورت۔** تیسرے اختلاف تک جو کچھ بیان کیا گیا اُس سے اظہارِ شمس ہے کہ عیسائیوں نے ایسے باطل اصول اپنے مذہب میں داخل کر رکھے ہیں جو سچے دین میں کسی طرح نہیں ہو سکتے اور لطف یہ ہے کہ اُنکو دار و مدارِ نجات کا سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ خدا کی کتاب ہمیں یہی تعلیم کرتی ہے اس گروہِ عظیم کی اصلاح کے لیے خداوند تعالیٰ نے پیغمبرِ اسلام کو بھیجا اور قرآن مجید نازل فرمایا کہ جو غلط خیالات اُنہوں نے خدا کی طرف منسوب کر رکھے تھے اُن کی غلطی یقینی طور پر ثابت ہو جائے۔

**تیسری ضرورت۔** اختلافِ چہارم و پنجم میں جس قدر لکھا گیا اُس سے بخوبی روشن ہے کہ احکامِ توریت و انجیل میں ترمیم کی ضرورت تھی اور قرآن و حدیث نے اُنہیں کامل کیا اور پیغمبرِ اسلام علیہ السلام کا یہ مقولہ نہایت سچا ثابت ہوا **لَا تَنۢبَغِیْ لَکُم مَّکَارِدُ الْاَحۡلَاقِ** یعنی میں ایسے بھیجا گیا ہوں کہ اخلاقِ پسندیدہ کو کامل کروں۔ باوجود ان سخت اور اہم ضرورتوں کے پادری ٹھاکر داس اپنی عدم ضرورتِ قرآن لیے پھرتے ہیں اگرچہ یہیں ٹھاکر صاحب کے تعصب اور ہٹ دھرمی اور ناحق کوشی سے کسی قسم کی انصاف پسندی کی امید نہیں ہے مگر دنیا میں بہت سے حق پسند انصاف دوست ہیں جو میری کتاب کو ایک طرف اور نیازِ نامہ اور ٹھاکر داس صاحب کی عدم ضرورت کو ایک طرف رکھ کر نہایت سچائی اور انصاف دلی سے مقابلہ کریں گے اور جب وہ ایسا کریں گے تو مجھے پوری امید ہے کہ وہ ہادیِ مطلق اُن پر حق بات کو کھول دیگا اور اپنے پاک مذہبِ اسلام کی حقانیت کو اُن پر روشن کر دیگا یہ امر بھی معلوم کر لینا چاہیے کہ میری کتاب کا یہ حصہ خاصۃً نیازِ نامہ کے جواب میں لکھا گیا ہے مگر جسوقت اہل انصاف تامل فرمائیں گے تو بلا شک پادری صاحب کی عدم ضرورت کا جواب اسیں پائیں گے اگرچہ اس کتاب کے مقدمہ سے اُسکی فصلِ چہارم اور پنجم کا بھی قلع و قمع ہو گیا ہے مگر تفصیلی جواب دیکھا اس مقام پر دیا جائیگا جہاں مؤلف نیازِ نامہ نے قصوں میں اختلاف بیان کیا ہے کیونکہ ان دونوں فصلوں میں جتنے زیادہ سرانی کی ہے وہ حالات ہی کے متعلق ہے۔

## سردار جہان سے کیا مراد ہے

میں نے آئینہ اسلام کے ایک حاشیہ میں لکھا تھا کہ حضرت مسیح علیہ السلام نے حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو سرور عالم یعنی جہاں کا سردار کہا ہے اُس پر ایک عیسائی نے بہت کچھ مضحکہ کیا اسوجہ سے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ جو کچھ مجھے اسباب میں تحقیق ہے اُسے بیان کروں۔

واضح ہو کہ یوحنا کے باب ۱۴ اور ص ۳۰ میں جو لفظ سردار جہان کا آیا ہے اگرچہ علماء مسیحیہ نے اُس سے مراد شیطان لیا ہے مگر میرے نزدیک یہ خیال ایسا ہی غلط ہی جیسا کہ عیسائیوں کے نزدیک علماء یہود کے خیالات تودیت کے بعض مقامات کی تفسیر میں غلط ہیں کوئی دلیل عقلی یا نقلی اس پر قائم نہیں ہو سکتی کہ ورس مذکورہ میں سردار جہان سے مراد شیطان ہے تفصیل اسکی یہ ہو کہ جس لفظ کا ترجمہ یہاں سردار کیا گیا ہے وہ لفظ انگریزی میں PRINCE پرنس اور یونانی میں βασιλεύς ہے ان دونوں لفظوں کا اطلاق شیطان کے اوپر نہ باعتبار لغت کے ہے نہ بلحاظ محاورہ بیل کے لغت سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں لفظوں کے معنی مطلق سردار اور فیضان کے ہیں کاسٹلس بیل ڈکشنری کے صفحہ ۸۵۱- اور صفحہ ۸۵۲ میں ہے پرنس ایک نہایت اعلیٰ اور اول درجے کا شخص اور بادشاہ یا شاہی خاندان کا کوئی شخص اور یہ لفظ عام طور سے سلطنت کے امرا اور رئیسوں پر بھی بولا جاتا ہے اور سرکاری منصب داروں پر بھی اسکا اطلاق ہوتا ہے جیسا کہ اول سلاطین ۲۰ باب ۱۴ دانیل ۶ باب ۳ اور ۴ و ۵ اور ناب بادشاہ پر بھی بولا گیا ہے استیر ۲ باب ۱۲ و ۱۳ باب ۹ وغیرہ اور سیمیا بھی سردار ہے۔ دانیل ۹ باب ۲ مسیح کو یہاں پرنس پہلے سے کہا گیا ہے کیونکہ وہ اپنے لوگوں کے ہادی ہونگے اور یہ لفظ میکائیل پر بھی بولا گیا ہے۔ دانیل ۱۰ باب ۲۱ و ۱۲ باب ۱ یسوع مسیح بھی سردار کے لقب سے لقب کے گئے۔ اعمال ۲ باب ۱۵ و ۱۶ باب ۳۱ اسلئے کہ وہ ہادی اور سرگرد تھا اپنے چرچ کا اور اسلئے کہ اسکا مرتبہ بہت بڑا تھا مکاشفات ۱ باب ۵۔ اور کپتان کو یہی لفظ بولا گیا ہے۔ پیدایش ۳

باب ۳۶ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰

اس ڈکشنری میں پرنس کے کئی معنی بیان کئے اور پیل کا محاورہ بھی بتلایا کہ فلان مقام پر اس لفظ کے یہ معنی ہیں اور فلان مقام پر یہ مگر یہ نہیں کہا کہ شیطان پر بھی اسکا اطلاق ہوتا ہے بلکہ یہ لکھا کہ حضرت مسیح پر بھی یہ لفظ بولا جاتا ہے اسکے علاوہ میں اور بھی چند حوالے پیش کرتا ہوں جہاں لفظ ارخون استعمال کیا گیا ہے اور وہاں شیطان مراد نہیں ہے مگر ۹ باب ۱۸ و ۲۳ و ۲۰ باب ۲۵ و قرص ۵ باب ۲۲ و قافہ باب ۱۴ و ۱۲ باب ۵۸ و ۲۳ باب ۱۳ و ۲۴ باب ۳۰ یوحنا ۳ باب ۱۲ و ۱۱ اعمال ۴ باب ۵ و ۵ و ۶ باب ۲۴ و ۱۶ باب ۱۹۔ الحاصل یہ لفظ نہ شیطان کے لیے موضوع ہے اور نہ پیل کا محاورہ اس معنی کے لیے خاص کرتا ہے پر کیا کوئی قرینہ اس امر کو ثابت کرتا ہے کہ یوحنا باب ۱۲ و ۳۰ میں ارخون یعنی سردار سے مراد شیطان ہرگز نہیں بلکہ یہ کننا کسی طرح بیجا نہیں ہے کہ جس طرح اعمال باب ۳ و ۱۵ و باب ۵ و ۳۱ و مرکا شفات باب ۵ و ۱۵ میں اس لفظ سے حضرت مسیح مراد ہیں اسی طرح یوحنا باب ۱۲ و ۳۱۔ اور باب ۱۲ و ۳۰ و باب ۱۶ و ۱۱ میں حضرت مسیح اور فارقلیط مراد ہیں۔ اب میں ان تینوں حوالوں کی تشریح کرتا ہوں پہلا حوالہ یوحنا باب ۱۲ و ۳۱ میں ہے وہ اس جہان کا سردار نکالا جائیگا اس حوالے میں کوئی قرینہ ایسا نہیں ہے جسکی وجہ سے جہان کے سردار سے شیطان مراد لیا جائے بجز اس امر کے کہ اردو ترجمہ میں اسکی نسبت نکال دینے کا لفظ استعمال کیا ہے جس سے بظاہر اسکی حقارت سمجھی جاتی ہے مگر جب اصلی لفظ یونانی کی طرف رجوع کیا جائے تو یہ وہم بالکل دفع ہو جاتا ہے کیونکہ اصل لفظ یونانی  $\epsilon\kappa\beta\alpha\lambda\lambda\epsilon\iota$  ایک بل ٹو مشترک المعنی ہے اسکے معنی نکالنا۔ نکال ڈالنا خارج کرنا۔ سمجھنا ہیں اب اگر یوحنا باب ۱۲ و ۳۱ میں اس جملے  $\epsilon\kappa\beta\alpha\lambda\lambda\epsilon\iota \epsilon\tau\alpha\lambda\iota$  آک بلی مٹی سی تائی کے معنی قرینہ مقام کے لحاظ سے نکالا جائیگا کیے جائیں تو اس سے حضرت مسیح مراد ہونگے اور یہ سمجھنا کہ نکالنا بری شے کی نسبت کہا جاتا ہے محض نادانی ہے محاورہ عام کے علاوہ عمد عتیق اور جدید میں بھی اس لفظ کا استعمال انبیاء اور عمدہ اشیاء پر بھی آیا ہے اور ایسے مقام پر بولا گیا ہے جہاں ہے



اُسکی تحقیر نہیں سمجھی جاتی چنانچہ پیدائش کے باب ۲۴ ورس ۲۸ میں ہے یوسف کو کوہ سے باہر نکالا اور خروج باب ۲ ورس ۱۵ میں حضرت موسیٰ کی نسبت ہے بیٹے اُسے پانی سے نکالا اور خروج باب ۱۲ ورس ۱۵ میں ہے خداوند نے بنی اسرائیل کو اُنکے لشکروں کے ساتھ زمین مصر سے باہر نکالا اور یرمیاہ باب ۳۸ ورس ۱۳ میں ہے یرمیاہ کو کھینچا اور چوآن سے نکالا اور باب ۵۲ ورس ۳۱ میں ہے یوہوئیم کو سرفراز کیا اور قید خانے سے نکالا اور اعمال کے باب ۴ ورس ۱۰-۹ میں حضرت یوسف کی نسبت ہے پر خدا اُسکے ساتھ تھا اور اُسے اُسکی سب مصیبتوں سے نکالا اور متی کے باب ۱۲ ورس ۳ میں ہے اچھا آدمی دل کے اچھے خزانے سے اچھی چیزیں نکالتا ہے اتنے ان مقامات سے بخوبی واضح ہو گیا کہ نکالنے سے مقصود اس شے کی تحقیر ہی نہیں ہوتی بلکہ بعض مقام پر اُسکی تعظیم مراد ہوتی ہے ان سب حوالوں کے علاوہ بہت بڑا ثبوت ہمارے لیے یہ ہے کہ مرقس کے باب اول ورس ۳ میں ہی یونانی لفظ حضرت مسیح کی نسبت استعمال کیا گیا ہو اگرچہ اردو ترجموں میں اُسکا ترجمہ نکالا جانا نہیں کیا ہے البتہ میرے پاس جو ترجمہ عربی مطبوعہ المذہب اور انگریزی المذہب کا ہے اُس میں اسی طرح ترجمہ موجود ہے ترجمہ عربی کی عبارت یہ ہے اخرجہ الى البرية یعنی نکالا اُسکو جنگل کی طرف اور ترجمہ انگریزی کی عبارت یہ ہے

AND IMMEDIATELY THE SPIRIT DROVE HIM INTO THE WILDERNESS

ترجمہ اور فوراً اُسے روح نے نکالا جنگل کی طرف پس جب میل کے محاورے سے ثابت ہو گیا کہ اس لفظ کی نسبت اُسی شے کی طرف نہیں ہوتی جسکی تحقیر منظور ہو بلکہ انبیا اور خود حضرت مسیح کی طرف بھی اُسکی نسبت کی گئی ہے تو اب اگر یوحنا کے باب ۱۲ ورس ۳۱ میں نکالے جانے کی نسبت حضرت مسیح کی طرف کی جائے تو کسی طرح کی قباحت لازم نہیں آتی بلکہ قرینہ سابق اور لاحق اسی مدعا کو ثابت کرتا ہے کیونکہ اُس ورس سے پہلے اور بعد حضرت مسیح اس عالم سے اپنے جانے کا ذکر کرتے ہیں لہذا اس ورس میں بھی حضرت مسیح اپنے جانے کے نسبت فرماتے ہیں اس نیا کا سردار یعنی مسیح

لے اسی واسطے اُنکا نام مونسے رکھا گیا کیونکہ اس لفظ کے معنی نکالا ہوا ہیں اب اگر یہ لفظ بڑے

مقام کے لیے مخصوص ہوتا تو یہ نام حضرت موسیٰ کا رکھا جاتا ۱۲۔۔۔۔۔

دنیا سے علیحدہ اور اُسکے مصائب سے نکالا جائیگا جیسا کہ حضرت یوسفؑ اور حضرت موسیٰؑ اور حضرت یرمیاہؑ اور بنی اسرائیل مصیبت سے نکالے گئے تھے اور یہ معنی مراد لینے سے یوحنا کے باب ۴ اور ص ۳۰ سے بھی مطابقت ہو جاتی ہے اور کوئی مشکل پیش نہیں آتی اور اگر شیطان مُراد لیا جائے تو دونوں مقامات کی تفسیر میں بڑی دقیق پیش آتی ہیں (۱) شیطان دنیا سے کب اور کہاں نکال دیا گیا کیا اب اُسکا ڈیرہ خیمہ دنیا میں نہیں ہے کیا اکثر دنیا کے لوگ اُسکے مطیع اور فرمانبردار نہیں ہیں بیشک ہیں پھر وہ کیونکر نکال دیا گیا جس طرح وہ پہلے سے دنیا میں تھا اُسی طرح اب تک موجود ہے (۲) یوحنا کے باب ۴ اور ص ۳۰ میں ہے کہ ”اس جہان کا سردار تائبے عیسائیوں کے نزدیک اس سے بھی مُراد شیطان ہے مگر وہ فرمائیں کہ کیا پہلے سے وہ دنیا میں تھا کہ اُسکی نسبت کہا جاتا ہے کہ وہ آتا ہے کیا وہ اس جہان کو چھوڑ کر کہیں چلا گیا تھا (۳) یوحنا کے باب ۱۲ اور ص ۳۱ سے تو ثابت ہوتا ہے کہ شیطان دنیا میں موجود تھا مگر آئندہ نکالا جائیگا اور اُسکے باب ۴ اور ص ۳۰ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ دنیا میں موجود تھا آئندہ آدے گا۔

اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ یہ صریح تعارض اور تناقض نہیں تو کیا ہو اور اگر نکالے جانے سے مُراد اُسکی قوت کا کم ہونا ہو تو اُسے سے مُراد اُسکی قوت کا زیادہ ہونا ہو گا بہر حال دونوں مقام معارض اور متناقض رہیں گے۔ آٹھ اصل سردار جہان سے مُراد شیطان لینے میں نہایت دشواریاں پیش آتی ہیں اس لیے ہم کہتے ہیں کہ یوحنا کے باب ۱۲ اور ص ۳۱ میں تو حضرت مسیح مُراد ہیں اور باب ۳۰ اور ص ۳۰ میں اُس سے فارقلیط مُراد ہے اور حضرت مسیح کا مطلب یہ ہے کہ میں (جو) اس وقت سرورِ عالم ہوں) اس جہان سے جاتا ہوں اور فارقلیط (کہ وہ بھی سرورِ عالم ہے) اس جہان میں آئے والا ہے جس طرح پر لفظ فارقلیط حضرت مسیح اور اُس آئے والے کی نسبت بولا گیا ہو اسی طرح لفظ سرورِ عالم بھی حضرت مسیح نے اپنے اور اُس آئے والے کی نسبت استعمال کیا ہے اس تفسیر میں کسی طرح کی دقت پیش نہیں آتی علماء مسیحیہ اپنے قول کی پاسداری چھوڑ کر بنظر انصاف اس امر کو ملاحظہ کریں۔

اُسکی تحقیر نہیں سمجھی جاتی چنانچہ پیدائش کے باب ۳۷ ورس ۲۸ میں ہے یوسف کو کوہ سے باہر نکالا اور خروج باب ۲ ورس ۱۵ میں حضرت موسیٰ کی نسبت ہے مینے اُسے پانی سے نکالا اور خروج باب ۱۲ ورس ۱۵ میں ہے خداوند نے بنی اسرائیل کو اُنکے لشکروں کے ساتھ زمین مصر سے باہر نکالا اور یرمیاہ باب ۳۸ ورس ۱۳ میں ہے یرمیاہ کو لکھنچا اور چوآن سے نکالا اور باب ۵۲ ورس ۳۱ میں یہوکیں کو سرفراز کیا اور قید خانے سے نکالا اور اعمال کے باب ۷ ورس ۱۰ و ۹ میں حضرت یوسف کی نسبت ہے پر خدا اُسکے ساتھ تھا اور اُسے اُسکی سب مصیبتوں سے نکالا اور متی کے باب ۱۲ ورس ۳ میں ہے اچھا آدمی دل کے اچھے خزانے سے اچھی چیزیں نکالتا ہے اتنے ان مقامات سے بخوبی واضح ہو گیا کہ نکالنے سے مقصود اس شے کی تحقیر ہی نہیں ہوتی بلکہ بعض مقام پر اُسکی تعظیم مراد ہوتی ہے ان سب حوالوں کے علاوہ بہت بڑا ثبوت ہمارے لیے یہ ہے کہ مرقس کے باب اول ورس ۱۲ میں ہی یونانی لفظ حضرت مسیح کی نسبت استعمال کیا گیا ہو اگرچہ اردو ترجموں میں اُسکا ترجمہ نکالا جانا نہیں کیا ہے البتہ میرے پاس جو ترجمہ عربی مطبوعہ المشرق اور انگریزی المشرق کا ہے اُس میں اسی طرح ترجمہ موجود ہے ترجمہ عربی کی عبارت یہ ہے اخذہ الی البریۃ یعنی نکالا اُسکو جنگل کی طرف اور ترجمہ انگریزی کی عبارت یہ ہے

AND IMMEDIATELY THE SPIRIT DEPARTETH INTO THE WILDERNESS

ترجمہ اور فوراً اُسے روح نے نکالا جنگل کی طرف پس جب پہل کے محاورے سے ثابت ہو گیا کہ اس لفظ کی نسبت اُسی شے کی طرف نہیں ہوتی جسکی تحقیر منظور ہو بلکہ انبیاء اور خود حضرت مسیح کی طرف بھی اُسکی نسبت کی گئی ہے تو اب اگر پوچھنا کہ باب ۱۲ ورس ۳۱ میں نکالے جانے کی نسبت حضرت مسیح کی طرف کی جائے تو کسی طرح کی قباحت لازم نہیں آتی بلکہ قرینہ سابق اور لاحق اسی مدعا کو ثابت کرتا ہے کیونکہ اُس ورس سے پہلے اور بعد حضرت مسیح اس عالم سے اپنے جانے کا ذکر کرتے ہیں لہذا اس ورس میں بھی حضرت مسیح اپنے جانے کے نسبت فرماتے ہیں اس دنیا کا سردار (یعنی مسیح)

۱۵ اسی واسطے اُنکا نام سونے رکھا گیا کیونکہ اس لفظ کے معنی نکالا ہوا ہیں اب اگر یہ لفظ بڑے

مقام کے لیے مخصوص ہوتا تو یہ نام حضرت موسیٰ کا رکھا جاتا۔۔۔۔۔

دنیا سے علیحدہ اور اُسکے مصائب سے نکالا جائیگا جیسا کہ حضرت یوسفؑ اور حضرت موسیٰؑ اور حضرت یرمیاہؑ اور بنی اسرائیل مصیبت سے نکالے گئے تھے اور یہ معنی مراد لینے سے یوحنا کے باب ۴ اور ۳۰ سے بھی مطابقت ہو جاتی ہے اور کوئی مشکل پیش نہیں آتی اور اگر شیطان مراد لیا جائے تو دونوں مقامات کی تفسیر میں بڑی دقیق پیش آتی ہیں (۱) شیطان دنیا سے کب اور کہاں نکال دیا گیا کیا اب اُسکا ڈیرہ خیمہ دنیا میں نہیں ہے کیا اکثر دنیا کے لوگ اُسکے مطیع اور فرمانبردار نہیں ہیں بیشک ہیں پھر وہ کیونکر نکال دیا گیا جس طرح وہ پہلے سے دنیا میں تھا اُسی طرح اب تک موجود ہے (۲) یوحنا کے باب ۴ اور ۳۰ میں ہے کہ ”اس جہان کا سرور آتا ہے عیسائیوں کے نزدیک اس سے بھی مراد شیطان ہے مگر وہ فرمائیں کہ کیا پہلے سے وہ دنیا میں تھا کہ اُسکی نسبت کہا جاتا ہے کہ وہ آتا ہے کیا وہ اس جہان کو چھوڑ کر کہیں چلا گیا تھا (۳) یوحنا کے باب ۱۲ اور ۳۱ سے تو ثابت ہوتا ہے کہ شیطان دنیا میں موجود تھا مگر آئندہ نکالا جائیگا اور اُسکے باب ۴ اور ۳۰ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ دنیا میں موجود تھا آئندہ آوے گا۔

اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ یہ صریح تعارض اور تناقض نہیں تو کیا ہو اور اگر نکالے جانے سے مراد اُسکی قوت کا کم ہونا جو تو اُسے مراد اُسکی قوت کا زیادہ ہونا ہو گا بہر حال دونوں مقام متعارض اور متناقض رہیں گے۔ آگیا اصل سرور جہان سے مراد شیطان لینے میں نہایت دشواریاں پیش آتی ہیں اس لیے ہم کہتے ہیں کہ یوحنا کے باب ۱۲ اور ۳۱ میں تو حضرت مسیح مراد ہیں اور باب ۳۰ اور ۳۱ میں اُس سے فارقلیط مراد ہے اور حضرت مسیح کا مطلب یہ ہے کہ میں رجوع اس وقت سرور عالم ہوں) اس جہان سے جاتا ہوں اور فارقلیط (کہ وہ بھی سرور عالم ہے) اس جہان میں آنے والا ہے جس طرح ہر لفظ فارقلیط حضرت مسیح اور اُس آنے والے کی نسبت بولا گیا ہے اسی طرح لفظ سرور عالم بھی حضرت مسیح نے اپنے اور اُس آنے والے کی نسبت استعمال کیا ہے اس تفسیر میں کسی طرح کی دقت پیش نہیں آتی علماء مسیحیہ اپنے قول کی پاسداری چھوڑ کر بنظر انصاف اس امر کو ملاحظہ کریں۔

یہ تفسیر تو اُس تقدیر پر کی گئی کہ اس لفظ یونانی کے معنی نکالا جانا لیے جائیں اور اگر اُس کے معنی نیچے جانے کے لیے جائیں تو بھی ہو سکتا ہے مگر اُس وقت سردار جہاں سے مراد حضرت مسیح نہ ہوں گے کیونکہ وہ تو دنیا میں پہلے ہی سے بھیجے گئے تھے بلکہ اس سے بھی مراد وہی فارقلیط ہو گا جسکے بھیجے جانے کا وعدہ یوحنا کے باب ۱۴- اور باب ۱۶ میں ہے اس تفسیر میں بھی کوئی دقت پیش نہیں آتی مگر پہلے معنی زیادہ جہاں ہیں۔

**دوسرا حوالہ۔** یوحنا کے باب ۱۷ ورس ۳۰ میں ہے "جہاں کا سردار آتا ہے اور مجھ میں اُسکی کوئی چیز نہیں"

**جواب۔** اس مقام پر بھی کئی قرینہ ایسا نہیں ہے جسکی وجہ سے سردار عالم سے مراد شیطان لیا جائے بلکہ خاص اسی ۳۰ ورس سے ثابت ہوتا ہے کہ سردار جہاں سے مراد شیطان نہیں ہو سکتا ناظرین! اولاً اُس ورس کو ملاحظہ کریں وہ یہ ہے "بعد اُسکے میں تم سے بہت کلام نکر دوں گا ایسے کہ اس جہاں کا سردار آتا ہے اور مجھ میں اُسکی کوئی چیز نہیں اتنے۔ دو وجہ سے یہ ورس شہادت دیتا ہے کہ سردار جہاں سے مراد شیطان نہیں ہے اول یہ کہ اُسکی نسبت یہ کہا گیا کہ وہ آتا ہو گا لہذا شیطان کہیں چلا نہیں گیا تھا جسکی نسبت یہ کہنا صحیح ہو دوسرے یہ کہ حضرت مسیح اپنے کلام نہ کرنے کی وجہ سے سردار جہاں کا آنا بیان کرتے ہیں اور یوں کہہ رہے ہیں کہ میں تم سے کلام نہ کروں گا ایسے کہ اس جہاں کا سردار آتا ہے اب غور کرنے کا مقام ہے کہ شیطان کا آنا اس بات کی کیونکہ وجہ ہو سکتا ہے کہ نبی اور ہادی ہدایت سے سکوت کرے بلکہ برعکس اُسکا آنا نبی اور ہادی کے زیادہ کلام کرنے کا باعث ہو گا کیونکہ جس قدر ہادی کا مل تعلیم دیگا اسی قدر شیطان کا اثر کم ہو گا لہذا شیطان کا آنا سکوت کا باعث نہیں ہو سکتا حالانکہ حضرت مسیح نے سردار جہاں کے آنے کو اپنے سکوت کا باعث قرار دیا ہے اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ سردار جہاں سے مراد وہاں شیطان نہیں ہو سکتا۔ علمائے مسیحیہ نے ان وجوہ کی طرف اصلاً نظر نہیں کیا اس کے بعد مجھے یہ بھی ضرور ہے کہ اُس جملے کے معنی بھی بیان کر دوں جو اس شیطانی مراد لینے کا باعث ہوا ہے غالباً وہ یہ ہے

کہ مجھ میں اُسکی کوئی چیز نہیں ہے مگر یہ بھی انہی غلط فہمی ہے اُسکے معنی یہ ہیں کہ میرے کمالات تو اُس آنے والے میں موجود ہوں گے کیونکہ وہ میری چیزوں سے بائے گا مگر اُسکے اوصاف مخصوص کمالیہ میں سے کوئی کمال مجھ میں نہیں ہے اس کلام سے حضرت مسیح اُس آنے والے کی فوقیت اپنے اوپر بیان کرتے ہیں باقی رہا یہ امر کہ وہ اُسے والا کون ہے جسکی نسبت حضرت مسیح یہ کہہ رہے ہیں ہمارے نزدیک وہ فارقلیط ہے۔

**تیسرا حوالہ** یوحنا کے باب ۱۶ درس ۱۱ میں ہے عدالت سے ایسے کہ جہان کے سردار پر حکم کیا گیا ہے اتنے۔

**جواب۔** یہاں بھی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی جسکے سبب سے ہم سردار جہان سے شیطان مڑا لیں شاید ترجموں کے بہرہ سے پر ایسا خیال کیا ہو گا مگر اصل کی طرف رجوع کرنے سے یہ عقدہ حل ہو جاتا ہے کیونکہ  $\kappa\epsilon\kappa\rho\lambda\tau\alpha$  ایک ری تائی مشتق ہے  $\kappa\rho\lambda\tau\alpha$  کری تو جسکے معنی جدا کرنا۔ فیصلہ کرنا۔ حکم دینا۔ ترجیح دینا۔ اگر اخیر معنی لیے جائیں تو اس کلام کے یہ معنی ہونگے کہ جہان کے سردار کو ترجیح یعنی غلبہ دیا گیا ہے اور اگر حکم کرنے کے معنی لیے جائیں تو کلام کا یہ مطلب ہو گا کہ جہان کے سردار کو عدالت کرنے کا حکم دیا گیا ہے اس فقرے کی تشریح اُفقوت بخوبی ذہن میں آسکتی ہے کہ درس ۷ سے الٹا مسلسل دیکھا جائے لہذا میں کل درسوں کو نقل کر کے اُسکے معنی بیان کرتا ہوں میں تمہیں سچ کہتا ہوں کہ تمہارے لیے میرا جانا ہی فائدہ ہے کیونکہ اگر میں نجاؤں تو تسلی دینے والا تم پاس نہ آئیگا برا اگر میں جاؤں تو میں اُسے تم پاس بھیج دوں گا اور وہ آن کر دنیا کو گناہ سے اور راستی سے اور عدالت سے نفیوار ٹھہرائیگا گناہ سے ایسے کہ وہ مجھ پر ایمان نہیں لائے راستی سے ایسے کہ میں اپنے باپ پاس جاتا ہوں اور تم مجھے پہر نہ دیکھو گے عدالت سے ایسے کہ اس جہان کے سردار پر حکم کیا گیا ہے اتنے۔ اس مقام پر حضرت مسیح نے فارقلیط کے آنے کی بشارت دی ہے اور اُسکی نسبت فرمایا ہے کہ وہ اگر دنیا کو الزام دے گا اور اس الزام کے تین سبب یا تین وجہیں بیان کی ہیں اول اُنکا گناہ مگر مطلقاً گناہ یہاں مقصود نہیں ہے

بلکہ خاص یہ گناہ کہ وہ مسیح پر ایمان نہیں لائے یعنی اس سبب سے وہ دینا کو ملزم ٹھہرائیگا کہ مسیح پر ایمان نہ لائے تھے **ووم** راستی یعنی وہ اپنی راستی کے سبب سے بھی دنیا کو الزام دیگا۔ راستی سے مراد یہاں مطلقاً سچائی نہیں ہے بلکہ خاص واقعہ کی سچائی مقصود ہے یعنی دنیا کو میرے مصلوب ہو جانے کا گمان ہو گا اور وہ سچی اور واقعی بات بیان کر کے دنیا کو الزام دیگا یعنی میری نسبت کہیگا کہ وہ صلیب پر نہیں چڑھائے گئے بلکہ وہ بغیر سولی دیئے خدا کے پاس چلے گئے **سووم** عدالت یعنی اسوجہ سے بھی وہ دنیا کو الزام دے گا اور انھیں زبرد تو بیچ کرے گا کہ خداوند تعالیٰ کی طرف سے اُسے عدالت یعنی حکومت اور انصاف کرنے کا اختیار دیا گیا ہے لفظ یونانی کری نو کے جو دو معنی ملے ہوئے ہیں ان دونوں کے لحاظ سے یہ تفسیر صحیح ہے جو بیٹے یہاں بیان کی اس تقدیر پر سردار جتے مراد وہی فارقلیط ٹھہریگا۔ اور عبارت مذکور کے دوسرے معنی بھی ہو سکتے ہیں وہ یہ ہیں کہ فارقلیط دنیا کو نئے گناہ اور انجی راستی اور انجی عدالت سے انھیں تقضیر وار ٹھہرائیگا گناہ سے مراد تو وہی ایمان نہ لانا ہے اور راستی سے مقصود یہ ہے کہ واقعہ صلیب مسیح کو جو انھوں نے راست سمجھ رکھا ہے اُسکی وجہ سے انھیں الزام دیگا کیونکہ یہ واقعہ غلط ہے بلکہ حضرت مسیح بغیر صلیب دیئے خدا کے پاس چلے گئے اور عدالت سے مقصود یہ ہے کہ عیسائی جو مسیح کے صلیب دیئے جانے کو خدا کی عدالت ٹھہرائینگے اُسکی وجہ سے بھی فارقلیط انھیں الزام دیگا کیونکہ خداوند تعالیٰ کو اختیار حاصل ہے کہ وہ ہر طرح اپنے گناہگاروں کو بخش سکتا ہے اس تقدیر پر سردار عالم سے مراد خداوند تعالیٰ ہو گا جیسا کہ زبور ۴۴ ورس ۱۷۔ اور دیگر مقامات میں ہے۔

الحاصل سوق عبارت اس امر کا شاہد ہے کہ یہاں سردار جہان سے مراد فارقلیط موعود یا خداوند تعالیٰ ہے نہ کہ شیطان۔ کیونکہ یہ مراد عبارت سابق اور لاحق سے بالکل بے جوڑ ہے ساتویں ورس مسلسل فارقلیط کا ذکر ہو رہا ہے اور دسویں ورس تک اُس کا ذکر رہا اور پھر تیرہویں ورس میں اُسی کا ذکر ہے پھر یہ درمیان میں شیطان کہاں سے کود پڑا۔

حاصل یہ کہ جب میل کے محاورے نے بھی اس سنی کی تخصیص نہ کی اور نہ ان تینوں حوالوں میں



میں کوئی قرینہ ایسا پایا گیا جسکی وجہ سے سردار جہان سے شیطان مُراد لیا جائے پھر خواہ مخواہ اُس سے شیطان مُراد لینا بجز زبردستی کے اور کیا ہو سکتا ہے۔ اب میں اپنی کتاب کے پہلے حصہ کو ختم کرتا ہوں اور خداوند کریم سے ملتی ہوں۔ اے ہادی مطلق اور رہنمائے برحق تو اپنے فضل و کرم سے اس کتاب کے دیکھنے والوں کے دل کو نور ہدایت اور کمال ایمان سے منور کر دے اور اپنے سچے مذہب اسلام کی روشنی کو اُن کے سینے میں بھر دے اور میری محنت کو قبول کر آمین آمین۔ اللہم! جینا علی الاسلام وامتنا علی الاسلام واحشرنا فی زمرة المسلمين بحرمة سيد المرسلين محمد وآله واصحابه عليهم صلوة الله الی یوم الدین ۵

## ضمیمہ

ہماتے معزز مخاطب منشی صفدر علی صاحب نے اپنے عریضہ نیاز میں یہ ظاہر کیا ہے کہ علمای اسلام ذاتی اور نفسانی غرض کے لیے سائے میں پھرتے ہیں اور بہت اوقات اسمیں صرف کرتے ہیں مگر ہماری کتاب کے جواب میں عدم فرصت کا تیلہ کرتے ہیں لہذا میں دکھانا چاہتا ہوں کہ باوجود کسی سرپرست اور معین کے نہونے کے اور بغیر سرمایہ اور اسباب کے کس قدر کتابیں اہل اسلام نے لکھیں اور علمائے مسیحیہ باوجود ہر طرح کی فارغ البالی اور سرپرستی اور اعانت کے کتنی کتابوں کے جواب سے سادگت رہے مگر میرے ایک قدیم رفیق نے اپنی عمدہ کتاب مراسلات مذہبی میں بہت بڑی فہرست اس قسم کی کتابوں کی دی ہے لہذا میں سب کے نام لکھنا ضروری نہیں سمجھتا ہوں بلکہ منتخب کر کے چند نام لکھتا ہوں تاکہ قوت اسلام اور ضعف عیسائیت ظاہر ہو جائے اور اہل انصاف جان لیں کہ مخالفین اسلام کے شکوک ایسے ضعیف ہیں کہ حامیان اسلام باوجود نہایت بے سرو سامانی کے باآسانی جواب دے سکتے ہیں اور عیسائی باوجود سروسامان کے جواب سے عاجز ہیں۔

## فہرست اُن کتابوں کی جو عیسائیوں کے مقابلہ میں اہل اسلام نے لکھیں

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۱	اظہار الحق	مولانا محمد رحمت اللہ صاحب مرحوم کراچی مہاجر مکہ	یہ لاجواب کتاب عربی زبان میں دوسری مرتبہ مرتبہ ۱۲۹۴ھ میں اور تیسری مرتبہ ۱۳۰۳ھ میں سنبھل میں چھپی ہے اور فرانسیسی اور جرمنی اور انگریزی اور ترکی زبانوں میں ترجمہ ہو کر یورپ میں شائع ہوئی اور مولوی سلیم الدین صاحب نے اردو میں ترجمہ کیا مگر طبع نہیں ہوا اس میں اولاً نہایت تفصیل اور کامل شواہد سے اثبات تحریف و نسخ و ابطال تثلیث کیا ہے پھر قرآن مجید کا کلام آلی ہونا اور حضرت

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			<p>محمد مصطفیٰ کا نبی ہونا پر زور دلائل سے ثابت کیا ہوا اور مخالفین کے شبہات کا جواب دیا ہوا اس وقت تک کسی اس کا جواب نہیں دیا استنبول و مصر میں کئے مرتبہ چھپ چکی ہے۔</p>
۲	ازالۃ الامہام	مولانا محمد رحمت صاحب مرحوم کلانوی مہاجر مکہ	<p>یہ کتاب بھی فارسی زبان میں اکثر مباحث ضروریہ کو جامع ہے سنہ ۱۲۶۲ ہجری میں ۵۶۲ صفحہ کلاں پر دہلی میں چھپی ہے اور اسکے حاشیہ پر کتاب استفسار ہوا جو دیکھا اسکو چھپے ہوئے سینتیس برس ہوئے مگر کسی نے ایک بحث کا بھی پورے طور پر جواب نہیں دیا۔</p>
۳	ازالۃ الشکوک	ایضاً	<p>یہ نادر کتاب عیسائیوں کے اونیائیس سوالوں کا جواب ہے اثبات نبوت محمدی اور تحریف بیبل کا مل طور سے کیا ہے اس میں بھی جمع مباحث عمدہ طور سے لکھے گئے ہیں سنہ ۱۲۶۹ھ میں تصنیف ہوئی ہے کل ۱۰۵۳ صفحے ہیں دو جلدوں میں قلمی میرے پاس موجود ہے۔</p>
۴	اعجاز علیسی	ایضاً	<p>اس نادر کتاب میں کامل طور سے بیبل کا غیر معتبر و محرف ہونا علمائے مسیحیہ کے اقوال سے ثابت کیا گیا ہے ۴۰۰ صفحات پر پہلی بار اگرہ میں پھر مطبع رضوی دہلی میں چھپی ہے اس پر پادری عماد الدین نے کچھ یادہ سرائی کی تھی جسے خود عیسائیوں نے نہایت ناپسند کیا اور عقوبت الضالین وغیرہ میں اس کا جواب بھی</p>

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			دیگیا پیر پادری ٹھاکر داس صاحب نے موٹنگانی کی اسکی قلعی بھی کھول دی گئی۔
۵	اصح الاما دیث فی ابطال التثلیث	مولانا محمد رحمت اللہ صاحب مرحوم	یہ رسالہ مسیحی دلائل عقیدہ اور فقیہ سے تئلیث کو باطل کیا ہے مطبع رضوی دہلی میں ۴۲ صفحات پر مشتمل ہجری میں چھپا ہے اسکا جواب بھی آج تک نہیں ہوا۔
۶	استفسار	مولانا ال حسن صاحب مرحوم	اسمیں نہایت عمدہ زور تحریر سے مذہب عیسوی کا رد کیا ہے اور عیسائیوں کے شبہات کے عمدہ جواب دیے ہیں میزان الحق اور تحقیق دین حق کا جواب بھی اسمیں ہر مسئلہ پر پردہ ملی میں پر مشتمل ہجری میں ازالہ الاوہام کے حاشیہ پر چھپا ہوا نایاب ہے
۷	استبشار	ایضاً	یہ رسالہ حل الاشکال مولفہ پادری فنڈر صاحب کا جواب ہے مطبع مسیحائی اگرہ میں چھپا ہے غالباً اسکے مولف بھی مولانا محمد ہیں اس پر بھی کسی نے قلم نہیں اٹھایا ہے۔
۸	تشیخ الخصال	حافظ ابو المعین صاحب	اس عمدہ رسالہ میں عیسائیوں کے اصول کا خوب قلع وقع کیا ہے مطبع مصطفائی دہلی میں ۸۸ صفحات کلان پر مشتمل ہے چھپا ہے نایاب ہے اسکا جواب بھی نہیں ہوا۔
۹	خطوط	ڈاکٹر محمد وزیر خان صاحب مرحوم	ان خطوں میں وہ مناظرہ ہے جو ڈاکٹر مرحوم اور پادری فنڈر کے درمیان اگرہ میں ہوا تھا قابل دید ہے عرصہ ہوا کہ اگرہ میں چھپا تھا۔

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۱۰	صوتہ الضیفہ علی اعدا بن بکر	مولوی عباس علی صاحب جاجوی	مگر آجنگ کسی نے آخر خط کا جواب نہیں دیا۔ اس کتاب میں زیادہ تر اثبات نبوت حضرت سرور انبیاء محمد مصطفیٰ کیا گیا ہے خصوصاً توریت و انجیل کی بشارتوں سے مگر چھپا نہیں البتہ اسکا خلاصہ ششم ہجری میں ۱۶۰ صفحوں پر چھپا ہے
۱۱	فصل الخطاب المقدمۃ اہل الکتاب	مولوی حکیم الدین صاحب	اس عمدہ کتاب میں پر جوش تحریر کے ساتھ اکثر نئی تحقیق کا دریا موجزن ہے اسلام کی خوبی کو مختصر طور سے خوب دکھایا ہے اور غالباً عیسائیوں کے کل اعتراضوں کے جواب الزامی اور تحقیق خوش اسلوبی سے دیے ہیں اور نبوت حضرت سرور انبیاء اور ضرورت قرآن مجید کو عمدہ طرز سے ثابت کیا ہے دو جلدوں میں مطبع مجتبیٰ دہلی میں ششم ہجری میں چھپا ہے مگر افسوس ہے کہ مصنف حقانی روش کو چھوڑ کر قادیانی ہو گئے۔
۱۲	نوید جاوید	مولوی ابو منصور صاحب دہلوی معروف بہ امام فن مناظرہ اہل کتاب	یہ مبسوط کتاب مولوی صاحب کی عمدہ تصانیف میں ہے ۱۳۶ صفحوں پر ششم ہجری میں مطبع نصرۃ المطالع دہلی میں چھپا ہے اسکا جواب بھی آجنگ نہیں ہوا۔
۱۳	دولت فاروقی	ایضاً	یہ کتاب بیت المقدس اور بنیارسا بقین کی تاریخ پر مگر بناظرہ کے لیے بہت مفید ہے۔
۱۴	حقوق الضعفاء	ایضاً	یہ رسالہ ہدایت المسلمین مولفہ پادری محمد الدین دہلوی کا جواب ششم ہجری میں دوبارہ ۱۶۶ صفحوں پر نصرۃ المطالع دہلی میں

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			چھپا ہے اس پر کہیں کہیں پادری صاحب نے کچھ لکھا تھا اُس کا جواب رسالہ محکمہ میں مولوی صاحب محمد وح نے دیدیا ہے ہدایت المسلمین کا دوسرا جواب مولوی حافظ ولی اللہ صاحب لاہوری نے بھی لکھا تھا اس کا نام رحم الشیاطین ہے مگر دیکھنے میں نہیں آیا اس کا تیسرا جواب مولوی طفیل احمد صاحب مسوانی نے لکھا ہے اثبات الحق اُس کا نام ہے۔
۱۵	رقیمۃ الوداد	مولوی ابو مفضل صاحب موصوف	یہ رسالہ منشی صفدر علی صاحب کے نیاز نامہ کا مختصر جواب ہے ۱۲۷۰ ہجری میں تیسری مرتبہ ۴۷ صفحات پر نصرة المطالع دہلی میں چھپا ہے۔
۱۶	استیصال سیح الدجال	ایضاً	یہ جواب ہے رسالہ سیح الدجال مولفہ راجندر عیسائی کا ۱۲۷۰ ہجری میں ۶۷ صفحات پر نصرة المطالع دہلی میں چھپا ہے اس کا جواب بھی اب تک نہیں ہوا۔
۱۷	انعام عام	ایضاً	یہ رسالہ آئینۃ اسلام مولفہ پادری رجب علی کا جواب ہے اس میں عیسائیوں کے بت سے فرقوں کا بیان ہر ۱۲۷۰ ہجری میں ۸۴ صفحات پر مطبع فاروقی دہلی میں چھپا ہے۔
۱۸	اعزاز قرآن	ایضاً	یہ رسالہ ماسٹر راجندر عیسائی کے اعجاز قرآن کا جواب ہے ماسٹر صاحب کے اس رسالہ کا دوسرا جواب معجزہ فوق ہے مولوی الفت حسین صاحب کی تالیفات سے۔

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۱۹	انعام انحصام	ایضاً	یہ رسالہ جان راجرس صاحب کے رسالہ تفتیش اسلام کا جواب ہے ۱۲۹۲ء ہجری میں ۱۲۸ صفحات پر نصرة المطالع دہلی میں چھپا ہے جان صاحب نے پیر دم نہیں مارا۔ اسی کتاب کا ایک دوسرا جواب ہمارے دوست مولوی حافظ عبدالحل صاحب ساکن پٹلت نے بھی لکھا ہے۔
۲۰	میزان المیزان	ایضاً	یہ کتاب پادری فنڈر کی میزان الحق کا جواب ہے نصرة المطالع دہلی میں چھپی ہے مولانا رحمت اللہ صاحب نے بھی اس کا جواب لکھا تھا جس کا نام محدل اعوجاج المیزان ہے مگر چھپا نہیں۔
۲۱	مصباح الابرار	ایضاً	یہ رسالہ پادری فنڈر کے مفتاح الاسرار کا جواب ہے مولوی سید دلدار علی صاحب مجتہد لکھنوی نے بھی اس کا جواب لکھا تھا جس کا نام کشف الاستار ہے
۲۲	سبیل نجات	ایضاً	یہ رسالہ پادری فنڈر کے طریق الحیات کا جواب ہے۔
۲۳	حرز جان	ایضاً	یہ رسالہ مسٹر عبد اتم صاحب عیسائی کے رسالہ اہلیت قرآن کا جواب ہے ۱۲۹۰ء میں ۲۰ صفحہ پر نصرة المطالع دہلی میں چھپا ہے۔
۲۴	توسیع القیاس	ایضاً	یہ جواب ہر رسالہ اصل وافزایش وزوال دین محمدی کا
۲۵	تخلیہ	ایضاً	یہ جواب رسالہ اندور و نہیل مروجہ قدیم مولفہ مسٹر عبد اتم اتم کہے۔ یہ سب کتابیں چھپ گئی ہیں



نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۲۶	صیانت الانسان عن مساوئ الشیطان	مولوی حافظ حق صاحب مرحوم لاہوری	یہ رسالہ عمدہ جواب ہے پادری عابد الدین کے رسالہ تحقیق الايمان کا لاہور میں چھپا ہے پادری صاحب کے اس رسالہ کے کئی جواب ہوئے ہیں ایک جواب اس کا معیار التحقیق نہایت عمدہ ہے اور ایک جواب اس کا حقیق الايقان ہے۔
۲۷	ابحاث ضروری	ایضاً	یہ مختصر رسالہ اسم باسے ہر ضروری باتیں مناظرے کی آہیں نڈج میں ششہ ہجری میں مطبع مصطفائی لاہور میں چھپا ہے۔
۲۸	براہین احمدیہ	مرزا غلام احمد صاحب تئیں قادیان	اس مبسوط کتاب میں پہلے تو صرف مذہب اسلام کی حقانیت ثابت کی تھی جب اسکی عام پسندیدگی سے مصنف کے خیال نے پرواز کیا تو مسیح موعود ہونے کا دعویٰ بھی کیا۔ پہرہ کتاب خیالی الہامات کا ذخیرہ بھی ہو گئی۔ مگر عیسائیوں کے مقابلہ میں جو کچھ لکھا گیا اسکا جواب کسی پادری سے نہ ہو سکا۔
۲۹	حجۃ الاسلام	مولانا مولوی محمد قاسم صاحب مرحوم	اسمیں پر زور تقریر سے اثبات توحید و رسالت و حقانیت مذہب اسلام کیا گیا ہے ۸۸ صفحوں پر مطبع فاروقی دہلی میں چھپا ہے۔
۳۰	گفتگوی منہجی	ایضاً	اسمیں وہ بحث ہے جو مولانا ممدوح اور پادری نولس صاحب کے درمیان میلہ خدا شناسی واقع شاہجہاں پور میں ہوئی تھی اول سے مولوی ہاشم علی صاحب نے مرتب کر کے ۱۲۹۳ ہجری

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			میں ۲۶ صفحات پر مطبع ضیائی میرٹھ میں طبع کرایا ہے۔
۳۱	فضائل اسلام فی ذکر خیر الانام المعروف بتاریخ محمدی	مولوی محمد فیروز الدین صاحب ڈسکوی متخلص بہ فیروز	یہ کتاب عمدہ جواب ہے پادری عماد الدین کے اُن ناپاک خیالات و فاسد گمانات کا جس کا نام انھوں نے تواریخ محمدی رکھا ہے مولوی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ علی العموم اقوام غیر کے مصنفین کی کتابوں سے جمع کیا ہے مولوی صاحب مدرس اول فارسی ڈسٹرکٹ اسکول سیالکوٹ کے ہیں جس کی کو زیادہ تفصیل دریافت کرنی منظور ہو وہ مولف صاحب سے دریافت کرے پادری صاحب کی اس کتاب کا جواب مولوی چراغ علی مرحوم صاحب بھی دیا ہے جس کا نام تحلیقات ہے ۱۵ صفحات پر مطبع منشی اصغر علی مالک اظہار مخبر صادق لکھنؤ میں ۱۳۷۷ء میں چھپا ہے۔
۳۲	تذریہ الفرقان	مولوی سید محمد صاحب مدرس بائی اسکول علی گڑھ	یہ نہایت عمدہ جواب ہے پادری عماد الدین کے اُن اعتراضات کا جو انھوں نے ہدایۃ المسلمین میں قرآن مجید پر کیے ہیں مطبع مفید عام اگرہ میں ۱۹۲۷ء صفحات پڑشہ میں چھپا ہے اس کا جواب پادری عماد الدین نہیں دیا مگر ہدایت المسلمین مرمت شدہ کے عنوان پر محض ناراست دعویٰ اس کے جواب دینے کا کیا ہے اور اس کا نام جواب نہیں کہ کسی مقام پر کچھ کہہ دیا ہے اور جس امر کے متعدد جواب دیے تھے اُن میں ایک پر کچھ حرف گیری کر دی اور وہ بھی غلط۔

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۳۳	مخرج عقاید نوری	مولوی غلام دگلیر صاحب قصوری	یہ رسالہ پادری عماد الدین کے نغمہ طنہوری کا عمدہ جواب ہے جو ۱۲۸۹ھ میں ۸۰ صفحات پر مطبع سوسائٹی بریلی میں چھپا کر دوسرا جواب اسکا مولوی ابو المنصور صاحب نے لکھا ہے جو ۱۲۸۹ھ ہجری میں ۳۲ صفحات پر میو رپریس دہلی میں چھپا کر جسکا نام لکن داؤدی ہے تیسرا جواب مولوی سید علی محمد صاحب مجتہد لکھنوی نے لکھا ہے جو ۱۲۸۹ھ میں ۶۴ صفحات پر مطبع مسینی لکھنویں چھپا ہے اسکا نام بھی لکن داؤدی ہے چوتھا جواب اسکا راقم نے لکھا ہے جو ۱۲۹۰ھ ہجری میں ۶۲ صفحات پر مطبع کوہ نور لاہور میں چھپا ہے جسکا نام ترانہ حجازی ہے اصل میں یہ رسالہ اُن ہوالو کا جواب ہے جو پادری عماد الدین نے نغمہ طنہوری میں کی کل لغویات سے تعرض نہیں کیا مگر ان سب کے جواب سے پادری صاحب عاجز رہے۔
۳۴	صداقت قرانی از کتب دہانی	مولوی محمد سلیم صاحب	یہ رسالہ سرولیم میو ر صاحب کے رسالہ شہادت قرانی کا جواب ہے اخبار منشور محمدی کی جلد ۶ مطبوعہ ۱۲۹۴ھ ہجری میں چھپا کر
۳۵	الفصل فی الاعتقاد	ایضاً	یہ عمدہ رسالہ بطور ریویو تالیف الکتب کا جواب ہے منشور محمدی کی جلد ۶ میں چھپا ہے۔
۳۶	انوار الاسلام	ایضاً	اسمیں وہ منظرہ مندرج ہے جو درمیان مولوی صاحب ممدوح احمد منشی الطاف مسیح صاحب کے رائے بریلی میں ہوا تھا جس پر منشی صاحب مشرف باسلام ہو چکا رسالہ ۱۲۹۰ھ میں ۶۰ صفحات پر ۱۲۸۹ھ میں مطبع

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			فیض منبع بریلی میں چھپا ہے یہ تینوں رسالے بھی ایک لا جواب ہیں۔
۳۷	تائید الفرقان	مولوی محمد علی صاحب مراد آبادی	یہ رسالہ محبوب مسیح صاحب عیسائی کے مرآۃ القرآن کا جواب ہے منشی عبد الباقی کے نام سے ۷۲ صفحوں پر چھپا ہے۔
۳۸	کشف الاوهام	ایضاً	یہ رسالہ تحفۃ الاہم مولفہ محبوب مسیح کا جواب ہے اسمیں حجر اسود کی بحث ہے ۵۶ صفحوں پر چھپا ہے محبوب مسیح صاحب اب عیسائی نہیں رہے۔
۳۹	شہادۃ النبیین برسالۃ سید المرسلین	ایضاً	یہ مبسوط رسالہ پادری رجب علی صاحب کے رسالہ شریف تسبیح کا جواب ہے ۱۳۰ صفحوں کلاں پر لکھا ہوا راقم کے پاس موجود ہے دوسرا جواب اسکا تحقیق المماثلۃ فی النبوة والرسالۃ ہے مولف اسکے مولوی قاضی سرفراز علی مرحوم شاہ جہانپوری ہیں۔ تیسرا جواب اسکا مرزا موجد صاحب جالندہری نے لکھا ہے جسکا نام نور محمدی ہے مطبع بحر الاسلام بنگلور میں چھپا ہے ۸۸ کوکیتا ہے ان رسالوں کا بھی جواب نہیں ہوا۔
۴۰	تحریف القرآن	مولوی عبدالحی محمد دہلوی مولف تفسیر حقانی	یہ عمدہ جواب ہے ماسٹر اچندر کے رسالہ تحریف القرآن کا ۶۰ صفحوں پر مطبع مجتبائی دہلی میں ۱۳۳۸ ہجری میں چھپا ہوا اس پر بھی کسی کچھ نہیں لکھا۔
۴۱	اجلی برہان تحمید القرآن		یہ مبسوط کتاب عدم ضرورۃ القرآن مولفہ پادری ٹکاؤں صاحب کا جواب ہے منشور محمدی کی جلد ۱۶ مطبوعہ ۱۳۳۸ ہجری سے

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			اسکا چھپنا شروع ہوا ہے۔ مگر ڈیٹ کا نام ظاہر نہیں کیا گیا
۴۲	غایۃ الشیوخ الحج المبرور	مولوی محمد شاہ صاحب مرحوم لکھنؤ	یہ عمدہ رسالہ اسرار حج کے بیان میں ہے عیسائیوں وغیرہ کے شبہات کا خوب جواب دیا ہوا دل مرتبہ ۱۲۹۳ء ہجری میں مطبع دار السلطنت کلکتہ میں چھپا تھا دوبارہ منشی نول کشور نے سنہ ۱۲۹۲ء ہجری میں ۴۴۴ صفحات پر چھاپا ہے طالب کو مالک مطبع سے طلب کرنا پائیے۔
۴۳	فیض معظم ایضاً	اسمیں اُس اعتراض کا جواب ہے کہ خدا تعالیٰ نے بہشت کی نعمتوں میں مرد اور عورت کو یکساں نہیں کیا ۱۶۵ صفحات پر سنہ ۱۲۹۳ء ہجری میں مطبع نظامی کانپور میں چھپا ہے۔	
۴۴	اجوبہ عجیبہ ایضاً	اسمیں مختلف سوالوں کے تحقیقی جواب ہیں کثرت از دل و لاج و طلاق و ازالہ نجاست ظاہری کی بحث بھی اسمیں ہے ۵۲ صفحات پر مطبع منشی نول کشور میں سنہ ۱۲۹۳ء ہجری میں چھپا ہے اسپر بھی کسی عیسائی نے قلم نہیں اٹھایا۔	
۴۵	شق القمر بحجۃ سید البشر	مولوی محمد عبداللہ صاحب مدرس مدرسہ صولیہ کلکتہ	یہ عمدہ رسالہ معجزہ شق القمر کے اثبات میں ہے اور ہر ایک مخالف کو کافی جواب دیے ہیں۔ ۱۰۰ صفحات پر مطبع مفید عام آگرہ میں چھپا ہوا سنہ طبع نہیں لکھا گیا غالباً سنہ ۱۲۹۳ء ہجری اسکے بعد چھپی ہے
۴۶	السیف الہندی علی معذرات الکندی	ایضاً	یہ رسالہ عربی زبان میں رسالہ معذرات کندی کا جواب ہے جو لندن سے ہندوستان میں بھیجا گیا تھا ۲۰ جزو میں ہے مگر اب تک چھپا نہیں ہے مولوی صاحب مہدی

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			عربی فارسی انگریزی عبرانی وغیرہ متعدد زبانیں جانتے ہیں نہایت لائق شخص ہیں کئی رسالے اس فن میں لکھے ہیں۔
۴۷	ارشاد النبی الی اسم النبی	مولوی عبدالحق صاحب مدرسہ رسولیہ کلکتہ	اس رسالہ میں ثابت کیا کہ حجی نبی کی پیشین گوئی کے مصداق حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں۔
۴۸	اعلام الاحبار و الاعلام الندین عند اللہ الاسلام	مولوی عبدالباقی صاحب ہسوانی	اس کتاب میں مذہب اسلام اور مذہب عیسوی کا مقابلہ کر کے اسلام کی افضلیت ثابت کی ہے اس عمدہ طرز میں یہ اول کتاب ہے، ۱۹ صفحوں پر ۱۲۹۳ ہجری میں مطبع ایڈوکیشن پریس آگرہ میں چھپی ہے۔
۴۸	احسن الکلام فی رد مخالف الاسلام	حافظ احمد الدین صاحب لاہوری	اس رسالہ میں اثبات نبوت حضرت سرور انبیاء محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کیا گیا ہے ۲۶ صفحوں پر مطبع مفید عام لاہور میں چھپا ہے۔
۴۹	دعوة الحق	مولوی احمد علی صاحب واعظ دہلوی مقیم لاہور	یہ رسالہ کئی حصوں میں ہر اس کا نمبر مطبع گلشن رشیدی و نمبر مطبع گلزار محمدی لاہور میں چھپا ہوا ان دونوں نمبروں میں کفارۃ مسیح کا بطلان ہے۔
۵۰	شہادۃ الاسلام	حکیم مرزا مغل بیگ صاحب	یہ رسالہ اثبات نبوت حضرت سرور انبیاء میں اچھا لکھا گیا ہے ۳۲ صفحوں پر نصرۃ المطابع دہلی میں چھپا ہے۔
۵۱	دعوة الاسلام	حاجی مولوی یوسف صالح صاحب داندیری	اس رسالہ میں مختلف اعتراضوں کے جواب ہیں ۸۱ صفحوں پر ۱۳۲۲ ہجری میں مطبع نصرت المطابع دہلی میں

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			تھوٹے نسخے چھپے تھے اور اسکے مؤلف پر جوش اور عالی ہمت نے مفت تقسیم کیے تھے یہ اسکا ترجمہ انگریزی میں چھپوا کر یورپ اور ہند میں تقسیم کیا۔
۵۲	نیر اعظم	مولوی اشرف علی صاحب سلطان پوری	اس رسالہ میں مذہب اسلام کی حقیقت اور محمد مصطفیٰ کی نبوت کے دلائل مختصر طور سے بیان کیے ہیں ۶۹ صفحات پر مطبع بہار جنت کپور تھلہ میں سن ۱۳۲۵ ہجری میں چھپا ہے۔
۵۳	خطبات احمدیہ	سر سید احمد خان خان بہادر مرحوم کے سی۔ ایس۔ آئی	اس کتاب میں بارہ خطبے علیحدہ علیحدہ مضمون میں ہیں اور ان شبہات کا خوب جواب دیا ہے جو یورپین عیسائیوں خصوصاً سروولیم میور صاحب نے کئے تھے اگرچہ ایسٹن بعض مضامین اہل سنت کے خلاف ہیں مگر عیسائیوں کے لیے مسکت ہیں یہ کتاب انگریزی زبان میں سن ۱۸۴۷ء میں لندن میں چھپی ہے اور سن ۱۸۵۷ء میں اردو میں علی گڑھ میں چھپی ہے
۵۴	تنقید الکلام فی احوال شائع الاسلام	سٹر سید امیر علی صاحب برسر سٹر	یہ اردو ترجمہ ہے سید صاحب کی انگریزی کتاب کا اگرچہ یہ کتاب حضرت سرور انبیاء کی سیرت میں ہے مگر ایسے طرز سے لکھی گئی ہے کہ مخالفین سے شبہات دفع ہو جاتے ہیں اور اسلام کی افضلیت ثابت ہوتی ہے مطبع جعفری لکھنؤ میں ۳۰۲ صفحات پر مشتمل ۱۸۷۷ء میں چھپی ہے۔



نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۵۵	حایہ الاسلام	گارڈ فری ہیگنس صاحب	اصل میں یہ اردو ترجمہ ہے گارڈ فری ہیگنس کی انگریزی کتاب اپالوجی کا اور سنہ ۱۲۹۶ھ میں مطبع صدیقی میں ۱۲۰ صفحوں پر چھپا ہے اگرچہ اس کا مولف عیسائی تھا مگر چونکہ محقق اور آزاد طبیعت کا شخص تھا اس لیے اسلام کی خوبیوں کے اقرار کرنے پر مجبور ہو گیا اور اپنے متعصب ہم مشربوں کے الزام کو مذہب اسلام سے اٹھایا یہ رسالہ بھی سید احمد خان صاحب بہادر یا مولوی محمد یوسف صاحب وکیل علی گڑھ سے کرنے پر مل سکتا ہے ان کتابوں کا بھی جواب کسی عیسائی نے نہیں دیا۔
۵۶	موید الاسلام مظاہر الحق	جان ڈیون بورڈ صاحب	اصل میں یہ بھی دونوں اردو ترجمہ ہیں صاحب مذکور کی انگریزی کتاب اپالوجی کے پہلا ترجمہ سنہ ۱۸۷۱ء میں دہلی میں اور دوسرا لکھنؤ میں چھپا ہے اس کا مولف بھی اگرچہ عیسائی ہے مگر مزاج ہونیک کی وجہ سے متعصب عیسائیوں کے الزامات کو بٹھائے ہیں
۵۷	بشارات محمدی	مولوی رحمہ اللہ صاحب منگھوری	اس میں اثبات نبوت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کیا گیا ہے بالخصوص حمد عتیق اور جدید کی بشارات سے آنحضرت کے بہت سے خصوصیات کو ان کتابوں سے ثابت کیا ہے مطبع لٹری سوسائٹی بریلی میں ۲۸۶ صفحوں پر سنہ ۱۳۲۵ھ ہجری میں دوسری مرتبہ چھپی ہے ۱۲ قیمت پر مولف صاحب ناکن منگھور ضلع سہارنپور سے مل سکتی ہے۔
۵۸	ہشت کونسل مفت بڑے بہا	حکیم محمد حسن صاحب امروہی	اس رسالے میں چند مذاہب خصوصاً مذہب عیسوی کے

نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
			مقابلے میں حقیقت مذہب اسلام ثابت کی ہو ۱۲۹۱ ہجری میں ۳۲ صفحات پر دہلی میں چھپا ہے
۵۹	اعزاز عیسوی	مولوی حاجی محمد حسین صاحب عظیم آبادی	یہ رسالہ پادری ٹھاکر داس صاحب کے مایہ فخر یعنی رسالہ انہماک عیسوی کا جواب ہے۔
۶۰	مراسلات مذہبی	شیخ مولانا بخش صاحب چودہری کانپوری	اسمیں بعینہ وہ مناظرہ تحریری ہے جو ششہ اعم میں درمیان چودہری صاحب و پادری فیلڈیریو صاحب کے ہوا تھا اس میں چار مطالب کو سلیس عبارت میں اچھے طور پر بیان کیا ہوا البطال کفارہ دوم بیل کے الہامی ہونے کا بطلان سوم قرآن مجید میں تغیر و تبدل نہ ہونے کا ثبوت۔ چہارم حضرت سورانبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اثبات اور چند مشہور اعتراضوں کے جواب بھی ہیں ششہ اعم میں ۶۴۸ صفحات پر نامی پریس کانپور میں چھپا ہے۔
۶۱	تکمیل الادیان باحکام القرآن ملقب بآئینہ اسلام		یہ رسالہ راقم کا ششہ ہجری میں ۹۸ صفحات پر مطبع نامی کانپور میں چھپا ہوا اصل میں یہ نیاز نامہ کے اختلاف چہارم کا جواب ہے اسمیں تعلیم محمدی کی عمدگی نمونے کے طور پر دکھائی گئی ہے۔ نایاب ہے
۶۲	دفع التلبیۃ		راقم نے اس کتاب کے دو حصے کیے ہیں پہلے میں تعلیمات



نمبر	نام کتاب	نام مصنف	کیفیت
۶۷	معجزات محمدیہ	مولوی غلام نبی صاحب	اس رسالہ میں تین قسم کے معجزات محمدیہ قرآن مجید سے مختصر طور سے بیان کیے ہیں یعنی معجزات علمی اور معجزات قدرتی اور معجزات عقلی اور آخر میں چند اہل یورپ کی شہادتیں حضرت محمد مصطفیٰ کی مدح میں نقل کی ہیں مطبع ریاض ہند امرت سر میں ۲۴ صفحات پر مشتمل ہے چھپا ہے۔
۶۸	حقیقت اہلیت جہاد	ایضاً	اسکی کیفیت نام سے ظاہر ہے قیمت اسکی ۲ روپیہ پانچوں رسالے امرت سر میں مولوی غلام نبی صاحب کتب فروش کی دوکان سے مل سکتے ہیں۔
۶۹	ضیاء النورین	مولوی سید نصرت علی صاحب	یہ رسالہ پادری ٹھاکر داس صاحب کے رسالہ سیرت المسیح والحمد کا جواب ہے منشور محمدی کی جلد ۱۰ نمبر ۱ مبلو عہ ۵ محرم الحرام سے اسکا چھپنا شروع ہوا ہے اور شاید نصرت المطابع دہلی میں علحدہ بھی چھپا ہے۔
۷۰	القول النجفی زی الحمد والمسیح	مولوی حکیم سید محمد غوث علی صاحب گورکھپوری	یہ رسالہ بھی پادری ٹھاکر داس کے رسالہ مذکور کا تحقیقی جواب ہے ۱۲۳ ہجری میں ۷۲ صفحات پر مطبع لطیف الاخبار گورکھپور میں چھپا ہے یہ سب کتابیں بھی اب تک لا جواب ہیں۔
۷۱	منشور محمدی		۱۲۸۹ ہجری میں جب پادری صاحبون نے اسلام پر چاروں طرف سے حملہ شروع کیا اور کتابوں اور رسالوں کے علاوہ متعدد اخباروں میں اعتراض کرنا شروع کیے اُس وقت یہ اخبار جاری ہوا اور اپنی راست بیانی سے طالبین حق کو

حق نمائی کا مژدہ دیا اور متعدد اخباروں کے جواب دیتا رہا آخر کو عیسائیوں کے کئے اخبار  
 لا جواب ہو کر بند ہو گئے اور بہت سے گم گشتہ راہ ہدایت پراگئے مگر افسوس کہ باوجود اس  
 نفع کثیر اور حمایت اسلام کے جو اس اخبار سے ظہور میں آئی ہمارے بھائیوں نے اسکی  
 کچھ قدر نہ کی لہذا بجائے ترقی ایسا تنزل ہوا کہ بند ہو گیا اور کسیکو توجہ نہ ہوئی اللہ تعالیٰ  
 پراسے جاری کرے۔ اس فہرست میں اگرچہ خانہ کتاب میں آئے کتابوں کا نام لکھا گیا  
 مگر سولہ کتابوں کے نام نہ منٹا آگئے ہیں اس حساب سے ۷۷ کتابوں کے نام اسمیں لکھے گئے  
 اور اگر اخبار منشور محمدی کے ہر ایک جلد کو علیحدہ کتاب شمار کیا جائے تو وہ ۱۰ کتابیں کہہ سکتے ہیں  
 بجائے دوست نے مراسلات مذہبی میں ۷۷ کتابوں کے نام لکھے ہیں مگر اسمیں منشور محمدی  
 ایک ہی شمار کیا ہے اور پانچ کتابوں کے نام میری فہرست میں ایسے ہیں جو اسمیں نہیں  
 ہیں لہذا میرے حساب سے کل کتابیں ۱۲۱ ہوئیں اور بعد لکھنے اس فہرست کے پانچ چہر  
 کتابوں کے نام اور بھی میری نظر سے گزرے ہمارے بھائیوں کو یہ امر موجب مسرت  
 ہو سکتا ہے کہ باوجود ان کے کمال بے توجہی اور بے سرو سامانی کے اس قدر کتابیں لکھی  
 گئیں جن میں سے اکثر کتابوں کا جواب اب تک کسی عیسائی نے نہیں لکھا باوجودیکہ ہر طرح کا  
 سامان موجود ہے اور کامل طور سے توجہ کی جاتی ہے الحمد للہ علی ذلک اب خیال کرنا چاہیے  
 کہ اگر ہمارے علما اور اُمراء عیسائیوں کے اُٹھواں حصہ بھی توجہ کریں تو کیا حال ہو۔ اس  
 فن کے شائقین کے خدمت میں التماس ہے کہ ان دو فہرستوں کے علاوہ جب انھیں  
 اور نام معلوم ہوں تو ضرور ہے کہ ان فہرستوں پر اضافہ کر کے انھیں مشہر کر رہیں تاکہ  
 قوت اسلام کا حال مخالفین کو معلوم ہوتا رہے۔

### التماس

جو ذی علم بنظر حمایت اسلام مناظرہ اہل کتاب کی طرف توجہ رکھتے ہیں وہ نہایت وقت کے

لائق ہیں کیونکہ وہ اسلام اور اہل اسلام کے بہت بڑے سپر ہیں ہمارے غافل بھائی  
 مسلمان دشمنان دین کے کارروائیوں اور کوششوں سے ہرگز واقف نہیں ہیں وہ  
 نہیں جانتے کہ کس کس طرح پرائیوٹ جال میں پھانسنے کی تدبیریں ہو رہی ہیں اور کس کس  
 عنوان سے مقدس مذہب اسلام کو شکست دینا چاہتے ہیں اور کس کس مکر و فریب سے ہمارے  
 پیارے ایمان کو برباد کر نیک قصد رکھتے ہیں ان تدبیروں میں زیادہ خوفناک لڑکیوں کے  
 مدرسے ہیں جو مشن کے طرف سے جاری ہوئے ہیں اور گھروں میں مسوں کا آنا جو تعلیم کے  
 پردہ میں نعمت ایمان کو پھینک دیتی ہیں اہل اسلام کو ان سے نہایت پرہیز کرنا چاہیے ان  
 فریبوں سے کم و بیش وہی واقف ہوتے ہیں جنکو اس مناظرہ کی طرف میلان ہے اور حمایت  
 اسلام کا انہیں شوق ہے اور حتی الوسع ان سے بچانے کی کوشش کرتے ہیں نہایت تعجب  
 اور افسوس ان بزرگ علما پر ہے جو اس نازک وقت میں اس ضرورت شدید کی طرف توجہ  
 نہیں فرماتے اور اس فن کو اور اس فن کے مشتغل کو حقارت کی نظر سے دیکھتے ہیں اور لغو و بے کار  
 سمجھتے ہیں میں انکی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ مخالفوں کو جواب دینا اور امر حق کا ثابت کرنا  
 اور ان کو الزام دینا اگر بیکار ٹھہرے گا تو غوغا باندھ خدا اور رسول پر الزام آئے گا کیونکہ اللہ تعالیٰ  
 قرآن مجید میں شرکین سے اور یہود و نصاریٰ سے بہت کچھ مناظرہ کیا ہے اور انکو الزام  
 دیے ہیں اسوجہ سے ہمارے علمائے جہاں علوم قرآن مجید بیان کیے ہیں ان میں  
 ایک علم مناظرہ بھی داخل کیا ہے حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ باب اول فوز الکبیر میں  
 تحریر فرماتے ہیں - ان معافی القرآن المنطوقۃ لا تخرج عن خمسة علوم علم الاحکام  
 وعلوم الخاصة والرد علی الفرق الضالۃ الامربع من اليهود والنصارى والمشدکین و  
 المنافقین الخ۔ اور جب کفار مکہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بھوکے تو آپ نے  
 صحابہ کرام سے اسکا جواب دلویا اور حسان بن ثابتؓ کا جواب لبند آیا اور انکی ایسی نعمت  
 کہ اپنے رد و بر و انھیں بلند پر یعنی منبر پر بٹھایا اور جواب پڑھوایا یہاں سے کیسی وقعت

اس فن کی اور اس فن میں جہارت رکھنے والوں کی ثابت ہوتی ہے جو صاحب اس فن کو اس وقت میں بے کار خیال کرتے ہیں وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں اسکا بیکار ہونا زیادہ سمجھتے ہونگے کیونکہ اُس وقت تو سطوتِ الہی اور قہرِ خداوندی نے مخالفین نے دفعِ شر کے لیے تلوار کو میان سے نکال رکھا تھا اور مناظرہ سنائی درپیش تھا پہر بظاہر مناظرہِ ربانی کی کیا حاجت تھی مگر حقیقت حال یہ ہے کہ فہمائش اور ثبوتِ امر حق کے لیے مناظرہِ ربانی اور بے مجبوری دفعِ شر کے لیے مناظرہِ سنائی تھا اس وقت میں مناظرہِ سنائی کی گنجائش نہیں ہے مگر ثبوتِ امر حق کیلئے مناظرہِ ربانی کے زیادہ تر ضرورت ہے یہ خیال کرنا کہ ہمارے مناظرہ سے کیا ہوتا ہے ہدایتِ اللہ کی طرف سے ہے اور اس خیال سے اس فن کو بیکار سمجھنا سخت ناقصی ہے اس میں شبہ نہیں کہ ہدایتِ اللہ کی طرف سے ہے مگر غور کرنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے خلق کی ہدایت کے لیے انبیاء کو مبعوث فرمایا اور ان پر ہدایت و تبلیغ کو فرض کیا انکی پیروی کرنے والوں کو مراتبِ عالیہ دینے کا وعدہ فرمایا اور نہ ماننے والوں کو سخت عذاب کا مستحق ٹھہرایا پہر اگر اسی پر قناعت کرنا کافی تھا کہ ہدایتِ اللہ کی طرف سے ہے تو یہ باتیں بے کار ٹھہرتی ہیں نعوذ باللہ منہ اب یہ آپ ہی خیال کریں کہ اللہ اور رسول کی باتوں کو بیکار اور لغو سمجھنا کیسا ہے اہل بات یہ ہے کہ یہ عالم اسباب ہے خدائے تعالیٰ نے اس عالم میں ایک امر کے لیے ایک سبب ٹھہرا رکھا ہے جو کچھ وہ کرتا ہے سبب کے پردہ میں کرتا ہے لہذا ہمیں نہایت ضرور ہے کہ سبب کی پابندی کریں المختصر ہمارا فرض یہ ہے کہ مخلوقِ خدا کی خیر خواہی اور ہدایت کے لیے جس طرح ہو سکے زبان سے ہاتھ سے پیر سے کوشش کریں اور جو نہ سمجھے اذنیں سمجھائیں اور اس پر قناعت نہ کریں کہ ہدایتِ اللہ کی طرف سے ہے ہماری کوشش بیکار ہے اور اگر اثر کم دیکھیں تو ہمت کو نہ ہاریں بلکہ حضرت نوح علیہ السلام کے حال کو یاد کریں کہ اللہ تعالیٰ نے اُنھیں ہدایتِ خلق کیلئے مبعوث فرمایا اور اُنھوں نے سارے نوے برس تک لوگوں کو ہدایت کی اور اس مدتِ طویل میں کل انہی مرد و عورت ایمان لائے



اب اگر اس عرصہ دراز کی کوشش کو اور اُس کے ثمرہ کو مقابلہ کیا جائے تو کس قدر کمی معلوم ہوتی ہے مگر رحمت خداوندی دیکھنا چاہیے کہ صرف انہی ہی آدمی کی ہدایت کے لیے ایک پیغمبر مبعوث کیا۔ اس وقت میں وعظ و نصیحت اور تصانیف کتب سے صرف یہی اثر نہ خیال کرنا چاہیے کہ پیغمبر مہدی داسے دین اسلام کو قبول کر لیں بلکہ بہت بڑا فائدہ اس سے یہ رہے کہ بہت سے ناواقف مسلمان ہلاکت ابدی سے بچتے ہیں اور دشمنان دین کے شبہات اور رکائید ان کے قلب میں اثر نہیں کرتے۔ اول تو جب انہیں معلوم ہو جاتا ہے کہ ہمارے علم مقابلہ میں جواب دے رہے ہیں اور یہ کتب عیسائیوں وغیرہ کے جواب میں لکھی گئی ہے تو انہیں اطمینان ہو جاتا ہے اور ان کے دلیں خطرہ آتا ہی نہیں اور اگر کسی کے آیا بھی تو اپنے واعظوں کے بیان سے یا اس فن کی کتابوں کے دیکھنے سے رفع ہو گیا دو سروں کے مسلمان کرنے سے اپنے بھائی مسلمانوں کو ہلاکت ابدی سے بچانا بہت زیادہ اہم ہے۔ مگر یہ امر خطرناک ہی کہ اس اہم کام کے طرف اکثر وہی صاحب متوجہ ہیں جو مایہ علمی کم رکھتے ہیں اور کوئی ذی علم کامل کا مددگار بھی نہیں ہوتا اس صورت میں خوف یہ ہے کہ اگر مقابلہ میں کوئی ذی علم آگیا اور معمولی باتوں کو سوا کچھ اور اُس نے دریافت کیا تو مجز بند ہو جانے کے یا یعنی بحث کرنے کے معقول جواب نہ بنے گا اور توہین اسلام ہوگی پھر کیا اس اہانت کی جواب دہی علماء کے ذمہ نہوگی بیشک ہوگی کیونکہ یہ انہیں کا کام تھا انہوں نے کیوں ترک کیا اور کس لیے کمزوروں کی مدد کی اسوجہ سے ضرور ہے کہ علماء اس طرف توجہ فرمائیں اور جس طرح اور علوم پڑھایا کرتے ہیں اسے بھی پڑھائیں پہلے زمانہ کا جو علم کلام ہے وہ اسوقت کارآمد نہیں جن فرقوں کا رد اُس میں ہے اُن کا وجود دنیا میں ناپید ہے پھر ان کے رد کے درپے ہونا اپنے بیش بہا وقت کو ریاگاہ کرتا ہر اسوقت میں اُس علم کلام کو چڑھنا پڑھانا چاہیے جسکی ضرورت اسوقت ہے۔ وہ فلسفہ نہا جسکے رویں ہمارے بزرگ علماء مقتدیں نے بافشانہ ان کی تھیں وہ گمراہ فرقے دنیا سے ناپید ہو گئے جسکے اقوال کے ابطال میں ہمارے بزرگوں نے کار نمایاں دکھائے تھے

اے یادگار ان سلف جس طرح تمھارے بزرگوں نے اپنے زمانے کے گمراہ فرقوں کو جواب دیا تھا اور کتابیں تصنیف کر کے درس میں داخل کی تھیں اُسی طرح تم اپنے عہد میں اُن گروہوں کا رد کرو جو اس وقت دنیا کو گمراہ کر رہے ہیں۔ ہمارے اُن حضرات کو مناظرہ سے زیادہ منفرت ہے جو صوفیائے کرام کی پیروی کرتے ہیں اُن کا منظر جابجائے ہر سخن وقت و ہر نکتہ مقامی دارالافتاء کے سلوک میں مقصود یہ ہوتا ہے کہ قلب ماسوائے اللہ سے خالی ہو جائے یعنی محبت الہی کے سوا دوسری شے کی محبت کیا دوائی کا خیال بھی نہیں اس امر کے لئے ضرور ہے کہ نہایت کثرت سے اللہ کی یاد کی جائے اور اُسی طرف و حیران نگاہ ایسی حالت میں توجہ سے دینی امر بھی اُنھیں چھوڑنے پڑتے ہیں چنانچہ ماہرین علم سلوک کا ظاہر ہے اور علم مناظرہ دو وجہ سے اُن کی حالت کے منافی ہے ایک یہ کہ جب اس صحن کی طرف توجہ ہوتی ہے اور خصوصاً جب کسی کا مقابلہ ہو جاتا ہے تو قلب کو ایسی کامل توجہ ہو جاتی ہے کہ اور طرف سے کچھ آتا ہے اور اس میں ڈوب جاتا ہے اور یہ امر اُن کی دعا کے نہایت منافی ہے کیونکہ اُن کا مقصود تو یہ تھا کہ ماسوائے اللہ کا خیال بھی نہیں اور یہاں شب و روز جواب و سوال کی فکر ہو جاتی ہے اور اُس میں نفس کو ایک قسم کا مزہ ملنے لگتا ہے۔ دوسرے یہ کہ مخالفین کے شبہات جو سراسر باطل ہوتے ہیں اُن میں بطلان کی ظلمت بھری ہوتی ہے لہذا اُنھیں دیکھنے اور بیان کرنے سے ایک طور کی تاریکی قلب میں آتی ہے جس طرح بد آدمی کی صحبت بڑا اثر پیدا کرتی ہے اسی طرح بُری کلام کا اثر بڑا ہوتا ہے جسکو ہم نے ظلمت کہا ہے اور حضرات مذکورہ کو نہایت اہتمام ہوتا ہے کہ قلب کو ہر ایک بُرے اثر اور ظلمت سے بچاویں اسوجہ سے اُنھیں اس سے بچنا ضرور ہوتا ہے مگر یہ اُن کا اہتمام اُسی وقت تک ہے جب تک اُن کی حالت مستحکم نہیں ہولیتی اور بعد استحکام اسکی ضرورت نہیں رہتی پھر اگر ظلمانی اثر پڑے تو ایسا ہی ہوتا ہے کہ کسی کو مکان صاف کرنے کی ضرورت پیش آئی تو بالضرور اُسے گرو و غبار میں آوہ ہونا پڑتا ہے یا داکٹر کی

معالجہ کرے اور اسکی آلائش اسکے بدن پر لگے غرض کہ اس آلودگی میں اسکی مضرت نہیں ہوتی و ہونے کے بعد صاف ہو جاتا ہے

الحاصل یہ بزرگ ایک وجہ خاص سے اس طرف توجہ کرنے سے محذور ہیں اور چونکہ انکی مقصود کے مضربے ایسے وہ پسند نہیں فرماتے مگر ان کے پسند نفر مانے سے فی نفسہ یہ قن برا نہیں ہو سکتا بعض وقت عذر کی وجہ سے عمدہ غذا مضرب ہوتی ہے اور پسند نہیں کیجاتی پہر کیا اس سے اس غذا کی عمدگی جاتی نہ ہتی ہے ہرگز نہیں۔ اسی وجہ سے بعض کالمین مناظرہ میں مشغول ہوئے ہیں چنانچہ امام غزالی علیہ الرحمہ خلا سفہ کا رد کیا ہی اور ایک قسم کا امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے اور ایک نفع کا بہاد ہے جسکی ضرورت تمام کالمین بیان کرتے آئے ہیں حضرت خواجہ محمد مصنوم علیہ الرحمہ کے مکتوبات میں ۲۹ مکتوب اسی بیان میں ہے اور نہایت بسط و تفصیل سے ہر رگوں کے اقوال وغیرہ سے اسکی ضرورت ثابت کی ہے وہ قابل ملاحظہ ہے امام ربانی حضرت محمد و الف ثانی علیہ الرحمہ نے ارشاد فرمایا ہے کہ خدا سے تعالیٰ نے اپنی کمال عنایت سے بعض کالمین کو تصنیف کتب اور تحریر علوم کی طرف مشغول کیا اور بعض کو مباحثہ کا شوق دیا انفرس ابتر۔ اے سلوک میں جس طرح اور علوم کی طرف توجہ کرنا مناسب نہیں ہوتی اسی طرح مناظرہ کی طرف غیر مناسب ہوتی ہے بعد تکمیل مضرت نہیں کرتے۔ سوا اسکے ہم ایسے بزرگوں سے توجہ کے خواستگار نہیں وہ ایسے اہم اور عمدہ ترین کام میں مصروف ہیں کہ صرف ان کا وجود ہی تہرک اور غنیمت ہے اگر انہوں نے کام پورا کر لیا تو صرف انکی ایک صحبت اور نظر سے وہ کام نکلے گا جو اوروں کی تمام عمر کی کوشش سے نہو سکے گا ہم تو ان صاحبوں کی خدمت میں حریف کرتے ہیں جو اپنی اکثر اوقات عزیز بیگا را اور غیر ضروری امر میں صرف کرتے ہیں اور شب و روز باہمی جھگڑوں میں رہتے ہیں وہ کیوں نہیں اس طرف توجہ فرماتے خیال کرنے کا مقام ہے کہ ہندوستان میں سیکڑوں پادری صاحب کوچہ و بازار میں ہمارے رسول اکرم صلی اللہ

علیہ وسلم پر اعتراض کرتے پھرتے ہیں اور ہمارے پاک مذہب اسلام کی اہانت کرتے ہیں  
 پہر کیا ہمارے علما پر ان کا جواب دینا فرض نہیں ہے مگر ایک عالم بھی نظر نہیں آتا جسے اس فن  
 خاص سے دل بستگی ہو افسوس صد افسوس بیمارے کم مایہ لوگ کسی قدر متوجہ ہیں مگر  
 اُنکی توجہ سینکڑوں ذی علم پادریوں کا مقابلہ کیونکر کر سکتی ہے اور جو کچھ اُس میں خطرہ ہے اُسے  
 ہم بیان ہی کر چکے ہیں۔ یہ کہنے کہ خدا سے تعالیٰ نے ہمیں وہ مذہب مقدس عنایت کیا ہے  
 جو اپنی ذاتی عمدگی کی وجہ سے مثل آفتاب خود چمکتا ہے اور جو اسپر خاک ڈالے وہ خود ہی دالوں  
 ہو جاتا ہے یہ اُسکی سچائی اور عمدگی کی کیسی روشن دلیل ہے کہ جس مقام پر اُسکے مخالفوں کی شان  
 و شوکت ظاہری کا دریا موج زن ہے وہاں بھی پے در پے دلوں میں یہ اپنا اثر دکھا رہا ہے اور اپنی  
 خوبیوں سے اُن کے دلوں کو بیتاب کر رہا ہے لندن وغیرہ میں عیسائی مسلمان ہوتے جاتے ہیں  
 بہت سے تو اپنے نقصان کے خوف سے اظہار نہیں کرتے مگر بغض کے دل میں ایسا جوش  
 زن ہوا کہ اُنہوں نے اعلان کر دیا ہے چنانچہ لیورپول میں انہیں پر جوش نو نہال مسلمانوں نے  
 ایک انجمن قائم کی ہے جس کا نام لیورپول مسلم انسٹیٹیوٹ ہے  
 LIVEPPDOL MOSLEM TSTITUTE۔ اس انجمن کی غرض اشاعت  
 اسلام۔ تعمیر مسجد۔ تعلیم عربی فارسی ترکی ہندوستانی۔ مؤید اسلام کتابوں کا شہر کرنا۔  
 ایک کتب خانہ مہیا کرنا۔ غریب مسلمانوں کی مدد کرنا۔ اہل اسلام کو چاہیے کہ نہایت بہت  
 و مستعدی سے اس انجمن میں شریک ہوں اور اُسکی مدد کریں اللہ تعالیٰ اس انجمن کو جمیع  
 مقاصد میں کامل طور سے کامیاب کرے آمین اس انجمن کے نائب میر مجلس مولوی  
 رفیع الدین سابق میر مجلس انجمن اسلامی بمبئی ہیں اور مسٹر جی لسٹر صاحب  
 انزیری مگر ٹری ہیں یہ حالت اسوقت کی ہے جسوقت پہلے یہ رسالہ چھپا ہے۔ و اخذ عوانا  
 اِن الْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ

# پیغام محمدی

ناظرین اس کتاب کی خوبیوں کی اصلی کیفیت اور حضرت مصنف علامہ کی علمی وسعت تو اس کتاب کے  
 دیکھنے ہی سے معلوم ہوگی خصوصاً خالصین اسلام کی کتابوں پر حضرت محل کی لطف نظر اور پھرنے ایسے مین  
 کی تلاش اور انتخاب جو اسلام کی سچائی اور حقانی ہو سکی روشن شہادت ہیں اور وہ امر جو اسلام کی خصوصیات سے ہو  
 جس نے دیگر مذاہب میں اسلام ہی کو ان الدین عند اللہ الاسلام کے مبارک خطاب کا مستحق ٹھہرایا ہو  
 یعنی اسلام کا کامل ہونا اسکی تعلیمات کا ان نفعیانات کی تلافی کرنا جو اسکی تکمیل کی ضرورت تھی یہ وہ امور ہیں  
 جن پر اس کتاب میں پورے طور سے روشنی ڈالی گئی ہے اور پادری صفدر علی نے جو مذہب عیسوی کے  
 تعلیمات کے متعلق محض ربانی یہ دعویٰ کیا تھا کہ وہ کامل ہے اور کسی قسم کی شہادت اسکے ثبوت میں نہیں  
 پیش کی تھی حضرت مصنف علامہ نے نہایت پر زور شہادتوں اور روشن دلیلوں سے یہ ثابت کر دیا کہ  
 اسلام کی تعلیمات عیسوی تعلیمات سے بدرجہا اعلیٰ اور عمدہ ہیں اور انکو ایسے عمدہ اسلوب اور عام فہم طرز سے  
 بیان کیا ہے جسکو ہر شخص سمجھے اور کیسا ہی مخالف کیوں نہ ہو وہ بھی ایمان لے گئے ہوں وقت عیسائیوں کے مقابل  
 میں بہت سی کتابیں لکھی گئی ہیں لیکن تعلیمات اسلامیہ کی خوبی اور بقابلہ عیسوی احکام کے انکی کمال مرگی سچی  
 نہیں دکھائی بتلیث و کفارہ کا رد بھی اس مرگی اور شائستگی سے کیا ہے کہ باید و شاید تہذیب نرئی کا کمال  
 بھی ایسا کیا ہے جیسے سچے کمال الایمان کو چاہیے اگرچہ بولا نارحمت اللہ صاحب ماجور عزم نے بہت کچھ  
 کہا ہے لیکن ان دونوں کا فرق اہل کمال خود دیکھنے کے بعد کر سکتے ہیں حضرت مصنف علامہ کے  
 عیسائیوں کے مقابلہ میں اور بھی چند کتابیں ہیں جنہیں سے رفع التلبیات دوبارہ اب پھر شائع کی گئی  
 ہے اور مزید جہازی آئندہ اسلام پہلے جی تھی لیکن اب وہ نایاب ہے اسوقت اسکی ضرورت ہے کہ  
 اسلام کے شیعہ اتنی اور بھی تہذیب اس طرف توجہ فرمائیں اور انکو دوبارہ چھپوائیں و ما حلینا الا البلاغ

عبداللطیف رحمانی